5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsda 29 september 2020 10:04
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: vragen 5.1, 2, e

Hallo 5.1, 2, e

Het gebruik van de wissellocatie Borneokade 14-16 tbv de Liege is helaas ook in strijd met het bestemmingsplan. Zie het bijgevoegde document voor de toelichting en de inventarisatie van het bestemmingsplan.


Wissellocatie Borneokade 14-...

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
M: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 15:23
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: vragen 5.1, 2, e

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor je spontane tijd, heeft weer nieuwe input gegeven in het dossier ☺

De concrete vraag aan jou die over bleef betreft de aangewezen wissellocatie Borneokade 14-16.
Vragen aan jou:

- Zouden de huidige voorwaarden voor drijvende bouwwerken op deze locatie volstaan voor de Liege.
- Als we van deze wissellocatie een vaste locatie willen maken, welke procedure is dan nodig.

Aan Harm leg ik nog de vragen voor:

- Of deze wissellocatie nog nodig is en dus vervangen zou moeten worden, of dat het ok is als die omgezet zou worden in een vaste plek
- Als vervangen/verplaatst moet worden, heb je dan suggestie voor een plek die wissellocatie kan worden .

Vul je me aan als ik iets vergeten ben?

Dank je wel alvast!
Groeten van 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 14:35

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vragen 5.1, 2, e

Dat is goed hoor ☺
Laten we dan eerst een op een even afstemmen wat de vragen precies zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
M: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 14:05
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: vragen 5.1, 2, e

Hallo 5.1, 2, e

Ik word toch weer op je spoor gezet ;)

Maar ik snap je wens om met meer mensen af te spreken ook. Voel je dat nog steeds zo, of is het ok om eerst een 1 op 1 afspraak te hebben, gericht op de vraag wat de (on)mogelijkheden zijn binnen het bestemmingsplan om voor 1 van de plekken aan de Borneokade een verruiming van de voorwaarden te zoeken.

Groeten van 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Realisator Stedelijke Ontwikkeling
Flexteam Gebiedspool Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di en do

Mails met mij in de CC worden niet automatisch door mij gelezen.

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 13:42
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: afspraak 5.1, 2, e vanmiddag

[redacted] je kunt denk ik het beste [redacted] – juridisch planologisch medewerker R&D - benaderen voor meer informatie over de bestemmingsplan (on)mogelijkheden.

Groet,

[redacted]
Teamleider Oost, afdeling gebieden
[redacted] Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Mobiel [redacted]
Mail. [redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 13:07
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: afspraak [redacted] vanmiddag

Dag allemaal,

Tav 1: [redacted] heeft mij eerder verteld dat er een paar plekken aan de Borneokade nieuw zijn aangelegd om ruimte te bieden aan de woonboten van de Diemerzeedijk die daar weg moesten. Dit zouden zelfs ook erfpachtplekken zijn.
Ik heb nog de vraag uitstaan bij hem welke plekken nou wat zijn, want ik ben in de war geraakt. Er zijn bestaande plekken, wisselplekken en nieuw aangelegde steigers wat erfpachtplekken zijn, in eerste instantie bedoeld voor 'opvang' van de boten die weg moesten aan de Diemerzeedijk.
Wordt vervolgd.

Tav 2: relatie met 1. De wisselplekken zouden 14 en 16 zijn, waar nu de montessorischool zit, en niet 1 van de plekken met nummer 62. Ook hier moet ik nog op doorvragen [redacted] begrijp ik goed dat jij antwoordt dat voor de aangewezen wissellocaties bestemmingsplantechnisch meer mogelijkheid is om de voorwaarden te verruimen? Met wie kan ik hier over doorpraten?

Groeten van [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 15:42
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: afspraak [redacted] vanmiddag

Ik weet niet of ik de aangewezen persoon ben maar kan het niet laten

1 is nieuws voor mij en uitzoeken waard. Naast de maten is een ark met geen mogelijkheid een vaartuig,schip of boot. Wellicht omdat het tijdelijk is, maar dan nog als dit klopt is het meer dan interessant welke motivering we hadden omdat mogelijk te maken.

2 ja dat kan voor een plek, wisselplaatsen zijn over het algemeen ruimtelijk per waterkavel bestemd zodat hier iets meer kan dan in de rest van de strook. De meest oostelijke plek is daar een voorbeeld van, de hele waterkavel voor de overige boten is een groot bestemmingsvlak met zelfde voorwaarde, de wisselplek is apart bestemd

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 15:24
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: afspraak 5.1, 2, e vanmiddag

Dag allemaal,

Nog even een update:

Ik heb Ivar gisteren nog even gebeld zoals we afspraken. Er zijn nog twee punten die hij noemde waar ik geen antwoord op had, en die handig zijn om uit te zoeken:

1) Ivar zegt dat de plekken op de Borneokade een tijd geleden zijn aangeboden als tijdelijke plekken voor woonarken van de Diemerzeedijk. Die zijn ook groot, waarom mochten die daar dan wel liggen? Waren er toen andere regels? Of mocht het omdat het tijdelijk zou zijn?
2) Is het mogelijk om in het bestemmingsplan de maten voor 1 vak aan te passen, dus zou je op de Borneokade op de lege plek een andere hoogte kunnen opnemen in het bestemmingsplan? Als dat kan, wat zou daar dan de procedure voor zijn?

Heeft één van jullie die antwoorden hierop?

Groetjes 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 14:56
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: afspraak 5.1, 2, e vanmiddag

Hoi 5.1, 2, e e.a.,

Ter voorbereiding op ons overleg het volgende:

Voor het antwoord op de vraag over de ogenschijnlijke willekeur waar Ivar het in zijn gesprek met jou over heeft, verwijs ik graag naar het verweerschrift zoals destijds naar de rechtbank is gestuurd. Daarin wordt bij punt C. Glijkheidsbeginsel naar mijn mening duidelijk uitgelegd dat deze woonschepen niet met elkaar te vergelijken zijn. Zie bijlage.

<< Bestand: VerweerschriftLiegzonderbijlage.pdf >>
We spreken elkaar straks.
Groet,

5.1, 2, e
Teamleider Oost, afdeling gebieden
5.1, 2, e Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Mobiel 5.1, 2, e
Mail. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 9:00
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: afspraak 5.1, 2, e vanmiddag
Urgentie: Hoog

Hoi allemaal,

Vanmiddag om 16.30 spreken we elkaar over de Liège. 5.1, 2, e kan ons dan bijpraten over wat zij inmiddels heeft uitgezocht.

Zelf heb ik Ivar vrijdag nog even gebeld, nadat ik van 5.1, 2, e had begrepen dat Ivar zich nog niet gehoord voelt in dit dossier.

Ik snap nu zelf beter welke oplossing Ivar voor ogen heeft en ook waar zijn principiële punt zit. Ik schrijf m hieronder uit, dan kunnen we straks in ieder geval samen toetsen of dit een mogelijke route is.
A.s donderdag is er om 15.00 een gesprek met de ombudsman, Ivar wil dit persé door laten gaan. Ook daar moeten we straks even naar kijken, vooral naar wie van ons bij dat gesprek aanwezig zijn.

Ivar redeneert als volgt:

- een belangrijk punt in dit dossier is of het een van origine varend schip is. Een element daarbij is het al dan niet hebben van rechte kimmen (als ik het goed snap heeft een woonschip ronde kimmen, en heeft de Liège rechte kimmen)
- ook nadat de Liège aan de Levantkade is komen te liggen, zijn er (denkt Ivar te weten) andere schepen met rechte kimmen komen te liggen op deze locatie. Ambtelijk was dat bekend, en daar zit het gevoel van Ivar dat het hier willekeur betreft: "Bij de Liège maken we hier een punt van, bij andere schepen weten we het maar doen we niets"
- Als het DB stelling neemt door te zeggen dat ze schepen met rechte kimmen accepteren als schip (weliswaar niet authentiek, maar wel duidelijk herkenbaar als schip, dus een schip) , dan mag het volgens Ivar aan de Borneokade liggen *(daar zit voor mij een vraag: hoe zit dit juridisch? Wat is het afbreukrisico als het DB deze positie inneemt?)*

- Probleem is dan nog wel de hoogte. Het weghalen van de stuurhut is volgens Ivar voor de bewoners geen probleem, ze gebruiken dit stuk toch niet, ze hebben het volgens hem 'van de gemeente erop moeten bouwen' omdat het anders niet op een schip lijkt. Daarmee zou het hoogteprobleem opgelost moeten zijn *(ik vraag mij af of dat zo is?, het hoogteprobleem lijkt groter dan alleen de stuurhut?*) en ziet Ivar geen belemmering voor verplaatsing naar de Borneokade

Het principiële probleem zit hem voor Ivar in de -wat hem betreft- willekeur dat er meerdere schepen liggen met rechte kimmen, maar dat we er maar in één geval een probleem van hebben gemaakt.
Hij wil deze willekeur benoemen bij de ombudsman en vragen of de ombudsman kan bijdragen aan een oplossing.

Ivar ziet vooralsnog niets in een brede zoektocht, omdat de oplossing wat hem betreft voor het oprapen ligt (zie hierboven). Ik heb uiteraard proberen uit te leggen dat we denken dat er geen makkelijke oplossing is, en daarom goed, maar ook creatief, willen kijken wat er wel kan. Ik heb hem daar nog niet voldoende van kunnen overtuigen.

<u>Voor vanmiddag dus als agenda:</u>

- Kort overzicht door 5.1, 2, e wat zij heeft uitgezocht
- De "optie Ivar": hoe kunnen we die mogelijk maken en welke risico's kleven eraan?
- Gesprek met de ombudsman: insteek en delegatie vanuit ons.
- Hieraan gerelateerd: het principiële punt van Ivar over de vermeende willekeur

Tot vanmiddag!
Groet 5.1, 2, e