From: '5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 3 Aug 2021 20:17:06 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: 5.1,2,e 2: 5.1,2,e heeft gekeken…

Hoi 5.1,2,e

Ik was bang dat het er later van de week niet meer van zou komen, dus ik ben net doorgegaan zodat ik jouw stukken allemaal bekeken had. Weinig bijzonders op te merken.

Mijn opmerkingen:

- 136., 137., 226., 227. bevat een melding, die netjes geanonimiseerd is. Het komt op mij wel wat inconsequent over om deze melding, als onderdeel van een mail, wél (deels) openbaar te maken en de andere meldingen niet. Ik heb er verder niets mee gedaan, behalve definitief maken.
- Van enkele documenten/advertenties met plattegronden was niet de hele plattegrond gelakt. Ik heb dat nu wel gedaan, omdat ik gemerkt heb dat de desbetreffende locatie altijd in het midden staat, met een simpel kruisje ben je er zo goed als… Ik denk/hoop dat ik dat bij mijn documenten ook gedaan heb (nog checken?)
- 206. Ik heb een Koreaanse/Japanse tekst (review locatie) gelakt, simpelweg omdat ik niet kon lezen wat er stond en plakken in Google translate werkte niet (werkt wel met Hebreeuws!). Misschien wat over-fanatiek van mij (beetje bang dat er bijv. een naam in stond), dus draai gerust terug.
- 262. Ik twijfelde over de host met een m.i. unieke combinatie van 7 gesproken talen – heb hier niet gelakt op de talen. Er was ook ergens een host met 5 talen, maar da's minder en de combi vond ik logischer (bijv. NL-Duits-Russisch-Pools-Engels, iets dergelijks).
- 246., 247., 254.Verbond Beleggingen BV wordt genoemd als eigenaar. Onduidelijk is of dit een tot één persoon herleidbaar iets is. Ik heb geen toegang tot Handelsregister, maar zie geen stukken die daarop wijzen, daarnaast zijn er ook stukken 257., 259., 261.die geadresseerd zijn aan dit bedrijf zonder lakken naam, daarom laten staan. Echter, aangezien er in de stukken sprake is van een last onder dwangsom n.a.v. een overtreding / strafbaar feit, kan je je afvragen of hier dan geen sprake is van 10.2.d. Ik laat deze even bij jou, omdat het me handig lijkt om hier aan te sluiten bij wat gebruikelijk is bij Wonen. Ik zie in dit dossier zo snel geen ander niet-weggelakt bedrijf bij een sanctie (evt. minstens zienswijze?). Bij 5.1,2,e 1 zag ik te veel relevante documenten om die nog even door te spitten, maar misschien weet jij dit?

Ik ga overigens jouw stappen-truukje voor Adobe-dat-letters-vreet doorgeven aan anderen. Vind het best wel knap dat je dat zo uitgevogeld hebt. Het is een oplossing wanneer je problemen signaleert bij één bepaald document, maar het liefst zou ik willen dat je erop kan vertrouwen dat het vanzelf en altijd goed gaat. Ik ben benieuwd of ICT nog met iets komt. Zo ja, dan laat ik het je natuurlijk meteen weten.

Vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl

amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do en vr