From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Van speijkstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @3hoog-achter.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 13, 2026, 4:18:54 PM CEST

Beste 5.1, 2, e en 5.1,

Dank voor jullie betrokkenheid en voor de energie die jullie in de straat hebben gestoken en in het initiatief. Ik begrijp de teleurstelling en frustratie die in jullie mails en vragen doorklinken. Daarom wil ik graag helder uitleggen hoe de keuzes tot stand zijn gekomen en waarom het ontwerp nu anders is dan de eerste inschatting die we in april communiceerden.
Dat er op dit moment een project is gestart voor de vergroening van de Van Speijkstraat is in eerste instantie gestart door jullie enthousiasme en input. Destijds was er onvoldoende budget beschikbaar om aan de slag te gaan met de vergroeningsopgave. Vorig jaar is een grote (data)analyse gedaan van het groen in de stad per buurt. De twee buurten waar de Van Speijkstraat in ligt scoren in deze analyse slecht, op gebied van klimaatadaptatie en de hoeveelheid groen. Daardoor hebben we voor dit jaar wat budget kunnen vrijmaken om de straat te vergroenen.

De eerdere boodschap dat 6 - 8 parkeerplaatsen zouden moeten verdwijnen was gebaseerd op een voorlopige verkenning. Dat was geen ontwerp en geen bestuurlijk besluit, maar een eerste inschatting op basis van het jullie bewonersinitiatief, oude parkeercijfers en de toenmalige aannames over de ruimte in de straat. Dat had duidelijker gecommuniceerd moeten worden.
In de weken daarna hebben we:

- nieuwe parkeercijfers ontvangen
- de straat geschouwd
- de technische mogelijkheden opnieuw onderzocht
- gekeken naar de verdeling van groen over de hele straat
- de kosten en uitvoerbaarheid van opheffen beoordeeld

Daaruit bleek dat we meer en evenrediger kunnen vergroenen binnen de bestaande ruimte, zonder dat opheffen van parkeerplaatsen nodig is. Opheffen levert vooral plukgewijze vergroening op of sterk gecentreerd in een stukje van de straat, terwijl vergroenen via het trottoir en de boomspiegels een betere verdeling geeft en meer bewoners bereikt. Ook is opheffen van parkeerplaatsen relatief kostbaar door kolken, terwijl dit significant minder vergroening oplevert.
De input van bewoners die vóór opheffen zijn, heeft ons geholpen om de vergroening ambitieus te houden. De input van bewoners die zorgen hebben over parkeerdruk heeft ons geholpen om de cijfers zorgvuldig te wegen. Beide groepen hebben dus invloed gehad op de denkrichting.
Ik begrijp dat de koerswijziging verwarring heeft veroorzaakt en vragen oproept.

Ons doel blijft hetzelfde: de Van Speijkstraat groener, leefbaarder en toekomstbestendig maken. Dat doen we nu op een manier die technisch het beste werkt, evenredig is verdeeld over de straat en binnen de kaders uitvoerbaar is.
Ik hoop hiermee wat helderheid mee te schepen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
X Projectleider openbare ruimte
X Gemeente Amsterdam, Stadsdeel West
X 5.1, 2, e