Gemeente Amsterdam

Conceptverslag Staf Openbare Ruimte, Groen, Dierenwelzijn, Reiniging en Verkeer van 9 december 2019

Van 5.1,2,e

Vergadering 9 december 2019

Aanwezig Deel 1
Wethouder Ivens, 5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

Deel 2
Wethouder Ivens, 5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

Afwezig 5.1,2,e

DEEL 1: PORTEFEUILLES OPENBARE RUIMTE, GROEN, DIERENWELZIJN & REINIGING

1. Opening en mededelingen

Mededelingen

- Bongaards meldt dat bomenkap langs de A9 door RWS doorgaat. Kwam overigens wel als een shock voor het ABos.
- Wethouder wil echt iets met de bladblazers; hoe gaan we er mee om? Hij wil graag kunnen sturen en vraagt om beleid hieromtrent. V&OR en SW pakken dit gezamenlijk op **(Actie: V&OR en SW).**
- Jakobs meldt dat er enige discussie is over Stadshout en de plek en voorzieningen die zij gebruikt. Opdracht was om binnen eigen middelen op te lossen; dit gaat nu schuren. Schenkingsakte loopt binnenkort af. Voorstel is om dit ambtelijk te checken met V&OR alvorens een besluit te nemen Wethouder is voorstander van dubbelgebruik van grond maar schept tegelijkertijd wel een precedent. Hij heeft weinig begrip voor welke financiële gevolgen dit heeft; er moet aan het groen worden gedacht. Bovengeschetste lijn, inclusief het perspectief van wethouder, wordt met Stadshout besproken. **(Actie: SW en V&OR).**
- Wink meldt dat het transitieplan werven vertraging oploopt; A&G is al een heel eind op weg, maar helaas hebben ze een rekenfout ontdekt wat maakt dat ze de Business Case helemaal opnieuw tegen het licht moeten houden omdat deze niet meer sluit. Dit levert vertraging op. De stukken worden t.k.n. voor het BOSS van 9/3 geagendeerd **(Actie: A&G).**

Besluiten:
A Volledig akkoord (geen aanpassingen nodig); B Vrijwel akkoord (beperkte aanpassingen nodig, directie gemachtigd voor aanpassingen); C Nog niet akkoord (directie maakt aanpassingen in overleg met bestuursadviseur); D Niet akkoord (opnieuw naar staf/map met aangepast/nieuw voorstel); E Kennis van genomen (traject afgerond).

- Voorjaarsnota 2020: programma 9 (inclusief afvalinzameling) betreft meerdere clusters en wordt getrokken door R&D. Wethouder geeft mee dat de brief financieel sluitend moet zijn. Ook maakt hij zich ernstig zorgen over de cijfers leefbaarheid n.a.v. het WIA onderzoek. Afvalstoffenheffing wordt verhoogd. Neem dit (reiniging moet op orde zijn) in VJN meteen mee.
  Programma 11 betreft 3 clusters. Wethouder is voorstander van de aanpak zoals bij VJN2019. Hij is eens met de splitsing met enerzijds wonen en anderzijds openbare ruimte en groen. Hij geeft de volgende aandachtspunten mee; (ecologisch) groen, dit mag een ambitie zijn die verder reikt (betreft o.m. beheer en uitvoering, wat in de groenvisie staat, hoe zorgen we dat er groen is in de stad). Daarnaast m.b.t. schoon; hoe Amsterdammers het gevoel te geven dat zij in schone stad leven te vergroten? Ligt het probleem bij afval of reiniging? Tot slot Stadsbehoud & achterstallig onderhoud; waar staan we nu? Wat moeten we extra doen? Alles wat geen prioriteit wordt, wordt automatisch een posterioriteit. Personele kosten zijn een zorgpunt voor SW. SW heeft 1 begrotingsjaar gedraaid. Voor schoon wordt een analyse gemaakt. Los van alle bezuinigingen is er een tekort op structurele budgetten van 3,3 mln. Ook dit komt in januari 2020 terug.
  Wethouder gaat akkoord met nu al moment kiezen om proces & planning VJN vorm te geven **(Actie: V&OR/Soehawan).**
- Artis: afspraak heeft plaatsgevonden met ABos. De urgentie van instorting is weg n.a.v. onderzoek door Vastgoed. Vraag van Artis wordt wel steeds groter i.s.m. Vastgoed wordt nu een plan opgesteld.

2. Verslag + Actielijst

N.a.v. actielijst

- R1 Actieplan aantrekkelijk werkgeverschap: wel aan de slag ermee. Wethouder wil een paar stappen zetten volgend jaar.
- G20 ADAM regeling: R&D koerst op 1/2/2020. Komt terug in een bila met wethouder **(Actie: R&D/** 5.1,2,e **)**
- G23: huur groene evenementenlocaties: Schieven verzoekt om de stukken in te zien, zodat zij ook zicht hierop kan houden **(Actie: R&D/** 5.1,2,e **).**
- G24 bomenverordening: zit in komende bestuursmap

Verslag wordt vastgesteld

3. Openbare Ruimte (geen punten dit keer)

4. Groen & Dierenwelzijn

4a. Kennisnemen van de stand van zaken Groenvisie (met 5.1,2,e /R&D, 5.1,2,e 5.1,2,e /R&D)

Genomen besluiten: A, B en E.

Gevraagde beslispunten:

- Instemmen met de planning van de Groenvisie en de keuze om de inventarisatiefase af
- te sluiten **(A-besluit);**
- Het Strategisch Huisvestingsplan Bovenwijks Groen gebruiken als onderbouwing voor
- claims Voorjaarsnota **(A-besluit);**
- Kennisnemen van de stand van zaken met betrekking tot het SHP Bovenwijks Groen en de samenhang met de Groenvisie **(E-besluit);**
- Aangeven of gedeeld opdrachtgeverschap voor het SHP met wethouder RO wenselijk is **(Geen besluit);**
- Aangeven of nadere inhoudelijke bespreking van het SHP in januari wenselijk is **(Geen besluit);**
- Wensen en richting aangeven ten aanzien van de groenclaims voor de Voorjaarsnota **(A-besluit).**

Belangrijkste bespreekpunten:

- Wethouder deelt de beschrijving van ecologisch groen als uitgangspunt.
- Het is goed om met een duidelijk bedrag te komen in de voorjaarsnota voor ecologie en groen.
- Strategisch Huisvestingsplan en de Groenvisie liggen mooi in elkaars verlengde. De claim levert geen kromme redeneringen op.
- Wethouder is het eens met het stadsbos, meer bomen in buurten en parkwachters.
- Wethouder vraagt of het idee van 'Baby, Boompje, Bos' ook meekan in de Groenvisie.
- Wat ontbreekt in de Groenvisie is de ondergrond en de wensen daaromtrent voor de komende jaren.
- Klimaatadaptatie staat er wel in maar mag explicieter.
- Verder enkele kleine tekstuele punten:
    - 1.3 "Meer ruimte voor cultuur": wat wordt hiermee bedoeld? Neem sport en bewegen meer me in het verhaal
    - 4.1 "we zorgen…beheer": dit zegt niets
    - 4.4. "We zorgen…tuinieren"; wethouder is voorstander van moestuinen, maar voldoende aanbod is irreëel. Maak de ambitie reëel.
    - 6.1 parkwachters: dit zijn dedicated mensen op één bepaalde plek. Dit is wel een keuze, maar is dit doorgerekend en doorgewerkt? Gebruik in plaats hiervan een

andere term/omschrijving waarin de kennis van en betrokkenheid met het park wordt gedekt; de ogen en oren van het park.
- 6.1 groencoaches; schrijf dit veel verkennender op of tastbaarder als dat kan.
- 6.4 "in 2050....principes"; deze zin komt niet door de raad, duurt haar te lang. Onderbouw dat.
- 6. (p.18)Begraafplaatsen; wethouder twijfelt of dit erin moet als vergroeningsplek. Begraafplaatsen moeten gerespecteerd worden. Benoem het respectvoller.
- P.22/p.23 Volkstuinparken; maak een los beleidsstuk hiervoor. Anders ondergraaft het de Groenvisie. Benoem in de Groenvisie de opdracht en neem volkstuinparken in een apart stuk op.

Gemaakte afspraken
- Voer voorgestelde wijzigingen door.
- Volkstuinparken: kom met apart document.
- Bestuurlijke besluitvorming Groenvisie kan ook na de Voorjaarsnota. De Groenvisie moet er dan wel zijn (t.b.v. Voorjaarsnota). De raad rekent wel op de Groenvisie in Q1/2020 **(Actie:R&D/Wijten en Ebels) .**

4b. Bosplan (met 5.1,2,e /S&B)

Genomen besluiten: D en E

Gevraagd beslispunt
- Ter bespreking het concept Bosplan 2020-2030 **(E-besluit)**

Belangrijkste bespreekpunten
- Wethouder vindt het plan veel te lang, mist inhoud en richting en bevat te weinig scherpe keuzes; het is eerder een conserverend plan.
- De primaire rol van het ABos is niet het ontlasten van het centrum, maar de longen van de stad, goed bereikbaar met OV en fiets.
- Het ABos is een plek voor dieren om te leven en verblijven, een plek waar het primair rustig is en waar natuur hebt waar je niet aan kunt komen
- Beter OV komt niet terug in het stuk
- Ook betaald parkeren komt te weinig terug
- Financiële onderbouwing moet aan gewerkt worden
- Wellicht ergens een ambitie loslaten; bijvoorbeeld iets meer bruggen en paden weghalen dan nu is voorzien?
- Tekstuele punten
  - Voorwoord: verwijder de referentie aan Tripadvisor, vermeld meer mens en dier. Spreiding mensen is geen issue, ecologie en natuur staan voorop
  - P.21 "meer geld nodig"; verwijder dit
  - P.31, passages over bereikbaarheid; we moeten scherpe keuzes hierin durven nemen.

- Sluipverkeer in het ABos; dit punt moet terugkeren in het plan, ga na hoe dit op te lossen
- P.52 hondenuitlaatservices; goed dat er 1 hondenuitlaatgebied is. Honden-uitlaatservices zijn ook goed voor hondenwelzijn. De tekst moet duidelijker en moet duidelijk verschil maken tussen vergund en niet vergund.
- P.57 Betaald parkeren; nu is het zo dat parkeeropbrengst niet automatisch terugvloeien naar het gebied maar in de algemene middelen terechtkomen. Terwijl dat bij Het Twiske wel het geval is.

Gemaakte afspraken

- T.a.v. hoofdstellingen en ambities: wethouder wil communicatief meer met ecologie en dieren en minder met toerisme. Ook wil hij scherpere keuzes.
- Voer voorgestelde wijzigingen door.
- Betaald parkeren; er moet een package deal komen die 3 hobbels addresseert: parkeerplaatsen, Amstelveen en hoe het financieel gat dicht te lopen
- Planning tot en met januari blijft intact, daarna vertragen **(Actie:S&B/** 5.1,2,e **) .**

5. Reiniging (geen punten dit keer)

6. Rondvraag en sluiting

- Er komt een extra staf op 6 januari, eventueel zonder stukken.

DEEL 2: PORTEFEUILLE VERKEER

Opening en mededelingen
- Schieven heropent de vergadering.

8. Verkeer

8a. Vrijgeven voor inspraak van de Nota van Uitgangspunten (NvU) Fiets- en Wandelroute Sportas (met 5.1,2,e /V&OR en 5.1,2,e /Zuidas)

Genomen besluiten: D en E

Gevraagde beslispunten
- Kennis te nemen van de stand van zaken van het project Fiets- en wandelroute Sportas **(E-besluit)**
- In te stemmen met de voordracht aan het college van B&W tot het vrijgeven voor inspraak van de NvU Fiets- en Wandelroute, inclusief de voorgenomen voorkeursvariant bosroute **(D-besluit)**
- Kennis te nemen van het tot stand brengen van volledige dekking voor deze variant door vervolggesprekken met de VRA en een extra bijdrage uit het SMF (VJN 2020).**(E besluit)**

Belangrijkste bespreekpunten
- Bongaards maakt zich zorgen over het Entreegebied (is dit ecologisch verantwoord?) en breedte van het fietspad. Te veel bomen leggen het loodje.
- 5.1,2,e ecoloog heeft er uitgebreid naar gekeken, en diens inbreng zal duidelijker in het stuk terugkomen.
- 5.1,2,e heeft sterke voorkeur om bestuurlijke besluitvorming niet over de zomer 2020 heen te tillen maar in Q2 af te ronden.
- Wethouder vindt het lastig beslissen als betrokken directies het onderling nog niet met elkaar eens zijn.
- Wethouder wil dat genoemde discussiepunten eerst worden geadresseerd en via een discussienotitie op bovenop voorliggend voorstel komen.
- Hij wil het niet ingewikkelder maken en snel een keuze kunnen maken.

Gemaakte afspraken
- Er komt een discussienotitie die genoemde punten adresseert.
- Deze wordt in een extra bila met wethouder vóór het kerstreces besproken.**(Actie: V&OR/ 5.1,2,e).**

Besluiten:
A Volledig akkoord (geen aanpassingen nodig); B Vrijwel akkoord (beperkte aanpassingen nodig, directie gemachtigd voor aanpassingen); C Nog niet akkoord (directie maakt aanpassingen in overleg met bestuursadviseur); D Niet akkoord (opnieuw naar staf/map met aangepast/nieuw voorstel); E Kennis van genomen (traject afgerond).

8b. Kennisnemen van de eindrapportage COB (met 5.1.2,e /V&OR)

Genomen besluit: B

Gevraagde beslispunten

- In te stemmen met de concept brief "Afronding programma Centrale Object Bediening (COB), realisatie van de brug- en sluisbediening op afstand".
- In te stemmen met de bijgaande concept collegevoordracht

Belangrijkste bespreekpunten

- Wethouder stemt in met de hoofdlijn; qua inhoud ok
- Westlandgrachtsluis:zit niet op 1 van de hoofdroutes en wordt niet op afstand bediend. Is wel in zicht. Discussie wordt nog gevoerd in het kader van het SMF.
- Brief: ondertekening aanpassen
- Kijk goed in de flap: wat besluit de raad en wat besluit het college? Beslispunten moeten duidelijker

Gemaakte afspraken

- Voer voorgestelde wijzigingen door **(Actie:V&OR/** 5.1.2,e **)**

8c. Handhaving en overgangsregeling parkeren bestaande Biro (met 5.1.2,e 5.1.2,e /V&OR)

Genomen besluit: B

Gevraagde beslispunten

- Kennis te nemen van de oproepactie tot aanvraag kenteken voor bestaande Birò's door de RDW op 29 november 2019 (nieuwe Birò's worden per 1 december 2019 bij aankoop direct voorzien van kenteken);
  Kennis te nemen van het niet kunnen handhaven op niet voeren van een kenteken (door politie), omdat het landelijk OM (CVOM) Birò's zonder kenteken beschouwt als gehandicaptenvoertuigen, die ontzien dienen te worden;
- Kennis te nemen van het feit dat Amsterdam (BOA's van THOR en OOV) niet mag handhaven op kenteken (geen bevoegdheid tot aanhouden rijdende voertuigen) en niet mag handhaven op foutparkeren op de stoep, omdat Birò's zonder kenteken als gehandicaptenvoertuig worden beschouwd (mogen staan op de stoep);
- Kennis te nemen van het feit dat ongeveer 70% van de bestaande Birò's niet in aanmerking komt een parkeervergunning, omdat de gebruiker ofwel al een vergunning voor een auto heeft en geen recht heeft op een 2e vergunning op hetzelfde adres, ofwel überhaupt geen recht heeft op een vergunning vanwege inpandige parkeergelegenheid;
- Akkoord te gaan bestaande Birò's te gedogen om geen parkeerbelasting te betalen,

omdat het technisch onmogelijk is voor deze groep een extra (tweede) vergunning te regelen voor 1 juli 2020 en anders bestaande Birò's afzien van een kenteken aanvraag;
- Akkoord te gaan met bijgevoegde brief aan Amsterdamse bestaand Birò eigenaren, waarin de overgangsregeling van gedogen wordt aangekondigd;
- Bespreken of het wenselijk is, afhankelijk van succes kentekenactie van de RDW, de
- minister per brief aan ter spreken op de problemen met handhaving.

Belangrijkste bespreekpunten
- Wethouder; is nu een brief aan bezitters Biro politiek wel zo slim? Moet brief niet eerst ter consultatie aan de raad via de commissie MLD?
- Is overgangsregime niet mogelijk; het woord gedogen is zo lelijk.
- Groenewoud: wat je ook verzint, je moet aan de knoppen bij Parkeren draaien en die is daarop tegen omdat dit ten koste gaat van de ombouw vergunningensysteem (niet eerder dan 1/7/2020 draaiend).
- RDW heeft te maken met capaciteitsproblemen bij herkeuringstations, dit wordt wel gemonitord. Dit punt (redelijke overgangstermijn) meenemen in de brief
- Er is veelvuldig overleg met het Rijk. Interessante vraag is; waarom geen gehandicaptenkaart voor dit soort voertuigen? Wordt uitgezocht.

Gemaakte afspraken
- Voer voorgestelde wijzigingen door.
- Kijk met Rve Parkeren naar wanneer wat wel kan.
- Verzin een goede formulering i.a.m. bestuursadvisering en voorlichting; dit is het verste waar je van gedogen vandaan kunt blijven
- Handhaving; de komende tijd gaan we verder aan de slag met handhaving
- De stukken komen terug bij wethouder via bestuursmap; routing is eerst college, dan raadscie MLD en dan pas brief naar biro eigenaars **(Actie: V&OR/** 5.1,2,e **).**

9. Rondvraag en sluiting Deel 2

- Schieven sluit deel 2 van de vergadering
- Volgende vergadering is op 6 januari 2020.

Besluiten:
A Volledig akkoord (geen aanpassingen nodig); **B** Vrijwel akkoord (beperkte aanpassingen nodig, directie gemachtigd voor aanpassingen); **C** Nog niet akkoord (directie maakt aanpassingen in overleg met bestuursadviseur); **D** Niet akkoord (opnieuw naar staf/map met aangepast/nieuw voorstel); **E** Kennis van genomen (traject afgerond).