ONTVANGEN 20 JAN. 2022

College van burgemeester en wethouders van Weesp
Postbus 5099
1380 GB WEESP

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
17 januari 2022	202200297/1/R4	[redacted]

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
[redacted]
omgevingsvergunning uitbreiding bedrijfshal

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling is bovengenoemde procedure gestart door
[redacted]

Deze procedure gaat over de uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Utrecht, team bestuursrecht van 7 december 2021, 21/1730.

Vervolgcorrespondentie
Aan deze procedure zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle correspondentie over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld.
De Afdeling verzoekt u om in uw correspondentie steeds dit zaaknummer te vermelden.

Ons Werk
Meer informatie over de werkwijze van de Afdeling vindt u op www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak.

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Over de verdere behandeling van deze zaak krijgt u nog bericht.

Z.191892/D.171533

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

ONTVANGEN 15 FEB. 2022

College van burgemeester en wethouders van Weesp
Postbus 5099
1380 GB WEESP

Z.191892/D.172529

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
14 februari 2022	202200297/1/R4	[redacted]

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
[redacted]
omgevingsvergunning uitbreiding bedrijfshal

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een schriftelijke uiteenzetting te geven. U krijgt daarvoor tot en met 28 maart 2022 de tijd.

Incidenteel hoger beroep
Het kan voorkomen dat een belanghebbende denkt dat hij nadeel zal hebben als het door een ander ingestelde hoger beroep slaagt. Dan kan hij alsnog zelf hoger beroep instellen bij de Afdeling. Dit heet incidenteel hoger beroep.
Als u alleen de gronden van het hoger beroep wilt bestrijden, hoeft u geen incidenteel hoger beroep in te stellen. Dan is het voldoende dat u die gronden bestrijdt.
Als u een incidenteel-hogerberoepschrift wilt indienen, dan moet dat gebeuren binnen de termijn die hiervoor is genoemd voor de schriftelijke uiteenzetting. Als u wilt, kunt u het indicenteel hoger beroep instellen onder de voorwaarde dat het eerder ingestelde hoger beroep gegrond is. Dan vervalt het incidenteel hoger beroep als het eerder ingestelde hoger beroep niet-ontvankelijk of ongegrond is, of wordt ingetrokken. De Afdeling verzoekt u een eventueel incidenteel hoger beroep via een aparte brief in te stellen en daarin uitdrukkelijk te vermelden dat u incidenteel hoger beroep instelt. Het incidenteel-hogerberoepschrift moet de gronden van dat hoger beroep bevatten. Na de ontvangst van het incidenteel-hogerberoepschrift zal worden bekeken of dat voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke vereisten. Zo nodig ontvangt u daarover nader bericht.

Aan de termijnen die in dit bericht zijn genoemd, zal strikt de hand worden gehouden. Verzoeken om verlenging van deze termijnen zullen niet worden gehonoreerd.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Soort procedure



Soort procedure

Soort procedure	(Hoger) beroep

Beroep/Hoger beroep

Beroep/Hoger beroep

Maak uw keuze!	Hoger beroep

Aangevallen uitspraak

Hoger beroep

Rechtbank	Rechtbank Midden-Nederland
Kenmerk van de uitspraak	UTR 21/1730
Waarover gaat de zaak?	Bezwaar tegen verleende omgevingsvergunning

Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen.	
De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje.	Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

Indiener

Keuzemenu

Gegevens indiener	Ik treed op voor mijzelf, maar ook als gemachtigde namens één of meerdere personen

Gegevens indiener

Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Is het adres een Nederlands adres?	Ja

Nederlands adres Ja

Postcode	1382 JL
Huisnummer	[redacted]
Huisnummertoevoeging	A
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	Weesp
Is bovenstaand adres ook het correspondentieadres?	Ja

Adres ook correspondentieadres Ja

Telefoonnummer	[redacted]
Telefoonnummer2	[redacted]
Faxnummer	

Bijlage(n)

Bijlage

Bijlage type	
Bijlage	[redacted] RvS 220113 - [redacted].pdf

Bijlage

Bijlage type	bestreden besluit
Bijlage	Uitspraak rb Midden-Nederland.pdf

Bijlage

Bijlage type	nadere stukken
Bijlage	[redacted] volmacht.pdf

Bijlage

Bijlage type	overige bijlage(n), indien gewenst
Bijlage	volmacht dammers.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer 0496-8488

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
14 JAN. 2022
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

PER AANGETEKENDE POST
Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Oranjestraat 15
2514 JB Den Haag

Amsterdam, 13 januari 2022

E-mail : [redacted]
Betreft : [redacted] / college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp
Uw ref : -

Zeer geacht college,

De ondergetekenden:

1. [redacted] wonende te [redacted], en eigenaar van [redacted] te Weesp
2. [redacted], wonende in [redacted], eigenaar van [redacted]
3. [redacted] gevestigd te [redacted] Abcoude aan [redacted] en n [redacted] Weesp aan [redacted].

[redacted] en [redacted] zijn eigenaren van [redacted] drijft daar [redacted]

[redacted] en [redacted] worden in het hiernavolgende aangeduid als: appellanten.

Appellanten komen hiermee bij de Afdeling in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland (sector Bestuursrecht) van 7 december 2021, onder zaaknummer UTR 21/1730, gewezen in het geding tussen (thans) appellanten als

eisers en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp (hierna: het college) als verweerder. Als derde-belanghebbende heeft aan het geding deelgenomen de Houdstermaatschappij Paul Buitendijk B.V. (hierna: Buitendijk), gevestigd te Weesp.
De uitspraak van de rechtbank wordt hierbij in afschrift overgelegd (**bijlage 1**).

Appellanten hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van 15 januari 2020 van het college waarbij aan [redacted] een omgevingsvergunning is verleend voor de uitbreiding van een bedrijfshal op het perceel Pampuslaan 180 te Weesp. Dat besluit is op 23 februari 2021 aangevuld. Eisers hebben tegen het besluit van 15 januari 2020 bezwaar gemaakt welk bezwaar door het college bij besluit van 26 februari 2021 ongegrond is verklaard. Het beroep van appellanten bij de rechtbank Midden-Nederland was tegen dat besluit gericht.

De rechtbank heeft in de nu aangevallen uitspraak dat beroep ongegrond verklaard om redenen waarmee appellanten zich niet kunnen verenigen. Appellanten ondervinden door het verlenen van de betreffende vergunning aan [redacted] ernstige hinder die om diverse redenen (ook rechtens) niet acceptabel is.

Appellanten verzoeken de Afdeling dit beroepschrift als voorlopig te beschouwen en hen een termijn te verlenen voor het indienen van een aanvullend beroepschrift.

Appellanten wenden zich hiermee tot de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met het verzoek de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021 te vernietigen onder het geven van een zodanige verdere beslissing als de Afdeling in goede justitie juist zal achten, daaronder begrepen een veroordeling van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp in de kosten van deze procedure.

Met de meeste hoogachting,

[redacted]

Bijlagen: (1)

de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 020-6710974 [ ] EMAIL

Van Till Advocaten
tav [redacted]
Postbus 75731
1070 AS Amsterdam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	7 december 2021
onderdeel	Team 1
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	[redacted]
ons kenmerk	zaaknummer UTR 21 / 1730 WABOA V186
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	
onderwerp	het beroep van [redacted] te Weesp

Geachte [redacted]

Over het beroep met zaaknummer UTR 21 / 1730 WABOA V186 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

Uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND
Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 21/1730

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 7 december 2021 in de zaak tussen

[redacted] **en** [redacted],
[redacted] **en** [redacted] **en**
[redacted],
te Weesp, eisers
(gemachtigden: mr. [redacted] en mr. [redacted]), en
[redacted], te Weesp

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp, verweerder
(gemachtigde: [redacted]).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Houdstermaatschappij Paul Buitendijk B.V**, te Weesp, gemachtigde: mr. [redacted]

Inleiding

1. Op 11 november 2019 heeft derde-partij (vergunninghouder) een omgevingsvergunning voor uitbreiding van een bedrijfshal aangevraagd.

2. Het uit te breiden bedrijf van vergunninghouder is gevestigd aan de Pampuslaan 180 (het perceel) te Weesp. Eisers [redacted] en [redacted] zijn eigenaren van de panden aan de [redacted] tot en met [redacted]. Deze panden liggen op naastgelegen percelen. Het pand op nummer [redacted], die als rechtsverkrijger onder bijzondere titel deelneemt aan het beroep. Eisers [redacted] wonen op nummer [redacted], Eisers [redacted] en [redacted] en feitelijk op nummer [redacted]. Eiser [redacted] heeft een magazijn [redacted].

3. Het perceel heeft de bestemming Bedrijventerrein -1 met de functieaanduidingen bedrijven t/m categorie 3.1 en bedrijven t/m categorie 2.

4. Bij besluit van 15 januari 2020 (het primaire besluit) heeft verweerder omgevingsvergunning verleend aan vergunninghouder voor het uitbreiden van de bestaande bedrijfshal op het perceel Pampuslaan 180 Weesp. Verweerder heeft daarbij gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 5, leden 5.3.1 en 5.5.2 van het bestemmingsplan. Dit in verband met het in strijd met de planregels bouwen op de perceelsgrenzen en wegens de toepasselijkheid van een hogere milieucategorie dan in het bestemmingsplan is toegestaan. Bij besluit van 23 februari 2021 heeft verweerder het primaire besluit op onderdelen aangevuld.

5. Bij besluit van 26 februari 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder, mede onder verwijzing naar het besluit van 23 februari 2021, het bezwaar van eisers ongegrond verklaard.

6. Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

7. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

8. De beroepszaak is op de zitting van 7 oktober 2021 behandeld. Namens eisers is eiser [redacted] verschenen, bijgestaan door hun gemachtigden. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Vergunninghouder is verschenen in de persoon van P. Buitendijk, bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld van zijn architect, [redacted].

Overwegingen

Het geschil

9. Eisers hebben een groot aantal gronden aangevoerd. In de kern verschillen verweerder en eisers er echter over van mening of het bouwplan wel of niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en of wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden voor gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Eisers menen dat in elk geval onvoldoende rekening is gehouden met hun belangen als gebruikers/eigenaars/bewoners van de aangrenzende percelen.

De door de rechtbank te beoordelen aspecten

10. De rechtbank zal hierna eerst beoordelen of verweerder bij het afwijken van de maximaal toegestane milieucategorie is uitgegaan van de juiste milieucategorie voor de vergunde activiteiten. Daarna zal de rechtbank ingaan op de vraag of is voldaan aan de voorwaarden die in artikel 5, leden 5.3.2 en 5.5.2 worden gesteld en in het verlengde daarvan of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Tot slot zal de rechtbank de overige gronden van eisers bespreken.

De toepasselijke milieucategorie

11. De vergunninghouder heeft op de zitting over de activiteiten van het bedrijf verklaard, dat er geen machines worden gebouwd, maar onderdelen om machines te bouwen. Er wordt met name verspaand, dat is een bewerking waarbij een stuk metaal kleiner wordt gemaakt. 'Machinefabriek' is meer een handelsnaam. De helft van de leden van de Metaalunie verrichten dezelfde werkzaamheden als vergunninghouder. Al deze leden vallen onder categorie 3.1 of 3.2. De in het register van de Kamer van Koophandel opgenomen SBI-code 2550 klopt dan ook niet volgens vergunninghouder. De rechtbank ziet geen reden om aan hetgeen vergunninghouder heeft verklaard te twijfelen. De rechtbank is op grond daarvan van oordeel dat verweerder er terecht van is uitgegaan dat het bouwplan ziet op activiteiten die kunnen worden geschaard onder 'overige metaalbewerkende industrie', wat weer valt onder 'vervaard. en reparatie van produkten van metaal (exl mach./transportmidd.)'. Daarbij hoort milieucategorie 3.2. Het door eisers overgelegde rapport van LBG/SIGHT van 23 september 2021 brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel. In dat rapport wordt weliswaar de stelling geponeerd dat uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten volgt dat het bedrijf

valt onder milieucategorie 4.2., maar waarom dat zo is, blijkt niet uit het rapport. De enkele verwijzing naar het KvK-uittreksel overtuigt de rechtbank niet.

De voorwaarden voor binnenplans afwijken en een goede ruimtelijke ordening
12. Voor beide door verweerder toegepaste binnenplanse afwijkingsbepalingen geldt dat hiervan alleen gebruik kan worden gemaakt, wanneer geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, de sociale veiligheid en de externe veiligheid. Daarnaast geldt voor het afwijken van de maximale toegestane milieucategorie nog de aanvullende voorwaarde dat ook de parkeersituatie niet onevenredig mag worden aangetast.

13. De rechtbank is van oordeel dat door het bouwplan geen onevenredige aantasting van de genoemde aspecten zal plaatsvinden. De rechtbank legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel komt.

14.1 Ten aanzien van het woon- en leefklimaat van eisers [redacted] en [redacted] is de rechtbank allereerst, anders dan verweerder en vergunninghouder, van oordeel dat eisers ook in beroep nog gronden kunnen aanvoeren die op hun belangen als bewoners van de bedrijfswoning zien. Zij zijn immers belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat zij eigenaar en bewoner van een naastgelegen perceel zijn. Hun gronden over hun woon- en leefklimaat als bewoners moeten worden gezien als een nadere invulling van hun beroepsgrond dat verweerder de omgevingsvergunning niet met toepassing van binnenplanse afwijkingsbepalingen had mogen verlenen. Een dergelijke nadere invulling is toegestaan, mits deze niet in strijd met een goede procesorde komt. Daarvan is in dit geval naar het oordeel van de rechtbank geen sprake, nu eisers voor de zitting deze gronden schriftelijk hebben aangevoerd en verweerder en vergunninghouder daarop nog hebben kunnen reageren.

14.2 De rechtbank ziet echter niet dat het woon- en leefklimaat van eisers [redacted] en [redacted] als bewoners van [redacted] op nummer [redacted] onevenredig wordt aangetast. Het bouwplan wordt gerealiseerd op een bedrijventerrein, tussen andere bedrijven in een – met de woorden van verweerder – stenige omgeving. Daar komt bij dat aan de kant van de bedrijfswoning in de oude situatie kennelijk vrachtwagens werden geladen en gelost, terwijl dat na de uitbreiding aan de andere kant van het perceel zal gebeuren. Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat door Peutz is verricht, dat het bedrijf ook na uitbreiding ten aanzien van de bedrijfswoning voldoet aan de van toepassing zijnde geluidswaarden. De rechtbank ziet geen reden om aan de bevindingen van Peutz te twijfelen. Het door eisers overgelegde rapport van 23 september 2021 van LBG/INSIGHT is daarvoor onvoldoende. Daarin wordt er namelijk ten onrechte van uitgegaan dat met de uitbreiding sprake is van activiteiten in milieucategorie 4.1 of 4.2.

15. Wat betreft de aspecten straat- en bebouwingsbeeld, milieusituatie, verkeersveiligheid, sociale veiligheid en externe veiligheid, overweegt de rechtbank het volgende. Wat eisers aanvoeren biedt onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat deze aspecten onevenredig worden aangetast. Verweerder is in het bestreden besluit op al deze aspecten ingegaan. De rechtbank kan zich in verweerders onderbouwing vinden. Daarbij merkt de rechtbank wel nog op dat voor zover het de brandveiligheidsaspecten betreft, het door eisers ingebrachte rapport van [redacted] van 13 september 2021 niet tot het oordeel kan

leiden dat verweerder niet op de adviezen van de brandweer mocht afgaan. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat [redacted] zich blijkbaar heeft gebaseerd op bureauonderzoek op grond van hun beschikbare stukken. Welke stukken dat precies zijn en of die stukken een volledig en juist beeld geven, wordt uit het rapport niet duidelijk.
Over de verkeersveiligheid merkt de rechtbank verder nog op dat verweerder heeft toegelicht dat de afwikkeling van verkeer niet zal plaatsvinden via de Hogeweyselaan, [redacted], maar via de Pampuslaan.

16. Wat betreft de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden ziet de rechtbank ook niet dat sprake is van een onevenredige aantasting. Eisers stellen dat de ruimte van circa 50 centimeter tussen de panden te klein is om onderhoud aan de gevel te kunnen plegen, maar hebben dat niet verder onderbouwd. De rechtbank vindt dit niet zonder meer voor zich spreken. Dat sprake zal zijn vuilophoping en ongedierte acht de rechtbank evenmin evident en is door eisers ook niet nader onderbouwd. Ten aanzien van het niet meer kunnen gebruiken van de aanwezige nooddeur is de rechtbank van oordeel dat verweerder hieraan geen doorslaggevend belang hoefde te hechten. Daarbij is van belang dat het aan eisers is om ervoor te zorgen dat zij een bruikbare nooduitgang hebben. Zoals verweerder terecht stelt, zijn er over het via deze nooddeur gebruiken van een vluchtroute over het perceel van vergunninghouder nooit afdwingbare afspraken gemaakt. Ook is niet evident dat, zoals eisers stellen, door verjaring een recht op overpad is ontstaan. Verder hebben eisers niet onderbouwd dat de vluchtroute niet op een andere manier kan worden gerealiseerd. De enkele stelling dat een nooddeur in een andere gevel op hetzelfde probleem stuit omdat die deur daar ook op de perceelsgrens ligt, is daarvoor onvoldoende. Voor zover inderdaad via een nooddeur in andere gevels alleen over het aangrenzende perceel kan worden gevlucht, is dat een gevolg van hun keuze om tot op de erfgrens te bouwen.

17. Ten aanzien van de parkeersituatie is de rechtbank van oordeel dat die evenmin onevenredig wordt aangetast. Verweerder heeft in het bestreden besluit duidelijk uiteengezet hoe veel parkeerplaatsen op grond van de parkeernota Weesp 2006 zijn vereist, namelijk 4. Uit de op de zitting getoonde tekeningen en toelichting daarop van de vergunninghouder is duidelijk geworden dat de benodigde parkeerplaatsen ook kunnen worden gerealiseerd aan de andere kant van het bedrijf. Voor zover al sprake is van een bestaand tekort aan parkeergelegenheid, zoals eisers stellen, wijst de rechtbank erop dat dit tekort volgens vaste rechtspraak buiten beschouwing moet worden gelaten. Ten aanzien van eisers grond dat het bouwplan in strijd is met artikel 5, lid 5.4.2 van het bestemmingsplan gelden overigens dezelfde overwegingen.

18. Conclusie: er wordt voldaan aan de voorwaarden voor binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan en er is geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Overige gronden
19. Eisers stellen dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering, aangezien het bouwplan in strijd is met de artikelen 5:37 en 5:50 van het Burgerlijk wetboek. De rechtbank ziet echter niet dat wordt voldaan aan de vereiste evidentie. Ten aanzien van de gestelde privaatrechtelijke belemmering met betrekking tot de nooddeur verwijst de rechtbank naar wat zij hiervoor onder 16 heeft overwogen.

20. Eisers menen dat het bouwplan in strijd met het eigendomsrecht van artikel 1 van het eerste protocol van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de

fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 17 van het EU Handvest. De rechtbank kan eisers hierin niet volgen. Niet elke belemmering van het eigendomsrecht is immers verboden. Hier is geen sprake van een onaanvaardbare belemmering.

21. Eisers beroepen zich ook op het gelijkheidsbeginsel, omdat eisers [redacted] en [redacted] in 2018/2019 geen toestemming hebben gekregen voor het bouwen tot op de perceelsgrenzen en dat ook niet werd toegestaan aan andere ondernemingen in de directe omgeving. Dit beroep slaagt niet, alleen al omdat eisers zelf hebben verklaard geen omgevingsvergunning te hebben aangevraagd. Er is dus geen sprake van gelijke situaties. De niet onderbouwde verwijzing naar andere ondernemingen kan ook niet voldoende worden geacht voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel.

22. Volgens eisers heeft verweerder ten onrechte in het bestreden besluit geen gevolg gegeven aan het advies van de Bezwaarschriftencommissie om nader onderzoek te doen naar een groot aantal aspecten. De rechtbank is echter van oordeel dat verweerder het bestreden besluit voldoende heeft gemotiveerd.

23. Eisers stellen tot slot dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en dat verweerder dus ten onrechte de zogenoemde laddertoets niet heeft toegepast. De rechtbank is van oordeel dat hier geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. De ladder voor duurzame verstedelijking die in art 3.1.6, lid 2, van het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen, heeft betrekking op bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen en afwijkingen op grond van artikel 2.12, lid 1, a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), maar niet op binnenplanse afwijkingen op grond van artikel 2.12, lid 1, a onder 1° van de Wabo.

24. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is op 7 december 2021 gedaan door mr. [redacted], rechter, in aanwezigheid van mr. [redacted], griffier. De beslissing zal openbaar worden gemaakt door publicatie op rechtspraak.nl.

griffier rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 7 DEC 2021

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor eensluidend afschrift de griffier

Volmacht

Zaaknummer (indien bekend) UTR 21/1730 / /

Ondergetekende [redacted]

Geboren op [redacted] te Amsterdam

Wonende te [redacted] Weesp

Machtigt bij deze [redacted]

Wonende te Weesp, [redacted]

Om hem/haar te vertegenwoordigen bij het instellen, behandelen en eventueel intrekken van het (hoger) beroep in bovengenoemde procedure. Ondergetekende verleent de gemachtigde het recht zich te laten vervangen.

Ondertekening:

Datum 13-01-2022

Handtekening [redacted]

Mede-indiener(s)

Invullen indien van toepassing

Bovengenoemde gemachtigde treedt in bovengenoemde procedure tevens op namens:

Naam	Woonplaats	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Volmacht

Zaaknummer (indien bekend)	UTR 21/1730 / /
Ondergetekende	[redacted]
Geboren op	NVT
Wonende te	Magazijn houdend, [redacted] Weesp
Machtigt bij deze	[redacted]
Wonende te	Weesp, [redacted], [redacted]

Om hem/haar te vertegenwoordigen bij het instellen, behandelen en eventueel intrekken van het (hoger) beroep in bovengenoemde procedure. Ondergetekende verleent de gemachtigde het recht zich te laten vervangen.

Ondertekening:

Datum 13-01-2022

Handtekening

Mede-indiener(s)

Invullen indien van toepassing

Bovengenoemde gemachtigde treedt in bovengenoemde procedure tevens op namens:

Naam	Woonplaats	Handtekening
[redacted]	[redacted] Weesp	[redacted]

Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Soort procedure

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
11 FEB. 2022
ZAAKNR:
AAN: Verwey RY
BEHANDELD DD: PAR: dh

Soort procedure

Soort procedure	Nadere stukken

Beroep/Hoger beroep

Nadere stukken

Zaaknummer	202200297/1R4
Behandelend ambtenaar	[redacted] Griffier
Heeft dit dossier betrekking op een beroepszaak of een hoger beroepszaak?	Hoger beroep

Aangevallen uitspraak

Hoger beroep

Rechtbank	Rechtbank Midden-Nederland
Kenmerk van de uitspraak	Zaak nummer UTR 21/1730
Waarover gaat de zaak?	[redacted] / BW Weesp Omgevingsvergunning uitbreiding bedrijfshal

Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen.	Ik heb hoger beroep aangetekend, en daarop nu extra documenten bijgevoegd. hopende dat ik zo alles juist heb ingestuurd. Het digid loket is niet echt gemakkelijk te begrijpen helaas. Zaak nummer van jullie is :202200297/1/R4 Onderwerp: [redacted] / BW Weesp. omgevingsvergunning uitbreiding bedrijfshal De rechtbank die de uitspraak had gedaan (waartegen ik beroep aanteken) is : Rechtbank Midden Nederland met zaaknummer UTR 21/1730
De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje.	Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

Indiener

Keuzemenu

Gegevens indiener	Ik treed op voor mijzelf, maar ook als gemachtigde namens één of meerdere personen

Gegevens indiener

Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Is het adres een Nederlands adres?	Ja

Nederlands adres Ja

Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	Weesp
Is bovenstaand adres ook het correspondentieadres?	Ja

Adres ook correspondentieadres Ja

Telefoonnummer	[redacted]
Telefoonnummer2	[redacted]

Faxnummer

Bijlage(n)

Bijlage

Bijlage type	redenen/gronden
Bijlage	Aanvullend hoger beroepschrift.pdf-2.pdf

Bijlage

Bijlage type	nadere stukken
Bijlage	Pagina 10.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer	5766-3660

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
11 FEB. 2022
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Datum : 11 februari 2022
Kenmerk : 202200297/1/R4
Betreft : **aanvullend hoger beroepschrift**

Edelgrootachtbaar college,

U stelde ons: [redacted] in de gelegenheid de gronden van het hoger beroep in te dienen. U treft die hierbij aan.

In dit hoger beroepschrift wordt ingegaan op de volgende aspecten.

A. Feiten
B. Toetsingskader
C. Uitspraak rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021 (21/1730)
D. Beroepsgronden
    1) Toepasselijke milieucategorie
    2) Onevenredige aantasting - hinder
    3) Onvoldoende parkeerplaatsen
    4) Onzorgvuldigheden in uitspraak rechtbank

A. Feiten

1. [redacted] zijn eigenaren van de panden aan de [redacted] te Weesp. Deze panden liggen naast de percelen van [redacted] woont op nummer [redacted] huurt een magazijn op nummer [redacted]

2. Het perceel van Houdstermaatschappij Paul Buitendijk B.V. gevestigd aan de Pampuslaan 180 te Weesp (hierna: **'vergunninghouder'**), heeft op grond van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein' (hierna: **'het bestemmingsplan'**) de bestemming 'Bedrijventerrein-1' met de Functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1'. Een kleine strook van het bouwplan heeft de Functieaanduidingen: 'bedrijf tot en met categorie 2', 'detailhandel grootschalig' en 'detailhandel perifeer'.

Het bouwplan van vergunninghouder (waar deze zaak over gaat) is met het bestemmingsplan in strijd, omdat op de perceelsgrens wordt gebouwd en sprake is van een hogere milieucategorie. Voor wat betreft een kleine strook van het bouwplan wordt niet gebouwd ten dienste van de Functieaanduidingen.[1]

3. Bij besluit van 15 januari 2020 heeft het college aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van de bestaande bedrijfshal op het perceel Pampuslaan 180 te Weesp.[2]

4. Bij besluit van 26 februari 2021 (hierna: **'het bestreden besluit'**) heeft het college ons daartegen gerichte bezwaar ongegrond verklaard. Wij hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

5. Bij uitspraak van 7 december 2021 heeft de rechtbank dat beroep ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak hebben wij tijdig hoger beroep ingesteld.

B. Toetsingskader

Bouwen op de perceelsgrenzen

6. Artikel 5.2.1, sub l, van het bestemmingsplan houdt in (onderstreping toegevoegd) dat: "De afstand van gebouwen tot de perceelsgrenzen niet minder dan 3 m mag zijn."

7. Artikel 5.3.1, aanhef en onder c, van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein' luidt (onderstreping toegevoegd): "Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.2.1 sub l voor het bouwen op de perceelsgrenzen."

8. Artikel 5.3.2 van het bestemmingsplan luidt (onderstreping toegevoegd): "Een in lid 5.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van: a. het woon- en leefklimaat; b. het straat- en bebouwingsbeeld; c. de milieusituatie; d. de verkeersveiligheid; e. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden; f. de sociale veiligheid; g. de externe veiligheid."

Toepasselijke milieucategorie

9. Artikel 5.5.1, aanhef en onder b, van het bestemmingsplan luidt (onderstreping toegevoegd): "Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in: lid 5.1 voor het toestaan van bedrijven die niet zijn genoemd in bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten of die volgens bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten, van een hogere categorie zijn, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de

[1] Zie de afbeelding in het aanvullend beroepschrift van 19 mei 2021, p. 16.

[2] De verleende omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteiten: 'het bouwen van een bouwwerk' en 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling'.

omgeving geacht kan worden te behoren tot de reeds toegelaten categorie (...)."

10. Artikel 5.5.2 van het bestemmingsplan luidt (onderstreping toegevoegd): "Een in lid 5.5.1 sub a,b,c en f genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van: a. het woon- en leefklimaat; b. het straat- en bebouwingsbeeld; c. de milieusituatie; d. de verkeersveiligheid; e. de parkeersituatie; f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden; g. de sociale veiligheid; h. de externe veiligheid."

C. Uitspraak rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021

11. Wij stellen - kort gezegd - dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat:
    1) de bedrijfsactiviteiten van vergunninghouder onder milieucategorie 3.2 vallen (r.o. 11).
    2) door het bouwplan geen onevenredige aantasting van de aspecten uit de artikelen 5.3.2 en 5.5.2 van het bestemmingsplan zal plaatsvinden (r.o. 12-18).

12. Op deze stellingen wordt hierna gemotiveerd ingegaan.

D. Beroepsgronden

1) Toepasselijke milieucategorie

13. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: **'de Afdeling'**) moet voor het antwoord op de vraag of het bouwplan wat betreft de milieucategorie binnen het bestemmingsplan past, in de eerste plaats worden beoordeeld binnen welke milieucategorie het bedrijf in zijn geheel valt en dus niet slechts, binnen welke milieucategorie de activiteiten in de nieuwe bedrijfshallen vallen.[3]

14. Naar onze mening heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat sprake is van milieucategorie 3.2. [4] Het bedrijf van vergunninghouder is een machinefabriek en valt volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten dan ook onder 'Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie' (milieucategorie 4.1). Vergunninghouder beschikt volgens zijn eigen website over een machinepark (zie onderstaande afbeeldingen).

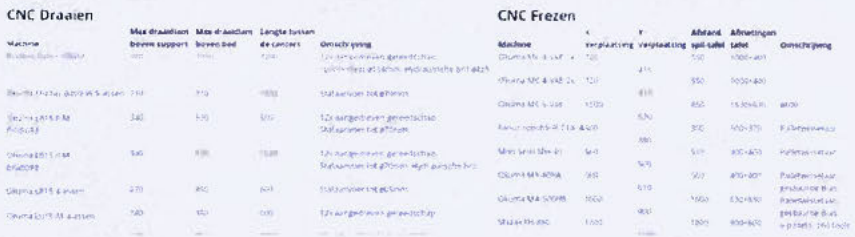
    De bedrijfsactiviteiten van vergunninghouder bestaan onder andere uit het repareren van beschadigde lichtmetalen en aluminium velgen voor auto's, ontwikkeling en productie van hydraulische precisie- en productiepersen, spaanloze, verspanende of thermische bewerking of mechanische eindafwerking van metalen et cetera. Omdat sprake is van een oppervlakte

[3] ABRvS 1 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2573.

[4] Zie de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021, r.o. 11.

van meer dan 2.000 m² (van 1.800 m² naar 2.800 m²) valt het bedrijf onder milieucategorie 4.1.[5] Dit betekent dat de bedrijfsactiviteiten van het bedrijf van vergunninghouder niet binnen het bestemmingsplan zijn toegelaten.







(Bron: https://machinefabriek.com/machinepark/).

15. Gelet op het voorgaande wordt met de toepasselijke milieucategorie 4.1 (ten aanzien van geluid) niet voldaan aan de richtafstand (200 meter). De uitbreiding van de bedrijfshal is namelijk op 37 meter afstand gelegen van de (bedrijfs)woning van [redacted] (hierna: [redacted]). Het college heeft niet dan wel onvoldoende rekening gehouden met de aanwezige (bedrijfs)woning. Daarom is over het hoofd gezien dat sprake is van 'onevenredige aantasting' van het woon- en leefklimaat van [redacted] (als bedoeld in artikel 5.5.2, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan).

[5] Zie bijlage 2 'Staat van Bedrijfsactiviteiten', onder Bijlagen regels, SBI-2008: 27, 28, 33-2.

16. Voor zover vergunninghouder op de zitting bij de rechtbank – ter motivering dat sprake is van milieucategorie 3.2 - heeft verklaard dat de helft van de leden van de Metaalunie dezelfde werkzaamheden verrichten als vergunninghouder, al deze leden onder categorie 3.1 of 3.2 vallen en dat de in het register van de Kamer van Koophandel opgenomen SBI-code 2550 niet klopt, het volgende.[6] Het voorgaande is zonder enige onderbouwing of nadere toelichting verklaard. Alleen al om deze reden is onbegrijpelijk om welke reden de rechtbank deze mededelingen aannemelijk heeft geacht.

17. Onze verwijzing naar het uittreksel van de Kamer van Koophandel (hierna: **'KvK'**) van vergunninghouder - ter motivering dat sprake is van milieucategorie 4.1 en 4.2 – lijkt afdoend.[7] Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt immers dat de ingeschreven bedrijfsactiviteiten in het handelsregister van de KvK in beginsel wel degelijk dienen ter onderbouwing van hetgeen op een perceel wordt geëxploiteerd.[8]

18. Voor zover uw Afdeling van oordeel is dat sprake is van een hogere milieucategorie dan 3.2, dient het college te onderbouwen dat het bedrijf van vergunninghouder 'naar aard en invloed op de omgeving' gelijk is te stellen met een bedrijf dat valt onder milieucategorie 2[9] en milieucategorie 3.1.[10] Voor zover uw Afdeling oordeelt dat sprake is van milieucategorie 3.2, stellen wij dat sprake is van een zodanige onevenredige aantasting dat het bouwplan van vergunninghouder naar aard en invloed op de omgeving niet gelijk is te stellen met een bedrijf dat valt onder categorie 2 en categorie 3.1.[11]

2) <u>Onevenredige aantasting - hinder</u>

19. Het college heeft de omgevingsvergunning (onder meer) verleend met toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Voor toepassing van de binnenplanse afwijkingsbepalingen geldt dat hiervan slechts gebruik kan worden gemaakt als geen 'onevenredige aantasting' plaatsvindt.[12] Dat is niet het geval.

20. Het woon- en leefklimaat van de panden aan [redacted] en [redacted] wordt door het bouwplan onevenredig aangetast. Het achtergelegen perceel van de panden

---

[6] Zie de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021, r.o. 11.

[7] Idem.

[8] ABRvS 18 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1171, r.o. 3.4 en ABRvS 12 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1008, r.o. 9 e.v.

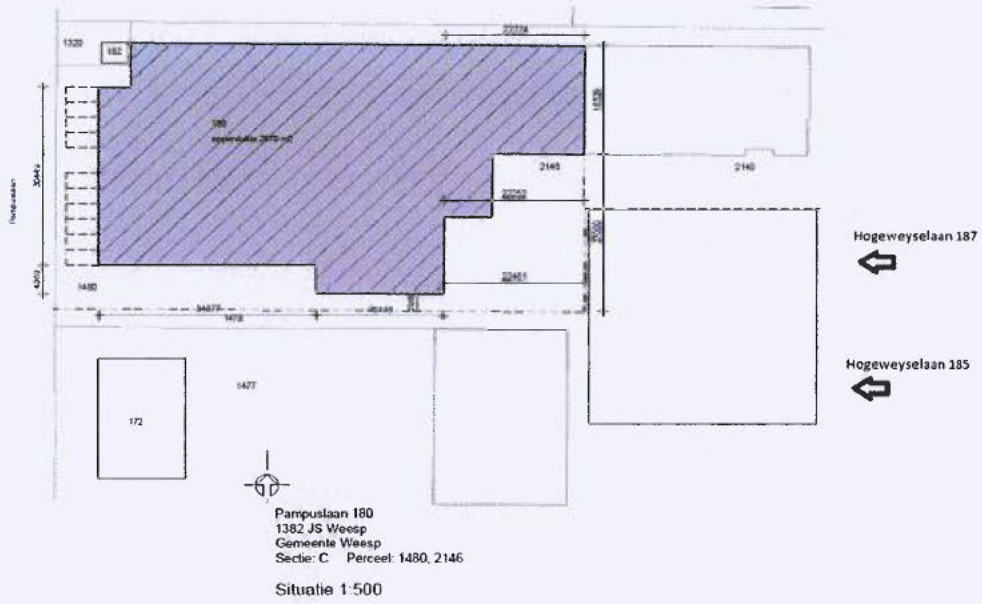
[9] Op een klein strook van het bouwplan van vergunninghouder gelden drie verschillende functieaanduidingen, namelijk: (i) bedrijf tot en met categorie 2, (ii) detailhandel grootschalig en (iii) detailhandel perifeer. Dat betekent dat het bedrijf gelijk moet zijn te stellen met hetgeen hieronder valt.

[10] Artikel 5.5.1, aanhef en onder b, van het bestemmingsplan.

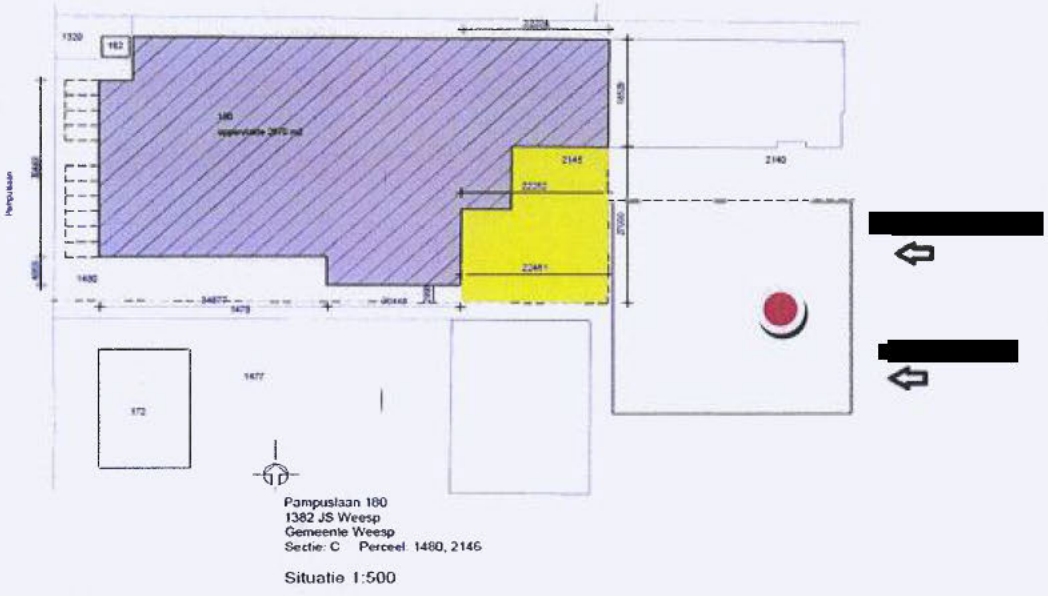
[11] Zie bijv. ABRvS 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1221, r.o. 7.3.

[12] Artikel 5.3.2 'Afwegingskader' en artikel 5.5.2 'Afwegingskader' van het bestemmingsplan.

en de bedrijfswoning wordt namelijk helemaal volgebouwd (zie onderstaande afbeeldingen; gele arcering is het bouwplan, rode stip is de bedrijfswoning).



(Bron: tekening 2.01 bij aanvraag omgevingsvergunning – huidige situatie)



(Bron: tekening 2.01 bij aanvraag omgevingsvergunning – beoogde situatie)

21. Gelet op bovenstaande afbeelding kan door realisering van het bouwplan slecht onderhoud worden verricht aan de panden van [redacted] en [redacted] aan de [redacted] en [redacted]. Immers, na realisering van het bouwplan staat het bedrijfspand [redacted] op [redacted] afstand van het bouwplan van vergunninghouder. Daarbij wordt de brandveiligheid van deze panden (inclusief de bedrijfswoning) aangetast. Ter onderbouwing verwijzen

wij naar het door het college overgelegde advies van de brandweer van 8 juli 2020. Hieruit volgt dat de brandveiligheid van het pand aan de [redacted] zal afnemen (p. 3) (onderstreping toegevoegd).

> *"Op dit moment maakt de nooddeur (van [redacted]) onderdeel uit van de vluchtroute, conform bouwbesluit 2012 is afdeling 2.12 vluchtroutes artikel 2.102 lid 1 van kracht "Op elk punt van een voor personen bestemd gedeelte van een vloer begint een vluchtroute die leidt naar het aansluitende terrein en vandaar naar de openbare weg". Indien de nooduitgang vaan de achterzijde van het bouwwerk vervalt, zal de mate van brandveiligheid afnemen."*

22. Voor zover de rechtbank in de uitspraak overweegt (r.o. 16) dat het college geen doorslaggevend belang hoefde te hechten aan het niet meer kunnen gebruiken van de aanwezige nooddeur ([redacted]), volgen wij deze overweging niet. De rechtbank overweegt (r.o. 15) namelijk ook dat het college op de adviezen van de brandweer mocht afgaan. Terwijl de brandweer juist aan het college meegeeft dat de mate van brandveiligheid zal afnemen (zie randnummer 21). Het advies van de brandweer lijkt het college naast zich neer te hebben gelegd.

23. Verder zal volgens het bouwplan worden gebouwd tot nagenoeg op de perceelgrenzen (zie bovenstaande afbeelding). Gelet hierop heeft een afweging moeten plaatsvinden vanwege de impact van het bouwplan voor 'het straat- en bebouwingsbeeld'. Dit lijkt niet te zijn gebeurd. Ter onderbouwing van ons standpunt verwijzen wij naar de Structuurvisie Bedrijventerreinen Weesp:[13]

> *"In toenemende mate is imago en uitstraling belangrijk, niet alleen voor bedrijven met de wens voor een prominente zichtlocatie, maar ook op 'gewone' bedrijventerreinen. Dynamische en levendige plekken met een eigenwijze groene uitstraling hebben de toekomst; het zijn deze locaties waar de toekomstige ondernemer zich graag mee afficheert."*

24. Met het bouwplan wordt - ook al is geen sprake van een prominente zichtlocatie - niet voldaan aan het realiseren van een dynamische en levendige plek met een groene uitstraling. Hierop is door het college ten onrechte niet ingegaan. Aan deze onzorgvuldigheden is de rechtbank ten onrechte voorbij gegaan.

25. Door realisering van het bouwplan ondervinden [redacted] en [redacted]. hinder van het bouwplan. Gelet op het voorgaande is dan ook sprake van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, het straat- en bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden (als bedoeld in artikel 5.3.2, aanhef en onder a, b en onder e van het bestemmingsplan). Gelet hierop heeft het college de

[13] Vastgesteld d.d. 9 december 2010.

omgevingsvergunning niet kunnen verlenen dan wel in stand kunnen laten. De rechtbank heeft ons in deze opvatting ten onrechte niet gevolgd.

Bouwbesluit 2012

26. Daarnaast is de omgevingsvergunning (gedeeltelijk) verleend voor de activiteit 'bouwen'. In artikel 2.10, aanhef en eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: **'Wabo'**) zijn de toetsingsgronden voor een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen neergelegd. De vergunning moet worden geweigerd als de bouwactiviteit in strijd is met één of meer van deze toetsingsgronden. In dit geval is niet voldaan aan alle toetsingsgronden. Het is namelijk niet aannemelijk dat aan de (brandveiligheids)voorschriften van het Bouwbesluit 2012 is voldaan. Ter onderbouwing hiervan verwijzen wij naar het rapport van [redacted] van 13 september 2021. In dit rapport wordt – kort samengevat – het volgende geconcludeerd:

a. De regels voor 'Verbouw' als bedoeld in artikel 1.12 e.v. van het Bouwbesluit 2012 zijn niet goed toegepast.[14]
b. De brandcompartimentering van het gehele gebouw wordt door realisering van het bouwplan gewijzigd.[15] Ten onrechte wordt door vergunninghouder niet uitgegaan van de oppervlakte van het gehele gebouw, maar enkel van de oppervlakte van het bouwplan.
c. De oppervlakte van het brandcompartiment is groter dan toegestaan als bedoeld in artikel 2.83 en 2.84 van het Bouwbesluit 2012. Door vergunninghouder is daarom ten onrechte niet aangetoond dat het veiligheidsniveau gelijkwaardig is aan hetgeen in het Bouwbesluit 2012 is vereist (zie artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012).[16]
d. De vereiste brandwerendheden staan niet allemaal op de tekening bij de aanvraag aangegeven, met name niet richting de buurpercelen (onze percelen).[17]
e. Ten onrechte is geen brandmeldinstallatie gepland als bedoeld in artikel 6.20 en bijlage I bij het Bouwbesluit 2012.[18]

Gelet hierop had het college de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' moeten weigeren (als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo), omdat niet aannemelijk is dat aan het Bouwbesluit 2012 is voldaan.

3) <u>Onvoldoende parkeerplaatsen</u>

27. Uit het bestreden besluit van 26 februari 2021 volgt dat de omgevingsvergunning in stand blijft onder de voorwaarde dat er 'vijf extra'

---

[14] Zie het rapport van BJH Safety Services van 13 september 2021, p. 5 e.v.
[15] Zie het rapport van BJH Safety Services van 13 september 2021, p. 7. Zie de definitie 'brandcompartimentering' in artikel 1 van het Bouwbesluit 2012.
[16] Zie het rapport van BJH Safety Services van 13 september 2021, p. 7.
[17] Zie het rapport van BJH Safety Services van 13 september 2021, p. 7.
[18] Zie het rapport van BJH Safety Services van 13 september 2021, p. 8. Een industriefunctie van meer dan 2.500 m^2 dient volgens BJH Safety Services een brandinstallatie met niet-automatische bewakingsomvang te hebben, inclusief een ontruimingsinstallatie.

parkeerplaatsen worden gerealiseerd.[19] De rechtbank overweegt in haar uitspraak van 7 december 2021 (r.o. 17) dat het college duidelijk heeft uiteengezet dat er 'vier' parkeerplaatsen zijn vereist. Dat is opmerkelijk, omdat in het bestreden besluit een aantal van vijf wordt genoemd. Dat vergunninghouder op de zitting met behulp van tekeningen heeft laten zien dat de benodigde parkeerplaatsen ook kunnen worden gerealiseerd aan de andere kant van het bedrijf, maakt geen verschil. Wij zijn niet bekend met deze tekeningen. Deze tekeningen zijn niet bij de aanvraag om een omgevingsvergunning overgelegd en maken ook geen onderdeel uit van het bestreden besluit. Gelet hierop blijft overeind dat sprake is van een onevenredige aantasting van de parkeersituatie (als bedoeld in artikel 5.5.2, aanhef en onder e van het bestemmingsplan).

28. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte geconcludeerd dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Ook gelet hierop heeft het college de omgevingsvergunning niet kunnen verlenen dan wel in stand kunnen laten.

4) Onzorgvuldigheden in uitspraak rechtbank

29. Uit de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021 volgen (onder meer) de volgende onzorgvuldigheden:

a. In r.o. 14.2 overweegt de rechtbank dat 'het woon- en leefklimaat van eisers [redacted] en [redacted] als bewoners van de bedrijfswoning op nummer [redacted]. Dit moet zijn: 'het woon- en leefklimaat van eiseres [redacted] Immers, [redacted] woont niet in de bedrijfswoning.

b. In r.o. 15 overweegt de rechtbank 'dat [redacted] zich blijkbaar heeft gebaseerd op bureauonderzoek op grond van hun beschikbare stukken.' Dit klopt niet. [redacted] is wel degelijk ter plaatse geweest, te weten: op 9 september 2021. Voor zover [redacted] zich enkel heeft gebaseerd op bureauonderzoek, kan haar dat op grond van het volgende niet worden tegengeworpen. Immers, het college moet een aannemelijkheidstoets uitvoeren op grond van het bepaalde in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo. Aannemelijk moet zijn dat aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 is voldaan. Dit is niet het geval gelet op het deskundigenrapport van [redacted] van 13 september 2021.[20]

c. In r.o. 17 overweegt de rechtbank 'dat in het bestreden besluit duidelijk wordt uiteengezet hoeveel parkeerplaatsen op grond van de parkeernota Weesp 2006 zijn vereist, namelijk 4.' Dat klopt niet. Immers, het college heeft in het bestreden besluit duidelijk uiteengezet dat er 'vijf extra' parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd.

---

[19] Uit het besluit van 23 februari 2021 onder 'Haalbaarheidsaspecten' volgt: 'Uitgaande van de geldende parkeernormen wordt geadviseerd om minimaal 5 parkeerplaatsen extra te realiseren naast de bestaande 10 parkeerplaatsen'.

[20] Zie het aanvullend beroepschrift van 23 september 2021, bijlage 2.

30. Wij behouden ons het recht voor om nadere stukken in deze procedure over te leggen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande, in onderling verband en samenhang bezien, stellen wij dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 2.10 van de Wabo. Daarnaast is niet voldaan aan de voorwaarden van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan en is geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Daarom verzoeken wij uw Afdeling om:

A. het hoger beroep gegrond te verklaren;
B. de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021, met zaaknummer: 21/1730, te vernietigen;
C. het bestreden besluit van 26 februari 2021 van het college te vernietigen;
D. proceskosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in bezwaar en in beroep aan ons toe te kennen;
E. een vergoeding van de deskundigenkosten aan ons toe te kennen.

Hoogachtend,

[redacted], [redacted]

[redacted], namens deze:

30. Wij behouden ons het recht voor om nadere stukken in deze procedure over te leggen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande, in onderling verband en samenhang bezien, stellen wij dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 2.10 van de Wabo. Daarnaast is niet voldaan aan de voorwaarden van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan en is geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Daarom verzoeken wij uw Afdeling om:

A. het hoger beroep gegrond te verklaren;
B. de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021, met zaaknummer: 21/1730, te vernietigen;
C. het bestreden besluit van 26 februari 2021 van het college te vernietigen;
D. proceskosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in bezwaar en in beroep aan ons toe te kennen;
E. een vergoeding van de deskundigenkosten aan ons toe te kennen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted], namens deze:

[redacted]

College van burgemeester en wethouders van Weesp
Postbus 5099
1380 GB WEESP

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
11 april 2022	202200297/1/R4	mr. H. de Groot

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
[redacted]/BW Weesp
omgevingsvergunning uitbreiding bedrijfshal

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

metaalunie rechtsbijstand

Einsteinbaan 1
3439 NJ Nieuwegein
Postbus 2600
3430 GA Nieuwegein
Telefoon (030) 605 33 44
Fax (030) 601 36 27
mr@metaalunie.nl
www.metaalunierechtsbijstand.nl
KvK 30140410
NL51 INGB 0687 5464 51
BTW-nr 8054.21.579.B01

AANTEKENEN
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
11 APR. 2022
ZAAKNR.
AAN: [redacted]
BEHANDELD DD: PAR:

Uw ref: 202200297/1/R4
Onze ref: MD2861/MDR/2022/JSM/JS
Nieuwegein, 7 april 2022

Betreft: Machinefabriek P.C. Buitendijk B.V. / omgevingsvergunning HB

Geachte heer, mevrouw,

Van u ontvingen wij de namens [redacted] (hierna appellanten) ingediende gronden van hun hoger beroep dat is ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 7 december 2021, procedurenummer 21/1730. Namens Machinefabriek P.C. Buitendijk B.V. en [redacted] (hierna Buitendijk) wordt hierbij naar voren gebracht dat Buitendijk zich volledig kan verenigen met de uitspraak van de rechtbank. Verder wordt hieronder een reactie gegeven op de gronden van het hoger beroep.

Milieucategorie Buitendijk
In hoger beroep verwijten appellanten de rechtbank dat ze niet heeft geoordeeld dat het om een bedrijf gaat in milieucategorie 4.1. Buitendijk brengt daar, evenals bij de rechtbank, tegen in dat dit op zichzelf niet relevant is voor de beantwoording van de vraag of in dit geval gebruik gemaakt kan worden van de in artikel 5.5.1, onder b, van de planvoorschriften opgenomen bevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen voor afwijking van de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Soms is in zo'n planregel opgenomen tot welke hogere milieucategorie afwijking mogelijk is. Dat is hier niet het geval. Criterium voor afwijking is hier of het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving geacht kan worden te behoren tot de reeds toegelaten categorie. Bij een bedrijf als dat van Buitendijk is geluid de bepalende factor als het gaat om de invloed op de omgeving. Het geluidsonderzoek van Peutz dat door het college aan het besluit op bezwaar ten grondslag is gelegd maakt duidelijk dat de invloed op de omgeving vergelijkbaar is met de rechtstreeks toegelaten milieucategorie. Daar komt nog bij dat, nu tot bij de erfgrens gebouwd wordt en er geen open achterterrein overblijft, veel meer nog dan voorheen, de werkzaamheden binnen plaatsvinden. Waar voorheen aan de zijde waar appellanten hun belangen hebben nog geluid buiten gemaakt kon worden, bijvoorbeeld door laden en lossen op het open stuk terrein aan de achterzijde, zal na realisering van dit bouwplan dit deel van het terrein overdekt zijn en zal het geluid binnen in het gebouw geproduceerd worden. Bij uitvoering van het vergunde bouwplan verbetert daarom juist het geluidklimaat. Er was en is daarom ook geen redelijk belang gediend bij het niet verlenen van de omgevingsvergunning.

Appellanten baseren hun stelling dat het een bedrijf in milieucategorie 4.1 betreft op de inschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Bij de rechtbank is door Buitendijk al aangegeven dat die inschrijving al jaren niet meer juist is. Er worden geen machines meer gebouwd. Wel worden verschillende verspanende werkzaamheden verricht aan onderdelen. Dat kunnen onderdelen zijn die door afnemers in machines ingebouwd worden. Daarmee is dit een 'gewoon' metaalbedrijf en valt het niet onder milieucategorie 4.1. Verder is volgens vaste jurisprudentie de inschrijving in het Handelsregister niet zonder meer bepalend voor de milieucategorie die aan een bedrijf moet worden toegekend. Zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraken van 13 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK8992, 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2021, 3 juli 2019, ECL:NL:RVS:2019:2173 en 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4291. Bepalend zijn steeds de feitelijke activiteiten die het bedrijf uitoefent.

Ook zijn, anders dan appellanten stellen, de richtafstanden van de publicatie Bedrijven en milieuzonering niet bepalend voor de aan te houden afstand. Immers kan uit milieuonderzoek blijken dat een kortere dan de richtafstand tot de gevel van gevoelige objecten ruimtelijk aanvaardbaar is. Om dit te onderzoeken is [redacted] ingeschakeld. Uit het akoestisch rapport van [redacted] blijkt dat het geluidklimaat na realisering van het bouwplan alleszins aanvaardbaar is.

Onderhoud pand van appellanten
Buitendijk spreekt tegen dat de gevel van de buren niet meer onderhouden zou kunnen worden. Bovendien is het de eigen verantwoordelijkheid van elke eigenaar om het onderhoud van de gevel mogelijk te maken en te houden.

Brandveiligheid
Appellanten wijzen er op dat de brandweer heeft geconcludeerd dat de brandveiligheid door het bouwplan zal afnemen. In het aanvullend brandweeradvies van 8 juli 2020 stelt de brandweer dat bij het vervallen van de nooduitgang aan de achterzijde de brandveiligheid zal afnemen. De brandweer concludeert niet dat dit onaanvaardbaar is. Het brandweeradvies van 9 maart 2020 is verder positief over het bouwplan. Wat betreft de brandveiligheid is daarmee het bouwplan aanvaardbaar.

Wat betreft de nooddeur geldt dat het de verantwoordelijkheid van de eigenaar en gebruiker van het perceel waarop zich deze nooddeur bevindt is dat zij zelf voor een goede vluchtroute zorg moeten dragen en dat de verantwoordelijkheid daarvoor niet bij Buitendijk ligt, nu Buitendijk die verantwoordelijkheid ook nooit door middel van een privaatrechtelijke regeling met de buren op zich heeft genomen.

Parkeren
In het besluit op bezwaar is als voorwaarde aan de vergunning verbonden dat vijf extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Daarmee zal bedoeld zijn dat Buitendijk vijf extra parkeerplaatsen op eigen terrein moet realiseren. Daarvoor is genoeg ruimte op het bedrijfsterrein beschikbaar. Buitendijk kan en zal deze vijf extra parkeerplaatsen op eigen terrein ook realiseren. Niet in te zien valt dat Buitendijk dit niet zal doen, nu het kan, de kosten daarvan gering zijn en dit een voorwaarde is om het bouwplan te kunnen realiseren. Mocht Buitendijk de extra parkeerplaatsen die de omgevingsvergunning voorschrijft niet realiseren, dan kunnen belanghebbenden een handhavingsverzoek indienen, opdat ze alsnog gerealiseerd worden. Overigens zijn appellanten zelf geen belanghebbenden bij het behoud van voldoende parkeergelegenheid in de Pampuslaan. Daarvoor is hun perceel, gemeten in loopafstand, te groot. Dit betekent verder ook dat artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) er aan in de weg staat dat appellanten deze grond van beroep bij de rechtbank en in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak met succes kunnen aanvoeren. Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning kan immers in dit geval om die reden niet vernietigd worden.

Bouwbesluit 2012
Appellanten hebben in hoger beroep gronden naar voren gebracht met betrekking tot het Bouwbesluit 2012. Het bouwplan zou daar niet aan voldoen. Het is aan Buitendijk om er voor te zorgen dat de omgevingsvergunning zodanig wordt uitgevoerd dat het bouwwerk voldoet aan de eisen die het Bouwbesluit 2012 stelt. Dit is een uitvoeringskwestie die in beginsel niet ter beoordeling staat in de procedure ter beoordeling van de bouwaanvraag. Dit is alleen anders indien op voorhand duidelijk is dat het aangevraagde bouwplan, ongeacht hoe het ook uitgevoerd wordt, niet aan het Bouwbesluit 2012 kan voldoen. Er is hier geen vergunning verleend die niet uitgevoerd kan worden zonder in strijd met het Bouwbesluit 2012 te handelen. Bij de keuze van de juiste materialen en deugdelijke uitvoering van het werk voldoet het bouwwerk zoals vergund aan het Bouwbesluit 2012.

Met vriendelijke groet,
Metaalunie Rechtsbijstand

[redacted]

Raad van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

INGEKOMEN 12 [illegible] 2022

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

[redacted]

IV - BEDRIJFSVOERING

25 APR. 2022

INGEKOMEN

RDECC #X810X0X#DD#DDDD#