**From:** "5.1.2,e"
**Sent:** Fri, 26 Jun 2020 10:06:06 +0100
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
**Cc:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
**Subject:** FW: vragen wethouder verblijf ADM op Slibvelden
**Attachments:** FW: Gedoogbeschikking slibvelden Noord- versie 2

Hallo 5.1.2,e
Ik zie dat jij op 11-06-2020 op de hoogte bent gesteld over het voornemen van wethouder van Doorninck over het mogelijk langer laten staan van de ADM'ers op de slibvelden. Dit is een bestuurlijk gevoelig dossier en ons DB is hier helder in, einde gedoogbeschikking 1 november 2020 is datum vertrek ADM'ers, dit is ook het standpunt van de burgermeester . Dit is ook zo gecommuniceerd naar de bewoners. Ik ben ook een beetje verbaasd dat je mij hiervan niet op de hoogte hebt gesteld i.v.m. het proces van de principenota Groene Veld. Dit proces en de discussie inzake busremise is afgelopen maandag in de gezamenlijke staf behandeld, het zou mooi geweest zijn als we dit daar hadden kunnen melden. Ik vermoed dat het DB dit wil aankaarten bij de burgemeester omdat dit niet de afspraak is.
Wat mij opvalt in de mail in de bijlag eis dat gesteld wordt *"Bevoegd in deze is, voorzover bekend, Noord. Het is dan verstandig om eerst bestuurlijk overleg te plegen met Noord. Zou Noord het besluit niet willen nemen, dan kan het college mandaat terugnemen en de Burgemeester besluit laten nemen"* Dit maakt alles nog bestuurlijk gevoeliger.

Ik heb geprobeerd je te bellen maar kreeg geen contact, kan uiteraard. Echter omdat ik vanaf 12.00 uur op vakantie ben stuur ik e.e.a. ook even door naar 5.1.2,e met het verzoek om dit bij ons bestuur kenbaar te maken.

@ 5.1.2,e zie uitgebreid mailverkeer hieronder en een mail in de bijlage. Dit is wel een bestuurlijk gevoelig dossier, volgens mij is Rob ook opdrachtgever van 5.1.2,e die verantwoordelijk is voor het leeg opleveren van de slibvelden. Ik weet dus nu niet of ons DB hiervan op de hoogte is, ik vermoed van niet gezien de discussie in de gezamenlijke staf over de principe nota van het Groene Veld. Wil jij met Rob dit bespreken en indien nodig het DB dan wel Erna op de hoogte stellen hiervan. Als het al bekend is bij Rob en DB zie deze mail dan als service vanuit het projectteam t' Groene Veld

Met vriendelijke groet
5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e
**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 13:14
**Aan:** 5.1.2,e
**CC:** 5.1.2,e
**Onderwerp:** FW: vragen wethouder verblijf ADM op Slibvelden

Hoi 5.1.2,e

5.1.2,e heeft me gevraagd naar onderstaande vraag te kijken. Het gaat om vragen van de wethouder over de (on)mogelijkheid tot verlengen van het verblijf van de ADM-ers op de slibvelden.

Behalve de juridische context lijkt het me goed om hierbij ook aan te geven dat de slibvelden onderdeel zijn van het projectgebied Groen Veld/Groene Veld en dat er concrete plannen zijn voor de slibvelden.
Kun jij een stukje tekst aanleveren hierover? Dus in welke fase zijn de plannen, wat zijn de exacte plannen voor de slibvelden, wanneer zouden de plannen concreet gerealiseerd worden etc.

Ik zal je de overige stukken ter verduidelijking zo doormailen.

Er is nogal spoed bij, lukt het om het tekstvoorstel uiterlijk 3 juli naar mij te sturen?

Alvast bedankt!

Groet,
5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e
**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 13:34
**Aan:** 5.1.2,e
**Onderwerp:** RE: vragen wethouder verblijf ADM op Slibvelden

Hoi 5.1.2,e

Klopt dat juristen van JB betrokken zijn. Volgens mij vragen ze nu een jurist van R&D. Kun jij dit oppakken? Dit is een politiek gevoelig dossier, lijkt mij.

met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Teamleider Noord
Directie Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**
Stadsdeel Noord
Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam
5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

---

**Van:** 5.1.2,e
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2020 12:46
**Aan:** 5.1.2,e
**Onderwerp:** RE: vragen wethouder verblijf ADM op Slibvelden

Hoi 5.1.2,e

Nee, hier ben ik niet bij betrokken geweest en het stuk ken ik ook niet.
Ik denk dat dit door juristen van Juridisch Bureau gedaan is.

Groet,
5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2020 10:56
**Aan:** 5.1.2,e
**Onderwerp:** FW: vragen wethouder verblijf ADM op Slibvelden

Hoi 5.1.2,e

Ben jij hier eerder bij betrokken geweest?

met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Teamleider Noord
Directie Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**
Stadsdeel Noord

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam
5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

**Van:** 5.1.2,e
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 14:43
**Aan:** 5.1.2,e
**CC:** 5.1.2,e
**Onderwerp:** vragen wethouder verblijf ADM op Slibvelden

Beste 5.1.2,e

Vanuit wethouder Van Doorninck hebben we vragen gekregen over de mogelijkheden rondom het verblijf van de ADM-gemeenschap in de Slibvelden.

De situatie in een notendop: momenteel verblijft de ADM-gemeenschap op de Slibvelden in Noord via een gedoogbeschikking die op 1 november 2020 afloopt. De ADM-gemeenschap wil daar graag langer blijven, maar afgelopen maand is bestuurlijk besloten dat vastgehouden wordt aan 1 november. Eerder heeft stadsdeel Noord een juridische onderbouwing aangeleverd over de haalbaarheid en risico's rondom het verblijf op de Slibvelden. Vanuit de raad worden er echter veel vragen over gesteld, ook in verband met de motie Duurzame Oplossing ADM. De wethouder wenst daarom een second opinion, waarbij ook wordt gekeken wat er wel mogelijk is.

Ondertussen hebben we de vraag bij het Juridisch Bureau neergelegd om te kijken naar de mogelijkheden rondom verlenging van de gedoogbeschikking. Daarnaast is vanuit R&D een analyse gewenst over de mogelijkheden en risico's op het gebied van RO, in de vorm van een (tijdelijke) omgevingsvergunning of wellicht een andere constructie.

Heb jij op korte termijn iemand beschikbaar die hiernaar kan kijken? Er is enige haast bij – de analyse wordt verwacht voor het zomerreces.

Bijgevoegd is de flap waarin de oorspronkelijke juridische onderbouwing vanuit stadsdeel Noord te vinden is (punt 1).

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 8:03
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Juridische toets

Dag 5.1.2,e
Hier komt het in de kern op neer, ja.
Is het bijvoorbeeld (theoretisch) mogelijk de mensen op de slibvelden iets te laten tekenen over de tijdelijkheid van de verlenging, ik noem maar wat.

Ik ga er van uit dat we deze analyse. Oor het zomerreces krijgen? Lijkt me niet wijs dit maanden te laten liggen

Dank vast.
5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 10 jun. 2020 om 16:49 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha 5.1,2,e
>
> Even ter check. Volgens mij gaat het dan om de volgende vragen:
>
> 1. Wat zijn de mogelijkheden en risico's rondom het verlengen van de gedoogbeschikking?
> 2. Wat zijn de alternatieve mogelijkheden en risico's voor een langer verblijf op de Slibvelden? Dit gaat in ieder geval om de omgevingsvergunning - en mogelijk andere opties.
>
> Klopt dat zo?
>
> De eerste vraag hebben we uitgezet bij het Juridisch Bureau. Voor de tweede vraag kijken we wie binnen R&D dit kan doen.
>
> Groet, 5.1,2,e
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
> Verzonden: maandag 8 juni 2020 18:03
> Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
> CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
> Onderwerp: Re: Juridische toets
>
> Hoi,
> De wethouder wil dat onze eigen juristen hier naar kijken en niet blond varen op Noord.
> 5.1,2,e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 8 jun. 2020 om 17:55 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Ha 5.1,2,e
>>
>> In de map heeft de wethouder inderdaad aangegeven dat een sterkere juridische onderbouwing gewenst was. Die onderbouwing is afkomstig van stadsdeel Noord (en de betrokken jurist van het JZ). We hebben hier meermaals met hen contact over gehad maar zij geven aan dat een sterkere onderbouwing niet voor handen is: vanuit juridisch perspectief zijn er bezwaren om het verblijf te verlengen, maar het is in principe niet onmogelijk. (Dit is ook aangegeven in nieuwe stukken voor de map van morgen.)
>>
>> Ik begrijp wel dat er behoefte is aan een meer uitgebreide analyse. Wellicht is daarvoor een (aparte) duidelijke opdracht nodig - maar volgens mij ligt dat niet vanzelfsprekend bij Vrije Ruimte / R&D. Is sowieso breder dan alleen juridisch-planologisch. Hoe zie jullie dat?
>>
>>
>> Groet, 5.1,2,e
>>
>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
>> Verzonden: maandag 8 juni 2020 17:13
>> Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
>> Onderwerp: Juridische toets

>>
>> Dag 5.1,2,e
>> Een week of wat terug heeft Marieke via haar map gevraagd om een wat meer diepgravende juridische toets wat de gevolgen zouden zijn als de ADMmers langer op de slibvelden zouden blijven. Vanuit de raad is er ook veel belangstelling voor die analyse. Wanneer kunnen wij die tegemoet zien?
>>
>> Hoor graag en met groet,
>>
>> 5.1,2,e
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPad