VN2025-013674
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor DB Stadsdeel West van 07 oktober 2025

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen de verleende omgevingsvergunning van 10 juli 2025 voor het vellen van één houtopstand, een Italiaanse Populier, in de achtertuin op het perceel Kanaalstraat 91-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 10 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen van één houtopstand in stand blijft en herplant moet plaatsvinden zoals in de vergunning is bepaald.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 april 2025 werd een aanvraag ingediend voor de kap van deze boom. Met het advies van 3 juni 2025 heeft de groenadviseur van de gemeente geadviseerd de gevraagde kapvergunning te verlenen. Met het besluit van 10 juli 2025 werd er besloten om de kapvergunning te verlenen. Tegen dit besluit werd op 16 juli 2025 bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. Wanneer geen van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden zich voordoen, dan wordt een vergunning in de regel verleend, met oplegging van een herplantplicht.

T.a.v. de belangenafweging.

De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald. Ook als een boom aan één of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

T.a.v. het belang van het kappen van de boom.

Vergunninghouder wil de boom kappen omdat er regelmatig takken afbreken, er een gevaar op windworp is ontstaan vanwege scheefzakken en veel meer windvang door de onlangs gekapte boom ernaast. Ook zit er een holte in de stamvoet.

T.a.v. het belang van het behoud van de boom.

De groenadviseur heeft vastgesteld dat de boom een bijzondere waarde heeft voor stadsschoon en de leefbaarheid in de omgeving. Desondanks adviseert de groenadviseur wel om een kapvergunning af te geven. De boom is volgens de groenadviseur onderzocht door een erkend boomverzorgingsbedrijf. Uit dat onderzoek is gebleken dat de boom een matige conditie heeft, een holte heeft in de stamvoet en aangemerkt is risicoboom. In de conclusie van het uitgevoerde boomveiligheidsrapport wordt aangegeven dat er een verhoogd risico is op windworp of stambreuk en schade door uitbrekende takken. De groenadviseur van de gemeente onderschrijft de uitkomst van het boomveiligheidsonderzoek. Het onderzoek is uitgevoerd door een gecertificeerd boomkundig adviesbureau. Er is geen reden om aan het uitgevoerde onderzoek te twijfelen. De groenadviseur meent dat met kap en de herplant van een nieuwe boom het groenbeeld op de locatie gewaarborgd zal blijven voor de toekomst.

De bezwaarschriftencommissie vindt het advies van de groenadviseur begrijpelijk en meent dat dit advies ten grondslag mag worden gelegd aan het besluit. De bezwaarschriftencommissie begrijpt dat bezwaarmaker twijfelt aan de onafhankelijkheid en deskundigheid van de uitgebrachte groenadviezen. Bezwaarmaker heeft echter geen stukken overlegd waaruit blijkt dat de geleverde groenadviezen, kwalitatief en boomtechnisch gezien niet aan de daaraan te stellen eisen voldoen. Door de uitvoering van de opgelegde herplantplicht zal het verlies van groen in voldoende mate worden gecompenseerd.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van mening dat geen van de gronden van bezwaar zou moeten leiden tot intrekking of wijziging van de verleende vergunning van 10 juli 2025.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-061575	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2025-061601	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie - Kanaalstraat 91hs - JB.25.009847.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord