Zienswijze 1
Stantec, 17 juli 2019

Geachte heer, mevrouw,

Met interesse heeft Stantec kennis genomen van de Nota Bodembeheer, zoals deze door de gemeente Amsterdam op 5 juni 2019 ter inzage is gelegd. Middels deze e-mail reageren wij op de concept-nota. Wij sluiten ons aan bij de inhoudelijke opmerkingen van Alliander die verduidelijking behoeven in onze ogen. Daarnaast hebben wij nog de volgende opmerking:

Ten tijde van het maken van de Bodemkwaliteitskaart is door ons contact opgenomen met de OD NZKG. Wij hebben aangeboden een dataset voor de openbare wegen aan te leveren die bij de OD NZKG niet bekend is (onderzoeken voor werkzaamheden die niet geleid hebben tot een melding). Daar is destijds positief op geantwoord en wij hebben dan ook deze data aangeleverd. Uit latere contacten met de OD NZKG is gebleken dat onze dataset niet of nauwelijks gebruikt zou worden omdat het teveel werk was deze in te voeren. Ons inziens is het onjuist een bodemkwaliteitskaart te maken met uitsluitend onderzoeken van sterke verontreinigingen. Hierdoor ontstaat een te negatief beeld van de algemene bodemkwaliteit van de openbare wegen. Het gevolg hiervan is dat er sprake is van een vergroting van de zones waar voor gemeld moet worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e , e 2, e
Senior Consultant
Mobile: 5.1, 2, e

Stantec
Tivolilaan 205
6825 BV Arnhem

BEANTWOORDING:

Geachte heer 5.1, 2, e

Op [datum] ontvingen wij uw brief waarin u namens Stantec uw zienswijze geeft op de concept-Nota bodembeheer van de Gemeente Amsterdam. Hartelijk dank hiervoor, uw reactie draagt bij aan het verbeteren en aanvullen van de definitieve Nota.

Hierbij ontvangt u mijn reactie op uw zienswijze. Ik houd hierbij de volgorde van uw opmerkingen aan.

1. Inhoudelijke opmerkingen Alliander
U geeft in uw brief aan dat u zich aansluit bij de inhoudelijke opmerkingen van Alliander die in uw ogen verduidelijking behoeven. Onze reactie aan Alliander (Liander) luidt als volgt:

1a. Indeling delen Amsterdam bij zone C
De veronderstelling dat alleen onderzoeken met een sterke verontreiniging zijn meegenomen in de dataset en de overige onderzoeken niet, is niet juist. Alle onderzoeken die binnen de periode begin 2013 t/m eind maart 2018 bij ons zijn aangeleverd zijn in de database meegenomen, mits deze voldeden aan onze kwaliteitseisen. Er wordt alleen onderscheid gemaakt in brongerelateerde onderzoeken (deze worden uitgesloten).
Wij onderschrijven uw constatering dat een deel van uw dataset niet is meegenomen in de berekening van onze database. Dit omdat wij vanaf begin april 2018 geen gelegenheid meer hadden om een kwaliteitscheck op externe data uit te voeren, evenmin als een statistische bewerking en -berekening als was gebleken dat de data zou voldoen. De door u aangeleverde data is echter niet verloren gegaan. Wanneer u graafwerk wilt uitvoeren en op de bewuste plek is al eerder een onderzoek uitgevoerd, dan kan van deze data gebruik worden gemaakt. De voorwaarden hiervoor zijn beschreven in par. 3.7. van de Nota bodembeheer.
In overleg met onze opdrachtgever, de Gemeente Amsterdam, zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om de BKK eerder te herzien dan na de wettelijke termijn van vijf jaar, wellicht in het licht van de invoering van de *Omgevingswet*.
De verschuiving van sommige gebieden van zone A naar zone C kan liggen in het feit dat gewerkt wordt met onderzoeken van de afgelopen vijf jaar. Nieuwe bodemonderzoeken die binnen het betreffende gebied net op een andere plek zijn uitgevoerd kunnen een andere kwaliteit aantonen dan eerdere onderzoeken.

1b. Stroomschema (fig 3.4) niet correct t.a.v. tijdelijke uitname
De constatering is juist. In het schema had moeten staan dat bij tijdelijke uitname (waarbij sprake is van grond die - zonder te zijn bewerkt - op of nabij dezelfde plaats en onder dezelfde conditie opnieuw in die toepassing wordt aangebracht) geen bodemonderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Bij tijdelijke uitname geldt geen volumebeperking. Er moet wel een BUS-TU-melding worden gedaan. Het schema zal worden aangepast.

1c. Bij graven in een bestaande leeflaag is het meldingsregime niet werkbaar
Naar aanleiding van uw zienswijze hebben we dit onderwerp heroverwogen. Het is toegestaan zonder melding te graven in een bestaande leeflaag, zolang deze na afloop van het graafwerk weer hersteld wordt.
Het meldingsregime geldt voor graafwerk onder een bestaande leeflaag, dus wanneer de hele leeflaag doorbroken is en er in de verontreinigde ondergrond wordt gegraven. Hierbij is een BUS-melding tijdelijk uitplaatsen noodzakelijk.
De Nota bodembeheer zal op dit punt aangepast worden.

1d. Inzet MKB bij graafwerk in onderste 20 cm van de leeflaag (een 'overkill' aan controlemaatregelen)
Zie beantwoording onder 1c. De Nota wordt op dit punt aangepast.

1e. Tegenstrijdigheid in par. 3.7 en rij 7 van Tabel 8.2 t.a.v. tijdelijke uitname
U merkt op dat de zin: "de volumebeperking geldt niet wanneer sprake is van tijdelijke uitname" conflicteert met rij 7 van Tabel 8.2, waarbij het voorbehoud voor tijdelijk uitplaatsen tot 150 m^3 niet is benoemd.
Uw constatering is juist. In rij 7, kolom 4 (Verkennend onderzoek nodig?) zal de opmerking worden toegevoegd: '.. en geen sprake is van tijdelijke uitname.' Tabel 8.2 zal worden aangepast.

1f. Vrijstelling asbestonderzoek in 10 m^3-melding (ook bij asbestverdachte locatie)

U vraagt of het klopt dat, indien sprake is van een 10 m³-melding in relatie tot kabel- en leidingwerk, er een vrijstelling bestaat voor het uitvoeren van een asbestonderzoek, ook al is sprake van een asbestverdachte locatie. Dit klopt inderdaad, mits tijdens de uitvoering maatregelen worden genomen om verspreiding van asbest naar de omgeving te voorkomen. Deze toevoeging zal worden uitgewerkt en in de Nota nader worden omschreven.

2. Aangeleverde dataset niet gebruikt

U geeft aan dat de door Stantec aangeleverde data niet is ingevoerd en dat alleen onderzoeken van sterke verontreinigingen zijn gebruikt voor de bodemkwaliteitskaart.
Zoals in de beantwoording van de zienswijze van Alliander ook is aangegeven, is de veronderstelling dat alleen onderzoeken met een sterke verontreiniging zijn meegenomen in de dataset, niet juist. Alle nieuwe onderzoeken (mits deze voldeden aan onze kwaliteitseisen) zijn in ons bodeminformatiesysteem Nazca opgenomen. Bij het opstellen van een bodemkwaliteitskaart wordt alleen onderscheid gemaakt in brongerelateerde onderzoeken (deze worden uitgesloten). Wij onderschrijven uw constatering dat een deel van uw dataset niet is meegenomen in de totstandkoming van de nieuwe bodemkwaliteitskaart.
Vanaf begin april 2018 is begonnen met de statistische bewerking en -berekening van de data. Het is niet werkbaar om elke keer als nieuwe data wordt ingevoerd deze reken-exercitie opnieuw te doen. De door u aangeleverde data is echter niet verloren gegaan. Wanneer u graafwerk wilt uitvoeren en op de bewuste plek is al eerder een onderzoek uitgevoerd, dan kan van deze data gebruik worden gemaakt. De voorwaarden hiervoor zijn beschreven in par. 3.7. van de Nota bodembeheer.

In overleg met onze opdrachtgever, de Gemeente Amsterdam, zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om de BKK eerder te herzien dan na de wettelijke termijn van vijf jaar, wellicht in het licht van de invoering van de *Omgevingswet*.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[onderschrift]