Gemeente Amsterdam
Staf bm-oov

OOV

Staf BM-OOV

Datum staf

13 november 2017

Onderwerp

Heropeningsverzoek club ABE Amstelstraat

Gevraagde beslissing

- Bespreken van de verschillende opties tav het heropeningsverzoek van club ABE
- Een besluit te nemen op het heropeningsverzoek van club ABE.

Korte samenvatting inhoudelijke hoofdconclusies en bestuurlijke aandachtspunten

Aanleiding
Naar aanleiding van de vondst van een handgranaat op 24 augustus 2017 voor de deur van Club ABE is de burgemeester overgaan tot het sluiten van deze club. Uit onderzoek van politie bleek dat het een gerichte actie op de club was; op camerabeelden is te zien dat iemand heeft geprobeerd om met tape de handgranaat aan de deur van Club ABE te bevestigen. In januari 2016 is Club ABE ook al eens gesloten vanwege een beschieting van de club. Ook is er op 9 juli 2017 een ernstig incident in Club ABE geweest: een van de portiers is zwaar mishandeld en er is meubilair op het VIP-gedeelte gesloopt. Omdat dit incident niet (op tijd en volledig) was gemeld aan politie is in augustus een voornemen tot een bestuurlijke sanctie verstuurd aan Club Abe, waarbij zij ook weer zijn gewaarschuwd voor het publiek dat zij aantrekken.

Sluitingen- en heropeningsbeleid
Indien er feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde, dan kan de burgemeester over gaan tot sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd (artikel 2.10 onder e APV). Een minimale sluitingstermijn van drie maanden is hierbij gebruikelijk. De burgemeester kan de sluiting opheffen als naar zijn oordeel het belang van bescherming van de openbare orde zich daar niet meer tegen verzet. Bij heropening wordt gekeken naar:

1) de vrees voor herhaling
2) de tijd die nodig is om rust en orde in de buurt te herstellen,
3) het type inrichting en welke maatregelen noodzakelijk worden geacht om de openbare orde te herstellen
4) de afspraken die gemaakt worden tussen de burgemeester en belanghebbenden met betrekking tot het beheer van de inrichting en de mate waarin er vertrouwen is dat deze afspraken ook zullen worden nagekomen.

Bij een horeca inrichting kan hierbij gedacht worden aan het aanpassen van de bedrijfsvoering, verscherping van toelatingsbeleid of het aannemen van (ander) (beveiligings) personeel. Dit wordt over het algemeen vastgelegd in een veiligheidsplan. Onderdeel van dit veiligheidsplan kan ook zijn dat er voorwaarden worden gesteld aan het aanbieden van VIP tafels of dat VIP tafels niet meer mogen worden aangeboden. Het is de politie ambtshalve

bekend dat VIP tafels een aantrekkingskracht hebben op personen met (zware) antecedenten. Hierover heeft politie in algemene zin een bestuurlijke rapportage opgesteld.

Achtergrondinformatie/ eerdere incidenten

- In 2014 vond het eerste gesprek met ABE plaats vanuit gemeente en politie. Politie heeft toen gewaarschuwd dat zij zagen dat ABE personen uit criminele circuit aantrekt.
- 14 mei 2016 constatering dat niet conform veiligheidsplan wordt gevisiteerd (bestuurlijke waarschuwing dd 15 juli 2016)
- 16 augustus 2016 was de beschieting van de zaak (3 maart 2016 beschoten)
- 28 maart 2017: TCI info over mishandeling in de club waarbij iemand in het bezit zou zijn van een vuurwapen. Hoewel niet is vast komen te staan dat dit incident daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, is wel komen vast te staan dat deze personen in ABE zijn geweest en dat dit personen uit het liquidatiecircuit zijn. Bij een van deze personen is een wapen in de brievenbus aangetroffen.
- 9 juli 2017 incident bij VIP tafels. Beveiliging wil iemand bij VIP tafels uit de zaak zetten. Beveiliger wordt hierbij zwaar mishandeld en er is sprake van vernieling in de zaak. Incident is niet conform veiligheidsplan (tijdig en volledig)aan politie gemeld (voornemen last onder dwangsom d.d. 18 augustus 2017, definitief besluit moet nog worden verzonden).
- 24 augustus 2017 is de zaak gesloten ivm handgranaat.

Opsporingsonderzoek

Tot op heden is er geen informatie uit het opsporingsonderzoek beschikbaar over de aanleiding van het incident. Het is onduidelijk of en wanneer er evt informatie uit het onderzoek beschikbaar zal komen. De camerabeelden zullen nog in het programma Opsporing Verzocht worden getoond en daarnaast wordt er nog DNA-onderzoek gedaan op de handgranaat.

Heropeningsverzoek

Er hebben verschillende (moeizame) gesprekken met ABE plaatsgevonden in het kader van heropening. Ook hebben u en OOV verschillende e-mails en brieven van ABE hierover ontvangen. ABE geeft aan slachtoffer te zijn en zich in de steek gelaten te voelen door de overheid. ABE stelt dat zij streng deurbeleid voeren en dat dit de reden is waarom zij slachtoffer zijn geworden. Zij zijn van mening dat ze al veel maatregelen nemen om incidenten in en buiten de zaak te voorkomen. Om die reden zien zij geen aanleiding om in het kader van de heropening extra maatregelen voor te stellen om dergelijke incidenten in de toekomst te voorkomen.

De advocaat van ABE verzoekt u om uiterlijk 13 november 12.00 uur een reactie te geven. Bij het uitblijven van de bevestiging van heropening, zal nog op 13 november 2017 een nieuwe voorlopige voorziening aanhangig worden gemaakt. Hierbij zal worden gevraagd om een mondelinge behandeling en vonnis uiterlijk op 14 november 2017.

Maatregelen:

In het kader van heropening is besproken welke maatregelen de exploitant zelf kan nemen om risico op herhaling te voorkomen.

1) *Veiligheidsplan*

Op verzoek van de gemeente en politie is het veiligheidsplan aangepast. Hierin gaat het met name over de inzet van beveiliging, opvolging bij incidenten, hoe te handelen bij aantreffen wapens etc. Ook heeft er nog een gesprek plaats gevonden tussen club ABE en de wijkagent over het melden van incidenten nav het incident van 9 juli waarbij geconstateerd is dat club ABE de politie niet tijdig en volledig heeft geïnformeerd. Ook sprak club ABE over een schermutseling terwijl er aangifte was gedaan van een zware mishandeling. Inmiddels is er overeenstemming over de wijze waarop er gemeld moet worden bij de politie.

2) Type publiek/ Vip tafels

Er is in de afgelopen jaren meermaals gesproken over de aantrekkingskracht van ABE op criminelen. In 2014 heeft de recherche voor het eerst geconstateerd dat er veel personen uit het criminele circuit bij ABE komen. Ook uit het incident van 28 maart 2016 blijkt dat er criminelen in de club komen.

ABE geeft aan dat zij een 5*club is en dat er geen sprake is van een specifieke aantrekkingskracht op criminelen. ABE is van mening dat zij hetzelfde publiek trekken als ieder andere horecazaak. Zij is dan ook niet bereid om de VIP tafels af te schaffen en meent juist dat zij als een van de weinige clubs al extra voorwaarden aan VIP tafels hebben verbonden. Ook zijn ze niet bereid om hun programmering aan te passen om zodoende een ander publiek te trekken. Dergelijke maatregelen zouden hun bedrijfsvoering te veel aantasten en dan hebben ze geen bestaansrecht meer, zo stellen zij zelf.

Al hoewel we de VIP tafels en de constatering dat er criminelen in de club komen niet direct kunnen relateren aan het incident met de handgranaat, zijn het wel aspecten die van invloed zijn op het risico dat er opnieuw openbare orde incidenten in/ rondom deze zaak kunnen plaatsvinden. VIP-tafels hebben ook een aantrekkingskracht op het soort publiek dat beschikt over wapens en niet schroomt hiermee te dreigen. Een club moet sterk in zijn schoenen staan om dit soort publiek buiten de deur te houden en/of niet in de grip te komen van criminelen. Door andere clubs wordt sinds de sluiting aangegeven dat ze geen 'ABE publiek' in hun zaak willen hebben. Volgens informatie van politie is er zelfs een club die ervoor heeft gekozen om op zondagavond geen feesten meer te organiseren, omdat deze avond sinds de sluiting 'ABE-publiek' trok en dat voor problemen zorgde. Een andere ondernemer heeft bij ons aangegeven dat zij met name vlak na de sluiting sterk hebben moeten optreden om dit publiek buiten te houden en zich hier niet door te laten intimideren. Uit de gesprekken met ABE blijkt dat zij (in tegenstelling tot hun collega's) met name het risico op ondermijning door dit soort publiek onvoldoende erkennen.

Advies driehoek

U heeft het heropeningsverzoek besproken in de driehoek. De HC heeft aangegeven dat als puur en alleen wordt gekeken vanuit het opsporingsonderzoek er geen reden is om het heropeningsverzoek af te wijzen. Hij gaf hierbij echter aan dat er ten aanzien van de bedrijfsvoering weldegelijk bezwaren zijn: VIP tafels met privileges, 'dubieuze' promotors en al jarenlang hetzelfde beveiligingsbedrijf. Hij concludeert dat hierin stappen gezet moeten worden wil je in de toekomst dergelijke incidenten voorkomen. De HOvJ heeft benadrukt dat het van belang is om consistent te blijven in het sluitingenbeleid en scherp te blijven op grond waarvan je sluit namelijk de handgranaat en niet op basis van een kwetsbare bedrijfsvoering.

Wat betreft de opmerking over het **beveiligingsbedrijf** is de gedachte van politie dat er een 'houdbaarheidsdatum' op portiers zitten. Sommige bezoekers betalen portiers om binnen

gelaten te worden waardoor de portier zich niet negatief zal uitlaten over deze bezoekers en ze eerder binnen zullen laten. In algemene zin kunnen we deze redenatie wel volgen, het is echter de vraag in hoeverre we op kunnen leggen dat ze met een ander beveiligingsbedrijf in zee gaan. We hebben (nog) geen specifieke informatie gekregen van politie waaruit blijkt dat het beveiligingsbedrijf van Club ABE niet goed functioneert of dat zij niet professioneel handelen. Het bedrijf en de beveiligers hebben daarnaast toestemming van de korpschef om deze werkzaamheden uit te voeren (wet particuliere beveiligingsorganisatie).

Wat betreft de promotoren is de politie verzocht om aan te geven met welke specifieke promotoren ABE niet in zee zou moeten gaan (en waarom) zodat we dit aan club ABE zouden kunnen voorleggen.

Naderhand is de politie door OOV nog gevraagd om een advies op schrift te stellen.

Conclusie
Zo lang er geen verdere informatie uit het opsporingsonderzoek beschikbaar is en we dus niet weten wat de aanleiding van het incident is geweest en of het incident een relatie heeft met de bedrijfsvoering van ABE of dat er sprake is van eventuele conflicten waarin de exploitanten zijn verwikkeld, is het lastig om een goede inschatting te maken van het gevaar voor de openbare orde en het risico op herhaling bij heropening.

Bij een besluit tot opheffen van een sluiting wordt meegenomen welke maatregelen een exploitant neemt om herhaling van openbare orde incidenten te voorkomen en het vertrouwen dat de burgemeester heeft dat deze afspraken ook worden nagekomen.

De maatregelen zoals opgenomen in het veiligheidsplan zijn met name aanscherpingen van de al bestaande maatregelen. Er is geen sprake van een wezenlijke verandering in de exploitatie. Gelet op het feit dat dit het tweede ernstige openbare orde incident betreft (dat tot sluiting heeft geleid), er eerder door de politie is geconstateerd dat de zaak een aantrekkingskracht heeft op personen uit het criminele circuit en er geen wezenlijke veranderingen in de bedrijfsvoering/ exploitatie worden voorgedragen, acht OOV de kans reëel dat er nogmaals een openbare orde incident zal plaatsvinden.

Opties:

1. **Opheffen van sluiting na goedkeuring veiligheidsplan** (dus zonder voorwaarden aan de VIP tafels en zonder dat ABE andere maatregelen heeft getroffen). Aandachtspunt hierbij is communicatie aan bewoners, bewoners maken zich zorgen over hun veiligheid en overlast. Wel duidelijk naar ABE communiceren dat er ernstige zorgen bestaan over VIP tafels en promotors, maar is besloten om Abe een (laatste) kans te geven. Bij een volgend incident zal een sluiting niet zo eenvoudig worden opgeheven. De vraag echter is in hoeverre het geloofwaardig is dat er bij de burgemeester vertrouwen bestaat dat er geen nieuwe openbare orde schendingen zullen plaatsvinden nu er nagenoeg niets aan de bedrijfsvoering is gewijzigd (mogelijk afbreuk bevoegd gezag).

2. **Afwijzen van het heropeningsverzoek**. De motivering hierbij zal dan zijn:
   - dat er verschillende ernstige openbare orde incidenten zijn geweest;
   - dat de oorzaak van het incident dat tot sluiting heeft geleid nog niet helder is

- het politieonderzoek nog loopt
- dat zij meerdere malen zijn gewaarschuwd door politie over het publiek dat zij aantrekken;
- dat op dit moment geen maatregelen zijn voorgesteld die zien op het aantrekken van een ander publiek en het aanpassen van de bedrijfsvoering

Juridisch risico: er zal zeker bezwaar worden gemaakt en een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Dergelijke procedures hebben we eerder nog niet vaak gevoerd, dus we weten niet goed hoe de rechter hierop zal reageren. Opgemerkt wordt dat het een discretionaire bevoegdheid betreft. De rechter toetst de belangenafweging terughoudend. De burgemeester dient ervan overtuigd te zijn dat een openbare orde verstoring zich niet zal herhalen.

3. **Opheffen van de sluiting met als voorwaarde dat ABE geen VIP tafels meer aanbieden afscheid neemt van promotors waarvan politie zegt dat zij "fout" zijn om zodoende een ander publiek te trekken**. Dit moet dan ook als extra voorschrift in de vergunning worden opgenomen en hierop kan vervolgens worden gehandhaafd. De exploitant kan hier uiteraard bezwaar op maken. Ook aan deze optie zit juridisch risico en de verwachting is dat zij ook hierover zullen procederen. Echter, een dergelijk besluit brengt aanzienlijk minder nadeel toe aan ABE dan een algehele afwijzing. Er zijn geen 'VIP inkomsten', maar ABE kan wel open. Een dergelijk besluit zal eerder de proportionaliteits- en subsidiariteitstoets doorstaan dan een algehele afwijzing. (minder procesrisico dan alles afwijzen).

Advies: optie 3**,** aangezien het afwijzen van het heropeningsverzoek lastig te motiveren zal zijn omdat er veel nog onduidelijk is. Gezien de ernstige openbare orde incidenten valt echter wel goed te verdedigen dat er voorwaarden gesteld worden aan de heropening en aan de vergunning. De hoop is dat dit de kans op ernstige incidenten in de toekomst verkleint.

Consequenties: personele, materiële, financiële consequenties en bijbehorende bestuurlijke risico's

Stukken

Meegezonden stukken -

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)
1ste bespreking/ 2de bespreking/ Δ-overleg / B&W / Cie. AZ / Raad

Svp data vermelden Er is een aantal raadsadressen ingediend door ABE. Deze zullen nog worden beantwoord en tk worden geagendeerd voor de raadscommissie AZ.

Wijze van voorbereiding

Intern overleg / uitkomst DJZ ([redacted]), stadsdeel Centrum ([redacted])

Extern overleg / uitkomst -

Financiële toelichting -

Voorlichting en Communicatie

Nader te bepalen. Indien de zaak heropend wordt dan zullen omwonenden hier goed over geïnformeerd moeten worden (o.a. via bewonerspanel de Nachtwacht)

Behandelend ambtenaar Naam: [redacted] / [redacted] / [redacted] toestelnummer:

Paraaf teamhoofd: Naam: [redacted] paraaf