VN2026-006785
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 02 juni 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit van 30 december 2025 tot oplegging van een last onder dwangsom inzake de locatie Govert Flinckstraat 251-H in Amsterdam (restaurant Arles).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:
het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
het bestreden besluit in stand te laten met dien verstande dat:
1. voor H-Hospitality B.V. moet worden gelezen H-Hospitality Restaurants B.V.;
2. de dwangsom gewijzigd wordt vastgesteld op een bedrag van 2.000,--;
aan bezwaarmaker een vergoeding van proceskosten toe te kennen tot een bedrag van 1.332,--.

Kernboodschap

De last onder dwangsom is terecht opgelegd, maar het bestreden besluit wordt in heroverweging gewijzigd voor zover het de hoogte van de dwangsom betreft.

Bestuurlijke achtergrond

Bij brief van 8 september 2023 is namens een omwonende verzocht om handhavend optreden tegen de gestelde overtredingen die samenhangen met de exploitatie van het restaurant Arles, gevestigd op het adres Govert Flinckstraat 251, onder meer met betrekking tot geuroverlast.

Bij besluit van 30 december 2025 is aan restaurant Arles een last onder dwangsom opgelegd tot beëindiging van overtreding van artikel 9.143 van het omgevingsplan binnen negen maanden na verzending van het besluit. Hierbij is aangegeven dat de overtreding kan worden beëindigd door bijvoorbeeld een doelmatige ontgeuringsinstallatie te plaatsen. Verder is medegedeeld dat een dwangsom van 1.000,-- wordt verbeurd als niet binnen de gestelde termijn volledig aan de last wordt voldaan.

Hiertegen is namens de verzoeker om handhaving een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren
Namens bezwaarmaker wordt onder meer aangevoerd dat de aan het besluit verbonden begunstigingstermijn van negen maanden veel te lang is en de dwangsom van 1000,- te laag om te prikkelen tot daadwerkelijke beëindiging van de overtreding. Het bestreden besluit is op dit punt ook in strijd met het VTH-Beleid Fysieke Leefomgeving 2024.

Overwegingen
De commissie overweegt dat niet in geschil is dat sprake is van overtreding van artikel 9.143 van het omgevingsplan. Het college is dan ook bevoegd om handhavend op te treden. De commissie overweegt verder dat de overtreder zelf geen rechtsmiddelen heeft aangewend tegen het bestreden besluit. Ook overigens is niet gebleken van omstandigheden die aanleiding hadden moeten geven om van handhaving af te zien. De commissie concludeert dat het college terecht is overgegaan tot handhavend optreden, in dit geval door oplegging van een last onder dwangsom.

Ten aanzien van de lengte van de begunstigingstermijn overweegt de commissie dat aan het college bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn enige vrijheid toekomt. Hierbij geldt dat bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn uitgangspunt is dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk om de overtreding te kunnen opheffen.

De commissie is met bezwaarmaker van oordeel dat de begunstigingstermijn van negen maanden zeer ruim is en langer dan strikt noodzakelijk om de overtreding te beëindigen. Niettemin kan de commissie de overwegingen van het college om in dit geval een ruimere begunstigingstermijn aan de last te verbinden volgen. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat een omgevingsvergunning voor het verhogen van de afvoerpijp is aangevraagd maar is geweigerd. Ook met de behandeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een ontgeuringsinstallatie is de nodige tijd gemoeid, temeer nu, om medewerking te kunnen verlenen, afwijking van het omgevingsplan noodzakelijk is. Verder neemt de commissie in aanmerking dat op deze locatie al meer dan 30 jaar een restaurant aanwezig is, dat, voor zover bekend, tot voor kort zonder klachten van omwonenden heeft gefunctioneerd. Ook is niet gebleken van onaanvaardbare geuroverlast. Tot slot is namens bezwaarmaker tijdens de hoorzitting aangegeven dat, als de overtreding voor 1 oktober 2026 daadwerkelijk wordt beëindigd, dit voor hem niet onoverkomelijk is. Onder deze omstandigheden is er geen aanleiding voor het oordeel dat de aard van de overtreding zich verzet tegen het geven van een ruimere begunstigingstermijn. De commissie concludeert dat er geen aanleiding is om de begunstigingstermijn in heroverweging te wijzigen.

De commissie overweegt ten aanzien van de hoogte van de dwangsom dat het opleggen van een last onder dwangsom ten doel heeft de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

De commissie overweegt verder dat het college bij de bepaling van de hoogte van een dwangsom de richtlijnen zoals opgenomen in het VTH-beleid hanteert. In bijlage 3 bij het VTH-beleid zijn richtbedragen voor dwangsommen voor verschillende categorieën overtredingen opgenomen. Voor overtredingen omschreven als: Geen of geen doelmatige ontgeuringsinstallatie (horeca, detailhandel) aanwezig of bakdampafvoer niet op hoogte is een bedrag van 2.000,-- als uitgangspunt opgenomen. De commissie is van oordeel dat er geen reden is om, in afwijking van het VTH-beleid, de dwangsom lager vast te stellen dan het richtbedrag van 2.000,--. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat van een bedrag van 1.000,--, in relatie tot het met het laten voortduren van de overtreding behaalde voordeel en de kosten van het ongedaan maken van de overtreding, onvoldoende prikkelende werking uit zal gaan. Dit is tijdens de hoorzitting ook erkend namens restaurant Arles. De omstandigheid dat de overtreder zich meewerkend opstelt leidt niet tot een

ander oordeel. Hierbij merkt de commissie op dat, zoals ook door bezwaarmaker is aangevoerd, de overtreding al geruime tijd voortduurt, zonder dat er concreet zicht is op beëindiging hiervan. Voor de plaatsing van een ontgeuringsinstallatie in de tuin is eerder immers een omgevingsvergunning geweigerd en voor een aangepast plan moet nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd. De commissie acht een dwangsom conform het VTH-beleid in dit geval passend en nodig om de overtreder voldoende te bewegen de overtreding te beëindigen en adviseert om de dwangsom in heroverweging vast te stellen op 2.000,--.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd, maar dat het bestreden besluit in heroverweging moet worden gewijzigd voor zover het de hoogte van de dwangsom betreft.

Advies en afstemming

Het advies is afgestemd met VTH Zuid, VTH is akkoord met advies en voorgesteld besluit.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-030469	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-030473	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.26.002378.001 .pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord