From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]**
To "steiger.houthaven@amsterdam.nl" <steiger.houthaven@amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 15, 2025 at 9:47:15 AM CEST

Hai 5.1, 2, e

5.2, 1
.

Ook moet Programma Varen nog de objectvergunning verlenen, die controleren dan ook of het werk voldoet aan de vergunning (volgens mij).

Zo staat het in de OV van Stettineiland waterdeel:

Uitvoeringsvoorschriften

Procedure bouwwerkzaamheden (§ 7.1.2 Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl))

Mededeling begin en beëindiging bouwwerkzaamheden *(artikel 7.7 Bbl)*

1. Ten minste twee werkdagen voor het begin van bouwwerkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, wordt het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2.2, daarover geïnformeerd.
2. Het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2.2, wordt uiterlijk op de eerste werkdag na beëindiging van de bouwwerkzaamheden daarover geïnformeerd. Het bouwwerk wordt niet in gebruik genomen voordat aan deze informatieplicht is voldaan.
3. Het eerste en tweede lid zijn alleen van toepassing op het bouwen van een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit of een melding als bedoeld in artikel 2.18, eerste lid, nodig is.

Naar aanleiding van deze omgevingsvergunning zal er een toezichtzaak worden opgestart. U ontvangt hierover een e-mail van de toezichthouder. Mededelingen met betrekking tot de uitvoering kunt u mailen naar de verantwoordelijke toezichthouder.

Indien de bouwwerkzaamheden niet gereed zijn gemeld bij het bevoegd gezag mag het bouwwerk niet in gebruik gegeven of genomen te worden.

Ik zou 5.1, 2, e 5.1, 2, e van PV even contacten. Die is ook jurist en heeft veel kennis van de regelgeving hierover en moet straks de objectvergunning verlenen. Of 5.1, 2, e 5.1, 2, e van het stadsdeel.

Op de tekeningen die zijn ingediend voor de OV zie ik een dwarssteiger overigens (haaks op de aanvaarbescherming), wat wordt dan bedoeld met “extra dwarssteiger in het midden van het perceel”. Misschien kun je eerst nog even vragen of ze dat willen toelichten: wat bedoelen ze precies en/of kunnen ze dat aangeven op een (eigen) tekening?

Groet,
5.1, 2, e

---

steiger.houthaven@amsterdam.nl <steiger.houthaven@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 20:13
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]

Hi 5.1, 2, e

Wie zou dit kunnen nagaan/handhaven? Heb jij een contactpersoon?

“Bovendien valt op dat de steiger zoals nu aangelegd niet voldoet aan de vergunning zoals deze is verleend door de gemeente, maar dat hier een extra dwarssteiger is aangelegd in het midden van het perceel.”

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Adviseur Gronduitgifte

Uitgifte en erfpacht
Grond & Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

steiger.houthaven@amsterdam.nl voor erfpachtzaken, opstalrechten, contractvorming privésteigers Libau-eiland, Narva-eiland en Stettineiland.
houthaven@amsterdam.nl voor overige / algemene vragen.

Van: 5.1, 2, e |5.1, 2, e Advocaten <5.1, 2, e @vantill.nl>
Verzonden: vrijdag 10 oktober 2025 10:33
Aan: steiger.houthaven@amsterdam.nl
CC: 5.1, 2, e |5.1, 2, e Advocaten 5.1, 2, e @vantill.nl>

Onderwerp: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]

Geachte mevrouw 5.1, 2, e
Onder verwijzing naar de onderstaande e-mail bericht ik u als volgt.
Eerder heeft u contact gehad met mijn collega 5.1, 5.1, 2, e (die momenteel afwezig is).
Ik begrijp dat uw jurist inmiddels is teruggekeerd van vakantie.
Namens cliënt verneem ik graag uw visie (althans van uw jurist) op de steiger/aanvaarbescherming zoals aangelegd door de VvE in uw waterperceel, en de daarmee samenhangende goederenrechtelijke gevolgen. Nu de bouw bijna is afgerond, moet geconcludeerd worden dat deze steiger de rechten van cliënt conform de erfpachtakte wezenlijk beperkt. Bovendien valt op dat de steiger zoals nu aangelegd niet voldoet aan de vergunning zoals deze is verleend door de gemeente, maar dat hier een extra dwarssteiger is aangelegd in het midden van het perceel. Zoals bij e-mail van 18 september ook aangegeven door mr. 5.1, 2, e betekent dit (onder andere) dat cliënt geen privésteiger meer kan plaatsen.
Voor overleg zijn cliënt en ondergetekenden graag beschikbaar.
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Advocaat | Attorney-at-law

VAN TILL

De Lairessestraat 131-135
Postbus 75731
1070 AS Amsterdam
T: +31 20 470 01 77
F: +31 20 671 09 74
E: 5.1, 2, e vantill.nl
W: www.vantill.nl

Op alle door 5.1, 2, e te verrichten werkzaamheden zijn de Algemene Voorwaarden en het Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op www.vantill.nl. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.

All work performed by 5.1, 2, e advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from www.vantill.nl. The Terms of Business contain a limitation of liability and the nomination of the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

Van: **steiger.houthaven@amsterdam.nl** <steiger.houthaven@amsterdam.nl>
Date: do 18 sep 2025 om 18:19
Subject: RE: SE 125 / RE: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]
To: 5.1, 5.1, 2, e | 5.1, 2, e Advocaten 5.1, 2, e @vantill.nl>, steiger.houthaven@amsterdam.nl <steiger.houthaven@amsterdam.nl>, Houthaven Amsterdam <Houthaven@amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Geachte heer 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e
Beste 5.1, 2, e

Uw bericht is in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Ik stuur uw bericht door naar onze jurist.
Deze is 6 oktober terug van vakantie.
Op 7 oktober staat een afspraak met de VVE gepland.

U verneemt zo spoedig mogelijk van ons.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Adviseur Gronduitgifte

Uitgifte en erfpacht
Grond & Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

steiger.houthaven@amsterdam.nl voor erfpachtzaken, opstalrechten, contractvorming privésteigers Libau-eiland, Narva-eiland en Stettineiland.
houthaven@amsterdam.nl voor overige / algemene vragen.

Van: 5.1, 5.1, 2, e | 5.1, 2, e Advocaten 5.1, 2, e @vantill.nl>
Verzonden: donderdag 18 september 2025 11:08
Aan: steiger.houthaven@amsterdam.nl; Houthaven Amsterdam <houthaven@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>
Onderwerp: RE: SE 125 / RE: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Onze cliënt, de heer 5.1, 2, e heeft ons naar aanleiding van de onderstaande e-mailwisseling verzocht om u kort in te lichten over de stand van zaken.

In de kern geldt het volgende.

Cliënt heeft gekocht en geleverd gekregen een erfpachtrecht, gevestigd op een appartementsrecht. De betreffende aktes zijn (mede) ontworpen door de gemeente Amsterdam. Gelet op het voorgaande is cliënt lid van de onderhavige VvE.

De VvE heeft werkzaamheden verricht – en blijft deze verrichten – op basis van VvE-besluiten (van 17 december 2024) die in de visie van cliënt nietig zijn. Deze werkzaamheden vinden plaats op grond in eigendom van de gemeente Amsterdam (het onderhavige waterperceel). In tegenstelling tot wat de VvE wellicht heeft

beweerd vertegenwoordigt zij niet 100% van de eigenaars. Zij vertegenwoordigt in casu in elk geval niet cliënt. Op de VvE-vergadering was ook niet 100% van de eigenaars aanwezig. Cliënt heeft de VvE in elk geval niet gemachtigd om hem te vertegenwoordigen buiten hetgeen de wet toelaat.

De wet laat toe, ex artikel 5:126 lid 1 BW, dat de VvE het *beheer* voert over de gemeenschap. Die gemeenschap houdt in elk geval op bij de grens met het waterperceel van de gemeente Amsterdam. De bevoegdheid van de VvE houdt tevens op daar waar gesproken kan worden van zaken die vallen buiten *beheer*, en in plaats daarvan dienen te worden aangeduid als daden van *beschikking*. Gelet op het handelen van de VvE in casu is sprake van dat laatste. Dat is niet mogelijk zonder medewerking van 100% van de eigenaars. Zo een medewerking heeft niet plaatsgehad.

De onderhavige VvE is aldus letterlijk en figuurlijk buiten haar perceel en bevoegdheden getreden. Dit heeft onder meer als (goederenrechtelijk) effect gehad dat:

> **i.)** cliënt effectief geen privésteiger kan plaatsen conform zijn recht van erfpacht (er kan geen steiger worden geplaatst van 2,5 meter bij 2,5 meter *gemeten vanuit de kadelijn* – de kadelijn wordt effectief onderbroken door een houten constructie);
>
> **ii.)** de VvE op dit moment een steiger aan het bouwen is (u spreekt van “aanvaarbeveiliging”, de VvE van “aanvaarbescherming”, maar in de visie van cliënt is duidelijk dat het hier gaat om een vele malen groter project met bovendien een ander doeleinde, namelijk het realiseren van een ‘gemeenschappelijke’ steiger), welke op basis van het leerstuk van natrekking eigendom is van de gemeente Amsterdam;
>
> **iii.)** de gemeente Amsterdam zich dit kennelijk heeft beseft en daarom met alle eigenaars van privégedeelten een erfpachtafhankelijk opstalrecht wil vestigen om de eigendom van de gemeenschappelijke steiger (en/of de privé-steigers, dit is nog niet helder) en houten opbouw weer onder het eigendom van de leden van de VvE te brengen. De gemeente Amsterdam lijkt zich hierbij (nog) niet te hebben afgevraagd wat er gebeurt als leden van de onderhavige VvE zo een opstalrecht weigeren.

Bovenstaande is niet limitatief bedoeld. Er zijn meer problemen, zoals bijvoorbeeld ook de inbreuk op het eigendomsrecht van cliënt in verband met het feit dat straks eenieder (ook mogelijke kwaadwillenden) zich aan de achterzijde van de woning van cliënt kan begeven en daar een grote inkijk heeft in de woonkamer van cliënt. De rechtbank Amsterdam heeft bovendien reeds in 2020 voor recht verklaard dat de onderhavige wanden waterdicht zijn. De noodzaak tot (extra) aanvaarbeveiliging, een beveiliging die conform de erfpachtakte (ontworpen door de gemeente Amsterdam) reeds is ‘ingebakken’ in de constructie, is niet aangetoond.

Het VvE 5.2, 1 heeft desalniettemin gemeend dat zij bevoegd is om te handelen zoals zij heeft gedaan. Zo hebben enkele vertegenwoordigers van de VvE zich ook naar de gemeente Amsterdam toe gepresenteerd. Dit met alle gevolgen en (juridische) problemen van dien. Dat neemt cliënt de gemeente Amsterdam overigens niet kwalijk.

Cliënt heeft meermaals geprobeerd in overleg te geraken met het VvE 5.2, 1 maar zonder succes. Cliënt dreigt in feite nu voor een voldongen feit te worden gesteld.

Cliënt zal in bovengenoemd kader een kort geding starten tegen de VvE. De zitting is reeds gepland. De zitting heeft plaats bij de rechtbank Amsterdam op 8 oktober a.s. Ik zal u, zodra voor betekening is zorggedragen, voorzien van de kortgedingdagvaarding en de bijbehorende producties.

Ik verzoek u vriendelijk uw jurist te vragen de kortgedingdagvaarding te zijner tijd te bestuderen en met betrokken partijen (waaronder cliënt en andere partijen die niet vertegenwoordigd worden door de VvE in casu) serieus gaat kijken naar de goederenrechtelijke situatie, de (beperkte) bevoegdheid van de VvE in deze kwestie en hetgeen zich hier heeft voorgedaan.

Cliënt staat te allen tijde open voor overleg, maar tot op heden voelt hij zich vooral ‘gestoomwalst’ door het VvE 5.2, 1 Met zijn belangen is in zijn visie door het VvE 5.2, 1 duidelijk geen rekening gehouden. Dat hoort niet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

VAN TILL

De Lairessestraat 131-135
Postbus 75731
1070 AS Amsterdam
T: +31 20 470 01 77
F: +31 20 671 09 74

E: 5.1, 2, e vantill.nl
W: www.vantill.nl

Op alle door 5.1, 2, e te verrichten werkzaamheden zijn de Algemene Voorwaarden en het Privacy Statement van toepassing. Deze kunnen worden geraadpleegd en gedownload op www.vantill.nl. De Algemene Voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid en aanwijzing van de rechtbank te Amsterdam als uitsluitend bevoegde rechter.

All work performed by 5.1, 2, e advocaten is governed by its Terms of Business and its Privacy Statement, which are available on and can be downloaded from www.vantill.nl. The Terms of Business contain a limitation of liability and the nominat on o the court of Amsterdam, The Netherlands, as the exclusive jurisdiction.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>
Verzonden: donderdag 18 september 2025 10:22
Aan: steiger.houthaven@amsterdam.nl; 5.1, 5.1, 2, e | 5.1, 2, e Advocaten 5.1, 2, e @vantill.nl>
CC: Houthaven Amsterdam <Houthaven@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: SE 125 / RE: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]

Hi 5.1, 2, e

Ik stuur dit alles nu ook even door naar mijn advocaat mr 5.1, 5.1, 2, e (in CC) om hem om zijn mening te vragen. Dit is absoluut niet omdat ik dit wil escaleren / niet rechtstreeks wil praten / ook maar enigszins vindt dat de gemeente hier iets fout heeft gedaan. Ik ben nu eenmaal helaas geen expert op dit gebied en hij wel. Het is tenslotte een behoorlijke puzzel geworden die mijn pet te boven gaat.

Je begrip hiervoor en nogmaals: indien noodzakelijk kunnen we altijd ook even telefonisch contact hebben.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Tel 5.1, 2, e
5.2, 1

Op di 16 sep 2025 om 10:46 schreef steiger.houthaven@amsterdam.nl <steiger.houthaven@amsterdam.nl>:

> Goedemorgen 5.1, 2, e
>
> Dankjewel voor de toelichting, duidelijk.
>
> Voor nu is dit voldoende informatie.
> Ik ga dit delen met onze jurist, zodra deze terug is van vakantie.
>
> Een fijne dag.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Adviseur Gronduitgifte
>
> Uitgifte en erfpacht
> Grond & Ontwikkeling
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> steiger.houthaven@amsterdam.nl voor erfpachtzaken, opstalrechten, contractvorming privésteigers Libau-eiland, Narva-eiland en Stettineiland.
> houthaven@amsterdam.nl voor overige / algemene vragen.
>
> ---
>
> **Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>
> **Verzonden:** dinsdag 16 september 2025 10:33
> **Aan:** steiger.houthaven@amsterdam.nl
> **CC:** Houthaven Amsterdam <Houthaven@amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** Re: SE 125 / RE: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]
>
> Hi 5.1, 2, e
>
> Ik moest er even over nadenken hoe ik dit kort en bondig kan brengen aangezien dit alles complex is en al een tijd speelt. Maar waar het op neer komt, is dat bij deze aanvaarbescherming het VVE 5.2, 1 commentaar van een minderheid van de leden naast zich heeft neergelegd en het project er door heen drukt. Waarschijnlijk met de beste bedoelingen, maar zoals je wellicht kan voorstellen is dat in combinatie met o.a. een niet bestaand opstalrecht een grote juridische puzzel voor de hele VVE en iedere individuele bewoner. In ieder geval is het onwaarschijnlijk dat de VVE op dit moment het juridische mandaat heeft om dit project te mogen uitvoeren. Al was het maar omdat op dit moment waarschijnlijk het eigendom en beheer van deze nieuwe aanvaarbescherming bij de gemeente ligt.
>
> Zonder al te diep in te gaan op de verschillende problemen met het project, snap ik heel goed dat het VVE 5.2, 1 dit allemaal zo snel mogelijk wil oplossen. Hier sta ik als VVE-lid en bewoner natuurlijk achter. Maar ik ben wel heel bezorgd dat het VVE 5.2, 1 liever over het huidige slecht gekozen pad wil blijven marcheren, ipv wat afstand te nemen om tot de beste oplossing te komen. Tenslotte is het VVE 5.2, 1 ook begonnen met de daadwerkelijke uitvoering van dit project zonder eerst überhaupt te hebben nagedacht over dit soort fundamentele juridische vraagstukken.
>
> Ik heb dus persoonlijk ernstige twijfels bij het inschattingsvermogen van het VVE 5.2, 1 Ik wil niet wil dat de VVE (en dus ook ikzelf) in een situatie komt waarbij er nog grotere financiële en juridische risico's ontstaan of dat ik persoonlijk in een situatie terecht kom waarbij ik verplichtingen moet aangaan die ik niet wil / rechten moet afstaan tegen mijn zin. Daarom zou ik graag op de hoogte blijven van hoe de gemeente hier tegenaan kijkt en welke oplossingen er zijn voor het opstalrecht probleem.
>
> Nogmaals, het is een complex probleem en is al een lange mail. Mocht het noodzakelijk zijn, dan zou ik dit liever telefonisch verder uitleggen. Dat is sneller en makkelijker.
>
> Vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Tel 5.1, 2, e
> 5.2, 1
>
> Op vr 12 sep 2025 om 15:25 schreef steiger.houthaven@amsterdam.nl <steiger.houthaven@amsterdam.nl>:
>
> > Beste 5.1, 2, e
> >
> > Dank voor je bericht en toelichting. Ik begrijp je zorgen en neem deze mee in de voorbereiding van het overleg met de VvE.
> >
> > Onze jurist is vanaf 6 oktober weer bereikbaar. Daarna zal de bespreking met de VvE plaatsvinden.
> >
> > Om je punt goed te kunnen meenemen, ontvang ik graag een omschrijving (wensen, problemen etc.) van de situatie met betrekking tot de aanvaarbeveiliging en privé steiger van de woning 5.2, 1 .
> > Dit helpt ons om je standpunt en de juridische aspecten hiervan, beter in kaart te brengen.
> >
> > Bij voorbaat dank voor je medewerking.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > 5.1, 2, e

Adviseur Gronduitgifte

Uitgifte en erfpacht
Grond & Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

steiger.houthaven@amsterdam.nl voor erfpachtzaken, opstalrechten, contractvorming privésteigers Libau-eiland, Narva-eiland en Stettineiland.
houthaven@amsterdam.nl voor overige / algemene vragen.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 11:51
Aan: steiger.houthaven@amsterdam.nl
CC: Houthaven Amsterdam <Houthaven@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: SE 125 / RE: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]

Hi 5.1, 2, e

Dank voor je snelle antwoord en ik hoop dat je het niet erg vindt dat ik je tutoyeer. Als jij het niet erg vindt, dan vindt ik dat ook fijn als je dat bij mij doet.

Ik wil alleen even erop wijzen dat ik, als eigenaar van een huis waar deze aanvaarbescherming voor moet komen, bezwaren heb tegen de huidige aanleg van de aanvaarbescherming. Dit is een op dit moment nog niet opgelost conflict tussen mijzelf en 5.25.2, 1 de VVE, waarbij dit soort juridische aspecten als opstalrecht ook een grote rol spelen. Ik snap dat het handig is voor de gemeente om met alleen de VVE te spreken. Maar ik wil jullie erop wijzen dat in dit geval de VVE niet namens mijzelf spreekt en dus niet namens alle bewoners.

Ik zou het daarom op prijs stellen als je mij in dit overleg kan betrekken. Zo voorkomen we dat er een verkeerde indruk bij de gemeente ontstaat over het standpunt van de individuele eigenaren. Mocht je willen, dan kunnen we even bellen zodat ik kort de situatie kan uitleggen.

Alvast dank hiervoor!

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Tel 5.1, 2, e
5.2, 1

Op vr 12 sep 2025 om 07:33 schreef steiger.houthaven@amsterdam.nl <steiger.houthaven@amsterdam.nl>:

> Goedemorgen 5.1, 2, e
>
> Dank voor uw bericht.
> Wij gaan dit in oktober bespreken met uw VVE.
>
> U kunt een steiger realiseren volgens hetgeen in uw erfpacht akte staat vermeld.
> De aanvaarbeveiliging heeft een andere functie.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Adviseur Gronduitgifte
>
> Uitgifte en erfpacht
> Grond & Ontwikkeling
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> steiger.houthaven@amsterdam.nl voor erfpachtzaken, opstalrechten, contractvorming privésteigers Libau-eiland, Narva-eiland en Stettineiland.
> houthaven@amsterdam.nl voor overige / algemene vragen.
>
> ---
>
> **Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>
> **Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:27
> **Aan:** Houthaven Amsterdam <Houthaven@amsterdam.nl>
> **Onderwerp:** Re: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]
>
> Hi 5.1, 2, e
>
> Ik heb nog een vraag over de brief. Op dit moment bouwt onze VVE (van fase 3 Stettineiland) een aanvaarbescherming. Echter, uit de brief hierboven blijkt dat dit eigenlijk dus eigendom van de gemeente is zolang er geen recht van opstal is gevestigd. Uit deze brief blijkt tevens dat het recht van opstal alleen door de individuele erfpachters kan worden aangegaan en niet door de VVE. Hoe gaat dit worden opgelost? Moet nu iedere erfpachter hiermee instemmen? En is tot die tijd de aanvaarbescherming eigendom van de gemeente?
>
> En wat doet dit met ons recht op een individuele steiger? De VVE gaf aan dat wij het recht behouden op een individuele steiger van

2.5 x 2.5 zoals staat gespecificeerd in de erfpacht akte. Maar er zijn nu geluiden dat de gemeente niet akkoord gaat met een extra steiger bovenop de aanvaarbescherming?

Zou je hier wat meer over kunnen vertellen en is er mogelijkheid tot telefonisch contact?

Alvast dank,

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Tel 5.1, 2, e
5.2, 1

Op ma 1 sep 2025 om 17:08 schreef Houthaven Amsterdam <Houthaven@amsterdam.nl>:

> Beste 5.1, 2, e
>
> In opdracht van de VvE Stettineiland Waterdeel brengt aannemingsbedrijf 5.1, 2, e een aanvaarbescherming rondom de woningen aan. Hiervoor is werkruimte nodig, dus blijven beide zijden van de gracht afgesloten totdat zij hun werkzaamheden hebben afgerond. Ook blijven de boeien voorlopig in het water om het werkgebied duidelijk af te bakenen, zoals gewenst door de VvE.
>
> Omdat dit geen werkzaamheden van de gemeente betreffen, kun je voor vragen over de planning terecht bij het VvE 5.2, 1 van Stettineiland via 5.1, 2, e Zij weten wanneer de gracht weer wordt vrijgegeven door de aannemer. Tot die tijd kunnen er geen bootjes worden afgemeerd.
>
> Vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> 5.1, 2, e Houthaven
> 5.1, 2, e Vergroening NDSM-werf Oost
> Projectmanagementbureau
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> houthaven@amsterdam.nl
>
> Werkdagen: maandag t/m donderdag
>
> ---
>
> **Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @getgekko.com>
> **Verzonden:** donderdag 28 augustus 2025 14:48
> **Aan:** steiger.houthaven@amsterdam.nl
> **Onderwerp:** Re: Houthaven Amsterdam: privésteiger bij woningen op Stettineiland [E14546/1]
>
> Beste 5.1, 2, e
>
> Dank voor deze email maar ik had hier nog een gerelateerde vraag over: Zijn de werkzaamheden van de gemeente nu afgerond in de Wismargracht (de kant van Stettineiland met de oneven nummers) en mogen daar nu boten liggen op dit moment? Of is hier nog een gemeentelijke verordening tegen? Want volgens mij zijn alle werkzaamheden van de gemeente nu klaar?
>
> Hopelijk kun jij of iemand anders bij de gemeente hier uitsluitsel over geven. Alvast dank!
>
> Vriendelijke groet,
>
> 5.1, 2, e
> Tel 5.1, 2, e
> 5.2, 1
>
> Op ma 11 aug 2025 om 14:50 schreef steiger.houthaven@amsterdam.nl <steiger.houthaven@amsterdam.nl>:
>
> > Geachte bewoner,
> >
> > Wij sturen u hierbij een brief met informatie over de eigendomssituatie van privésteigers op Stettineiland. Misschien heeft u deze brief al ontvangen via uw VvE.
> >
> > De brief van 9 april 2024 die de gemeente vorig jaar via de VvE's van Stettineiland heeft laten verspreiden, is in deze brief als bijlage opgenomen. Voor het gemak voeg ik deze ook nog apart toe aan dit bericht.
> >
> > Wilt u dat wij voor correspondentie over de privésteigers een ander e-mailadres gebruiken? Stuur in dat geval een bericht met uw postadres en het juiste e-mailadres naar steiger.houthaven@amsterdam.nl. Wij passen dan uw gegevens aan.
> >
> > Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
> >
> > Vriendelijke groet,
> >
> > 5.1, 2, e
> > 5.1, 2, e Houthaven
> > 5.1, 2, e NDSM-werf Oost
> > Projectmanagementbureau
> >
> > **Gemeente Amsterdam**

steiger.houthaven@amsterdam.nl

Weesperplein 8
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.