Gemeente Amsterdam

Projectteam Vernieuwing Erfpachtstelsel

Notitie

Aan	Bestuurlijk team
Van	Inhoudelijk team VES
Datum	16 december 2014
Onderwerp	De voordelen en risico's bij het opsplitsen van de besluitvorming bij Vernieuwing

---

De voordelen en risico's bij het opsplitsen van de besluitvorming bij Vernieuwing

Inleiding
Gevraagd is om de voordelen en de risico's te inventariseren voor het eerder vaststellen van de Algemene Bepalingen (AB) voor eeuwigdurende erfpacht, dit in afwijking van de planning zoals opgenomen in het concept-startdocument. In deze notitie worden drie scenario's besproken waarop het mogelijk is om de besluitvorming van de AB naar voren te halen:

- Scenario A: het eerst haalbare moment dat de AB vastgesteld kunnen worden
- Scenario B: AB eerder vaststellen, maar rekening houden met GW-cie en overstapbeleid
- Scenario C: de besluitvorming van de AB en al het beleid gelijk laten lopen zoals beschreven in het concept- startdocument

Scenario A: het eerste moment dat de AB vastgesteld kunnen worden
De eerste mogelijkheid om de AB van toepassing te kunnen verklaren op nieuwe uitgiften is december 2014. Bij dit scenario worden de AB en het uitgiftebeleid naar voren getrokken en dus losgekoppeld van het overstapbeleid en al het aanvullende beleid. Wel is er (beperkt) aanvullend beleid nodig voor de reeds uitgegeven AB2016-rechten, zolang het definitieve aanvullende beleid nog niet is vastgesteld (bijv. beleid inzake splitsen t.b.v. AB2016-rechten). De totale tijdswinst zal enkele maanden tot een half jaar zijn. Deze versnelling heeft alleen invloed op (nieuwe) erfpachters bij nieuwe gronduitgiften. Erfpachters die vrijwillig willen overstappen hebben geen voordeel bij deze versnelling.

Tijdspanning:

- januari en februari 2015 worden de AB en het uitgiftebeleid opgesteld
- in maart 2015 wordt de besluitvorming voorbereid
- in april en mei 2015 zal de besluitvorming plaatsvinden en de vrijgave voor de inspraak
- in mei, juni, juli en augustus 2015 vindt inspraak plaats en de verwerking van de inspraak
- in september, oktober en november 2015 zal de definitieve besluitvorming plaatsvinden
- in december 2015 kan de eerste uitgifte voor eeuwigdurende erfpacht plaatsvinden

Argumenten voor scenario A

- het 'slechts' vaststellen van nieuwe AB en uitgiftebeleid zal minder tijd in beslag nemen, ("snel oogsten van politiek succes")
- wellicht liggen de nieuwe AB politiek gezien minder gevoelig dan het overstapbeleid
- de nadelen bij de uitgifte onder de huidige AB 2000 (10- en 25-jaar vaste canon, fluctuerend canonpercentage etc.) wordt sneller ondervangen
- een referendumaanvraag voor het overstap- en overig beleid levert geen vertraging op voor de vaststelling van de nieuwe AB
- sneller duidelijkheid voor de markt met betrekking tot toekomstige gronduitgiften.
- gescheiden besluitvorming maakt de inspraak en de besluitvorming (die dan worden verdeeld over twee of drie fasen) eenvoudiger, omdat die minder breed zijn.

Risico's

- scenario A kan lijden tot een warrig proces dat slordig en onzorgvuldig overkomt
- bestaande erfpachters kunnen in een vacuüm komen: aan de ene kant zijn er nieuwe AB maar deze kunnen nog niet worden toegepast voor de meeste erfpachters.
- het risico bestaat dat de Raad nog niet wil besluiten over de nieuwe AB, omdat de Grondwaarde commissie nog geen duidelijkheid heeft gegeven
- bij dit scenario zal de definitieve besluitvorming voor AB plaatsvinden tijdens de inspraak van het overstapbeleid. Mogelijk wil de Raad geen besluit nemen over AB indien er gelijktijdig veel onrust is over het overstapbeleid.
- nu al wijzigingen aanbrengen in de planning van het Startdocument, vergroot niet het vertrouwen en komt waarschijnlijk chaotisch en gehaast over
- door het stelsel snel in te laten gaan voor nieuwe erfpachters brengt de gemeente niet de beloofde oplossing voor de problemen die de huidige erfpachters ervaren. De gemeente biedt slechts een snellere oplossing voor mensen die pas na 50 jaar problemen zouden ervaren.
- de integrale financiële effecten van de Vernieuwing zijn nog niet duidelijk als de gemeenteraad een besluit moet nemen over deelfase 1, terwijl deelfase 2 nog niet bekend is.

Scenario B: rekening houden met GW-cie en overstapbeleid

In dit scenario wordt de vaststelling van de AB gelijkgetrokken met het akkoord van B&W op het advies van de Grondwaarde commissie. De totale tijdswinst zal enkele weken tot enkele maanden zijn doordat de inspraak op de AB een aantal weken eerder zal plaatsvinden. Daarnaast zal de verwerking van deze inspraak waarschijnlijk sneller lopen, dan bij scenario C. Deze versnelling heeft invloed voor (nieuwe) erfpachters bij nieuwe gronduitgiften en voor erfpachters die vrijwillig willen overstappen.

Tijdsplanning

- januari, februari, maart 2015 worden de AB opgesteld (met oog op concept advies en eerste inzicht op effecten voor overstapregeling)
- april 2015 zal voorbereiden voor de besluitvorming plaatsvinden (in afwachting definitief advies GW-cie),
- mei en juni 2015 besluitvorming over de AB en vrijgave voor inspraak. De vrijgave door B&W is gekoppeld aan B&W akkoord op advies Grondwaarde commissie.

- juni, juli, augustus en september 2015 inspraak en verwerking
- oktober, november en december 2015 definitieve besluitvorming
- januari 20196 eerste uitgifte en vrijwilliger overstap naar eeuwigdurende erfpacht

De voordelen en de risico's zijn hetzelfde als bij scenario B. Daarnaast kan als extra voordeel en extra risico genoemd worden:

Het voordeel ten opzichte van scenario A is dat de AB goed doordacht kunnen worden vastgesteld. Dit biedt een versnelling voor nieuwe uitgiften en voor erfpachters die vrijwillig willen overstappen.

Een extra risico is dat als het traject met de Grondwaarde commissie vertraging oploopt, betekent dit ook een vertraging voor de AB.

Scenario C: trajecten gelijk laten lopen
In dit scenario wordt de vaststelling van de AB, het uitgiftebeleid, overstapbeleid en al het overige beleid gezamenlijk behandeld. Als voor deze optie wordt gekozen geldt het nieuwe stelsel voor alle nieuwe erfpachters en de huidige erfpachters die vrijwillig willen overstappen.

Tijdsplanning
Zoals in het startdocument beschreven (eerste uitgifte in … 2016).

Argumenten om de beide trajecten juist wel geïntegreerd te houden, zijn:
- het gemeentebestuur kan integraal beslissen over de Vernieuwing
- de gemeente blijft bij de eerste planning
- integrale afstemming op verschillende producten: gescheiden besluitvorming kent het risico, dat in fase 1 iets besloten wordt, wat in fase 2 niet houdbaar blijkt te zijn
- alle stappen, zoals bijvoorbeeld inspraak hoeven maar één keer doorlopen te worden, bij gescheiden besluitvorming meerdere keren.
- door de ingangsdatum van de nieuwe AB af te laten hangen van de besluitvorming over het overstapbeleid, wordt de gemeente gedwongen om ook over het overstapbeleid snel te besluiten
- er is geen tijdelijk aanvullend beleid nodig voor bijvoorbeeld de CHET

risico's
- het duurt langer voordat uitgegeven kan worden onder de AB voor eeuwigdurende erfpacht
- vertraging in de ene fase (bijvoorbeeld door een referendumaanvraag) loopt ook vertraging op in de andere fase(s)
- langere tijd onduidelijkheid op de markt

Advies OGA
OGA adviseert om voor scenario C te kiezen. Op dit moment is het gehele traject nog niet het overzien. Ook scenario C is al krap wat de planning betreft, dit gaven de notarissen aan tijdens de eerste expertsessie.

Kiezen voor scenario A zal zorgen voor een rommelig proces. Communicatieve en juridische risico's. Daarnaast lost de gemeente hiermee de kern niet op: oplossing bieden voor huidige erfpachters.

Mocht het bestuurlijk team toch kiezen voor versnelling dan stelt OGA voor om na het conceptadvies van de Grondwaarde commissie te bezien of het mogelijk is om op dat moment te versnellen. Op dat moment zijn namelijk de gevolgen te overzien.