From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Uitgangspunten varianten**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 13, 2026, 10:51:30 AM CET

5.1, 2, e

Zie de vraag van HK hieronder.
De vraag is concreet welk model (12) houden we aan voor de variant 3. Dit is het lijstje *Varianten/kostenoptimalisaties/besparingen/kansen Integraal (NOK23)*

Om tot goede uitkomsten en vergelijkingen te komen moet we hierin samen de juiste keuze maken. **Belangrijk**!!

Huidige ref ontwerp en raming gaat uit van model 11A.
Die kent hellingen gemiddeld 2,4% en 'lange' maaiveld aanlanding noordzijde. (er info bijgesloten)

Huidige model 12a kent hellingen gem. 2,6% en 'korte' aanlanding noordzijde. En ook nog ruimte voor geleidewerk reservering nevengeul van 3,0 meter (ipv 1,0 meter).
Kortom: variant 3 doorrekenen met ugp 12a geeft m.i. geen goede vergelijking met de huidige kosten (en ontwerp). 'Appels met peren'.

Mijn voorstel als UGP voor variant 3:
Model 12X (met X is n.t.b.) à model 12A_basis ?
- 'korte aanlanding noordzijde
- ruimte remmingwerknevengeul op 1,0 meter
- hellingen bepalen (met parametrisch model) en op ca. 2,6% gemiddeld 'tweaken'. (geeft minder bocht en dus lengte)

Dit is in principe meerwerk maar valt wellicht onder de NOK parametrisch model
Met de uitput van dat model vgl we 'appels met appels' en geeft het de 'echte besparing weer'.

Voor variant 7 moeten we vgl keuzes/besluiten maken.

Die modellen was meer 5.1, 2, en 5.1, 2, e hun ding. En nu voor 5.1, 2, e
Met 5.1, 2, e samen gaan we ook de betreffende map met alle modellen opschonen.

Graag jullie mening hierbij

Grt 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 13 januari 2026 10:25
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
CC: 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: RE: Uitgangspunten varianten

5.1,

Hier kom ik zsm op terug. Wil hierover intern kort afstemmen om het juiste terug te geven. Ik zet hem op onze bila lijst.
Achtergrond: we hebben echt tig modellen 12 (en nog veel meer modelnrs). Bij mij een beetje 'door de bomen het bos niet meer zien'. Dus eerst dubbelcheck.

Voornaamste deltas tussen huidige 11a model en deze 12a zijn:
- de lengte op maaiveld noordzijde (los van de delta in de helling die duidelijk is). Daarmee krijgen we geen eenduidige output (kosten) op het deel aanlanding noordzijde. Dat lijkt mij niet handig.
- de ruimtereservering geleidewerken nevengeulen (in 12a nog 3,5 meter, en kan naar 1 meter)

Is het ugp bij variant 7 helder? M.i. goed om hier ook samen het ugp/model vast te leggen

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: dinsdag 13 januari 2026 09:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Uitgangspunten varianten

Beste 5.1, 2, e

Ik ben de uitgangspunten/ basisgegevens aan het verzamelen voor onderstaande varianten. Klopt het dat we voor variant 3 bijgevoegd alignement aan moeten houden?

Kwaliteitsniveau Oostbrug	Constructief ontwerp	Uitgangspunt	+ Duurzaamheid	+ Beeldkwaliteit
Variant 1	Werkzaamheden welke benodigd zijn om aan te tonen dat de brug technisch maakbaar is en om een inschatting van kosten te maken.	Brede brug (20,5m) geschikt voor OV (geen tram)	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug
Variant 2		Smalle brug (12m)	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug
Variant 3	-	Aanpassen brug o.b.v. alignement model 12	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug
Variant 4		Geen stijgpunten	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug
Variant 5	-	Ligplaatsen tot 24 duwbakken (dus 5 ligplaatsen ter compensatie van spudpalengebied vervalt)[1]	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug
Variant 6		Amoveren Kompaseiland en 3 extra ligplaatsen	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug
Variant 7	Werkzaamheden welke benodigd zijn om aan te tonen dat de brug technisch maakbaar is en om een inschatting van kosten te maken.	Smalle nevengeul (26 meter cf. ORG/d'Hooge sessie)	Verzorgde Stadsbrug	Verzorgde Stadsbrug

Groeten 5.1, 2. e

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately