VN2026-004304
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Weesp DB van 07 april 2026

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften die zijn gericht tegen de omgevingsvergunning voor het afwijken van de regels in het omgevingsplan ten behoeve van het realiseren van een horecaterras op de locatie Lange Stammerdijk 3A.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Weesp DB besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen en de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren op grond van de overwegingen zoals opgenomen in het advies;
- proceskostenvergoeding toe te kennen aan de bezwaarmakers die daarom verzocht hebben.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen, de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren op grond van de overwegingen zoals opgenomen in het advies en proceskostenvergoeding toe te kennen aan de bezwaarmakers die daarom verzocht hebben. Dat betekent dat ten onrechte een omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een horecaterras op de Lange Stammerdijk 3A.

Bestuurlijke achtergrond

Op 6 februari 2025 heeft vergunninghouder een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een terras op de Lange Stammerdijk 3A. Op 17 juli 2025 heeft het college per brief medegedeeld dat de omgevingsvergunning voor het realiseren van een terras is verleend (hierna: het besluit).

Tegen dit besluit hebben 5 omwonende bezwaar ingediend.

De hoorzitting heeft op 2 oktober 2025 plaatsgevonden. Het College heeft op 14 oktober een aanvullende reactie ingediend. Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld hier op te reageren. De commissie heeft vervolgens dit advies opgesteld.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmakers hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een horecaterras bij Villa Tante Bep. Bezwaarmakers voeren aan dat het terras in strijd is met de voorwaarden van de omgevingsvergunning uit 2015, waarin expliciet is opgenomen dat er geen terras mag worden geëxploiteerd. Daarnaast stellen bezwaarmakers dat het besluit het rechtszekerheidsbeginsel schendt, omdat zij erop mogen vertrouwen dat deze voorwaarden worden nageleefd. Verder vinden bezwaarmakers dat de behoefte aan een terras onvoldoende is onderbouwd, dat het ontwerp niet voldoet aan de parkeernormen en dat het geluidsonderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Tot slot stellen bezwaarmakers dat de participatie onvoldoende is geweest en dat de aangevoerde petitie geen representatief beeld geeft van het draagvlak onder de bewoners van Driemond.

De commissie overweegt dat het besluit om een terras toe te staan inderdaad in strijd is met de voorwaarden van de omgevingsvergunning uit 2015. Deze vergunning maakt horeca op deze locatie mogelijk, maar onder voorwaarden, waaronder het verbod op een terras. Zonder wijziging van deze vergunning had geen nieuwe vergunning verleend mogen worden. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, zoals de bezwaarmakers terecht stellen. Bezwaarmakers mogen erop vertrouwen dat de voorwaarden uit de vergunning van 2015 worden nageleefd.

Wat betreft de behoefte aan een terras, constateert de commissie dat deze onvoldoende is onderbouwd. Het besluit bevat geen concrete gegevens die aantonen dat er een duidelijke behoefte is vanuit de bewoners van Driemond. Hoewel wordt gesteld dat het terras zou bijdragen aan de sociale cohesie in het dorp, ontbreekt het aan bewijs dat er een probleem met de sociale cohesie bestaat dat hiermee opgelost zou moeten worden. De aangevoerde petitie kan niet als representatief worden beschouwd, omdat deze voornamelijk is ondertekend door mensen die niet in Driemond wonen.

De commissie stelt verder vast dat het ontwerp niet voldoet aan de parkeernormen. Voor het terras en het eetcafé samen zijn 13 fietsparkeerplaatsen vereist, terwijl er slechts 12 zijn opgenomen in het ontwerp. Daarnaast blijft de verplichting uit de vergunning van 2015 om 17 parkeerplaatsen te realiseren van kracht, omdat deze niet formeel is gewijzigd. Het huidige ontwerp voldoet daarom niet aan de gestelde eisen.

Met betrekking tot het geluidsonderzoek overweegt de commissie dat dit op enkele punten onzorgvuldig is uitgevoerd. Het is niet voldoende toegelicht waarom bij de berekeningen is uitgegaan van een 50% bezetting van het terras overdag en een 100% bezetting in de avond. Een andere bezettingsgraad kan tot andere uitkomsten leiden. De commissie acht het daarom aannemelijk dat het onderzoek op dit punt niet volledig is.

Tot slot overweegt de commissie dat de participatie onvoldoende is geweest. Hoewel de vergunninghouder stelt dat betrokkenen zijn geïnformeerd, is dit niet overtuigend aangetoond. De petitie geeft een vertekend beeld en kan niet als bewijs van voldoende participatie worden beschouwd.

Concluderend is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het besluit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, de behoefte aan een terras is onvoldoende onderbouwd, het ontwerp voldoet niet aan de parkeernormen en het geluidsonderzoek is onzorgvuldig. De commissie adviseert daarom de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren. Daarnaast adviseert de commissie om een proceskostenvergoeding toe te kennen aan de bezwaarmakers.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Het advies is op 3 november 2025 aan de afdeling VTH voorgelegd, en er is gevraagd of zij een contrair advies wilden opstellen op het moment dat zij zich niet konden vinden in het advies. Naar aanleiding van deze vraag is contact geweest met het Dagelijks Bestuur van Weesp over hoe om te gaan met het gegronde advies. Op verzoek van het DB is vervolgens contact gezocht met de bezwaarmakers om een gesprek te organiseren. Dat is niet gelukt. Naar aanleiding daarvan is verzocht de stukken opnieuw aan te leveren voor de integrale staf van 30 maart 2026.

Duurzaamheid

Bij de voorbereiding van het primaire besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing van bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-019684	Stadsdeel Weesp DB Hamervoordracht (pdf)
AD2026-019687	VERTROUWELIJK - Advies Lange Stammerdijk 3A, JB.25.011118.001-005.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord
DB heeft begrip voor de wens voor een terras. Dit is in huidige situatie van regelgeving niet mogelijk maar het DB wil dit wel meenemen in de uitwerking van het horecabeleid voor Driemond en dit overdragen aan het nieuwe DB. Bezwaar is gegrond vanwege argument van rechtszekerheid en terras kan niet blijven bestaan.