From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Locatiekeuze JOP Zuid 22 april - Informatie betreffende besluitvorming**
To "Hilders -van de Wetering, Katinka" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 18, 2025, 12:55:06 PM CEST

Hallo Katinka,

Het al of niet delen met de bestuursleden is aan jou. De reactie heb ik gemaakt ter ondersteuning voor de BC.

Groeten van 5.1, 2, e

Verzonden vanuit 5.1, 2, e voor iOS

Van: Hilders -van de Wetering, Katinka 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, April 18, 2025 12:48:00 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Locatiekeuze JOP Zuid 22 april - Informatie betreffende besluitvorming

5.1, 2, e
Als jij dit een goed idee vindt, is dit een mogelijkheid. Via de mail of bij de stukken?

Met vriendelijke groet
Katinka Hilders - van de Wetering
Voorzitter bestuurscommissie stadsgebied Weesp

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, April 18, 2025 10:38:11 AM
Aan: Hilders -van de Wetering, Katinka 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Locatiekeuze JOP Zuid 22 april - Informatie betreffende besluitvorming

Beste Allen,

De vragen van mevrouw 5.1, 2, e heb ik hieronder van reactie voorzien.
Is het de bedoeling dat we deze reactie voor de BC vergadering delen met de BC leden?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider veiligheid

Gemeente Amsterdam
Stadsgebied Weesp-Driemond

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: ma, di, do, vrij

Van: Hilders -van de Wetering, Katinka 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 17 april 2025 16:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fw: Locatiekeuze JOP Zuid 22 april - Informatie betreffende besluitvorming

Graag jullie aandacht.

Met vriendelijke groet
Katinka Hilders - van de Wetering
Voorzitter bestuurscommissie stadsgebied Weesp

Van: Bewoners Molenpad 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: Thursday, April 17, 2025 4:32:55 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Petri, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Does, 5.1, van der 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Hilders -van de Wetering, Katinka 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Oostenrijk, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @hotmail.com 5.1, 2, e @hotmail.com>; Bestuursondersteuning SGW 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Locatiekeuze JOP Zuid 22 april - Informatie betreffende besluitvorming

Wij vragen uw specifieke aandacht voor het **niet eerder besproken document "*B-04 Openbare Orde en Veiligheid (2) 2025-03-18 Realisatie Jongeren Ontmoetings Plek in Weesp*"** (in agenda 22 april).

Dit document (zoals wij begrepen per abuis) is pas naderhand toegevoegd, maar bevat zeer relevante informatie. Welke vragen door u gesteld in de vorige vergadering beantwoordt als ook de **besluitvorming rondom de locatiekeuze JOP in Zuid vereenvoudigd (zeker met inachtneming van de informatie punt 5 deze email)**.

Het document ‘Realisatie Jongerenontmoetingspunt’ zat bij de AB stukken in notubox. Echter is het op de dag van de AB in de middag toegevoegd, omdat het vergeten was bij de stukken. Het is dus betrokken in de behandeling van de JOP. De term naderhand is daarom onjuist.

1) Onder de kop “Aanleiding en Context” (pg. 1): De aanleiding voor het plaatsen van een JOP expliciet en enkel gedreven is door de huidige overlast: schreeuwen, muziek, scooters, afval, drank, drugs en (soms) intimidatie. Straatcoaches geven bij de bewoners aan dat er op dit moment geen verwijsplekken anders dan de schansen (waar overlast tevens plaatsvindt) zijn, de JOP zou de rol als verwijsplek dienen. De aanleiding is hiermee niet een plek bieden voor ontwikkeling van jeugd en betrokkenheid bij de buurt, zoals het wel richting de bewoners is gecommuniceerd.

In de aanleiding staat tevens dat jongeren elkaar graag ontmoeten, het is de bedoeling dat dit op plekken gebeurt waar zo min mogelijk overlast ontstaat en op een plek die de veiligheid waarborgt. Om die reden is het de wens een JOP te plaatsen op een daarvoor geschikte locatie. Het is duidelijk dat het stadsgebied en de bewoners van Zuid daar verschillend over denken.

2) De jongeren willen een overdekte hangplek, liefst in Hogeweij en Aetsveld (pg 1,2), er zijn ook enkel jongeren gesproken uit Hogeweij en Aetsveld (pg 3). Dit versterkt onze eerdere conclusie dat de plaatsing van de JOP voor onze woningen in Zuid II ongeschikt is naast de argumenten aangedragen in ons alternatief, want a) het is niet de wens van de jongeren en b) geen eigenlijke binding met de buurt is (afstand tot Zuid II is 1.44km resp. 490m).

In de voorbereiding is met groepen jongeren (ca. 15 in Hogeweij en 8 in Aetsveld). In Hogeweij worden ontmoetingsplekken voor jongeren meegenomen in de ontwikkelingen in de wijk. Jongeren uit Aetsveld en Centrum/Zuid ontmoeten elkaar op verschillende locaties in Aetsveld en Centrum en Zuid. Zij zijn daarbij niet gebonden aan de wijk waar zij wonen.

2) Er is sprake van het op termijn toevoegen van een wifi paal 5.1, 2, b om jongeren aan de locatie te binden (pg 2, 5 en 6). Dit is nieuw voor ons en brengt ook een nieuwe dimensie aan het project JO en oe dit impact zou hebben op de representativiteit van een pilot.

Voor de volledigheid zijn de kosten voor een wifipunt genoemd bij de alinea kosten. Er staat echter bij dat dat deze in een vervolgfase en bij goed gedrag zou kunnen worden toegevoegd. Dit betekent dat een wifipunt (in de pilot) niet aan de orde is. Jammer dat de vragensteller niet de hele zin opneemt in de tekst.

3) De Gebiedstafel Openbare Ruimte (pg 6) geeft aan dat bij de locatie Aetsveldselaan / evenementen terreintje participatie met bewoners zorgvuldig moet worden gedaan gezien de korte(re) afstand tot de woningen. Dit heeft niet plaatsgevonden, zie de bewonersbrief: “...met deze brief willen wij u informeren..” , “ ...waar we de plannen [voor de JOP] kunnen toelichten...”. Participatie na besluitvorming is in onze ogen geen oprechte participatie.

De kortere afstand van de JOP tot de woningen aan de Molenpad is opgenomen in de afwegingen. Het verschil van 12 meter is daarbij afgewogen tegen het aantal bewoners in de flat en de woningen. De participatie is ingevuld door de bewonersavond waarop de plannen zijn besproken en naar aanleiding van de bezwaren is gekozen voor een pilot.

5) Met betrekking tot “Vervolg” (pg 8):

“Op basis van de evaluatie kan worden gekozen voor verlenging, wijziging van de afspraken of verplaatsing van de JOP (het zoeken naar een alternatieve locatie vraagt extra capaciteit en valt buiten de scope van deze opdracht).”

De uitkomst van de pilot is dus eigenlijk beperkt tot: (1) verlenging of (2) wijziging van de afspraken. Dit achten wij geen zuivere pilot.

“Buiten de scope van deze opdracht valt het voorstel om een nieuwe locatie in Weesp te zoeken voor 1 of meerdere JOPs, waarbij bij aanvang (wel) een participatietraject wordt gestart. Bewoners (en jongeren) kunnen dan aan de hand van criteria locaties aandragen.”

Het verwijderen van de JOP wordt meegewogen als optie in de pilot. De JOP kan worden opgeslagen in een depot. De conclusie dat de pilot beperkt is tot verlenging of wijziging klopt niet.

Het zoeken naar een alternatieve locatie en de wens van het DB om meer JOP’s te ontwikkelen in het stadsgebied, wordt gezien als een nieuwe opdracht die door een andere afdeling dan Veiligheid zal worden gerealiseerd.

Participatietrajecten kunnen op verschillende manieren worden ingevuld, afhankelijk van het thema. We krijgen hierbij advies en ondersteuning van stedelijke afdeling participatie.

Hieruit blijkt de realisatie van verantwoordelijke dat een participatietraject wel noodzakelijk is. Wij vinden dat dit vanzelfsprekend toegepast moet worden op alle voorgenomen JOPs, dus ook de eerste die nu ter tafel ligt. Het succes of falen van deze JOP zet de toon voor vervolg.

Wij, bewoners, vragen u om NIET in te stemmen met de huidige voordracht locatiekeuze, maar het door de verantwoordelijke voorgestelde participatietraject te volgen voor alle locaties.

Met vriendelijke groet, Alvast fijne paasdagen,

Namens de bewoners

5.1, 2, e

Mocht u nog vragen hebben: 5.1, 2, e 06 5.1, 2, e of persoonlijke email in CC.