From: "10.2.e" <10.2.e@politie.nl> on behalf of "AMS - Staf - Team Bestuursondersteuning - WOB" <10.2.e@politie.nl>
Sent: Tue, 21 Dec 2021 12:14:13 +0200
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "AMS - Staf - Team Bestuursondersteuning - WOB" <10.2.e@politie.nl>
Cc: "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>
Subject: RE: extra documenten inzake verzoek om zienswijze
Attachments: 9. 200528 Extra informatie wapencontroles.pdf, 24. 200901 Stukken wapencontroles (3).pdf, 117. 210104 Stukken en discussiepunt Driehoek 11 jan Stukken Uitwerking proef GWC.pdf, 143. 210125 verzoek driehoek inzake preventief fouilleren.pdf, 146. 210202 Nieuwe versie Uitwerking GWC Driehoek 8 februari 2021.pdf, 156. 210204 Punten anno 10.2.e driehoek 8 feb 2021.pdf, 248. 210510 Annotatie driehoek 10 mei 2021 conceptA.pdf, 257. 210510 Oplegger Driehoek Proef Gerichte Wapencontroles conceptD.pdf, 377. 210803 Terugkoppeling overleg proef GWC + actiepunten.pdf, 403. 210816 Geheim- en vrijwaringsverkalring waarnemers.pdf, 403a. 210816 Geheimhoudingsverklaring_augustus+2018.pdf, 403b. 210816 vrijwaringsverklaring.pdf, 441. 210820 Geheimhoudingsverklaring GWC (3).pdf, 519. 210900 Document werkafspraken waarnemers conceptB.pdf

Beste 10.2.e

10.2.e heeft gisteren contact met je gehad over het feit dat wij een gewijzigde zienswijze willen geven t.a.v. de documenten in het kader van jullie verzoek over de proef GWC van de heer 10.2.e Gelet op de spoed van je verzoek, heeft deze e-mail als zienswijze te gelden.

De documenten heb ik (her)beoordeeld. Voor de documenten 9, 143, 146, 156, 248, 257, 403, 403a, 403b, 441 en 519 heeft te gelden dat daar geen andere dan de door jullie (10.2.e) aangevoerde weigeringsgronden van toepassing zijn. Wel heb ik in diverse documenten ook kamernummers, werkdagen, functietitels en in sommige gevallen namen, weggelakt. Ik verzoek je dus ook de door mij hierbij gevoegd documenten te gebruiken, nu daarin dus die specifieke punten ook zijn gelakt (10.2.e).

Wat betreft documenten 24, 117 en 377 heeft te gelden dat daarin zowel persoonlijke beleidsopvattingen (voor alle drie de documenten) staan, welke ik verzoek om te weigeren. In de documenten is dit aangegeven door deze passages te lakken en achter de gelakte passages '11.1' te vermelden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van dit artikel (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in het artikel neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1987/88, 19 859, nr. 6, blz. 13). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Artikel 11 van de Wob biedt daarmee de basis om informatie uit documenten voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten te weigeren.

Ik ben van oordeel dat de documenten 24, 117 en 377 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Een gedeelte daarvan bevat naar mijn mening persoonlijke beleidsopvattingen. Deze verzoek ik onleesbaar te maken (weg te lakken) met een beroep op artikel 11, eerste lid van de Wob. In het document zijn de betreffende passages aangeduid met de vermelding '11.1'

Voor wat betreft documenten 117 en 377 heeft eveneens te gelden dat daarin gegevens zijn opgenomen die gaan over de inspectie, controle en toezicht van een bestuursorgaan.

Op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder d blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond beooogt te voorkomen dat

door de openbaarmaking van informatie inzicht wordt gegeven in de werkwijze van opsporingsdiensten. Ik ben van mening dat het belang van controle en toezicht in deze zaak zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Om die reden zijn die passages waarop dit ziet, in de documenten weggelakt. Achter de gelakte passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, staat aangegeven '10.2.d'.

In de bijlage tref je alle documenten waarover zienswijze is verzocht, al dan niet geredigeerd, aan. Ik verzoek met vorenstaande rekening te houden bij openbaarmaking.

Erop vertrouwende hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Politie | Amsterdam | Staf | Juridische Zaken
Hoofdbureau, Elandsgracht 117, Amsterdam
Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam
M 10.2.e

Van: 10.2.e @amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 20 december 2021 17:05
Aan: AMS - Staf - Team Bestuursondersteuning - WOB <10.2.e @politie.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @politie.nl>
Onderwerp: FW: extra documenten inzake verzoek om zienswijze
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Hierbij de documenten waarbij om een zienswijze van de Politie werd gevraagd. Ik hoop op een snelle reactie.

Hartelijke groet,

10.2.e
Team Stedelijke Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
M: 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 20 december 2021 13:11
Aan: '10.2.e' <10.2.e @politie.nl>
Onderwerp: FW: extra documenten inzake verzoek om zienswijze
Urgentie: Hoog

Hi 10.2.e

Ik heb van het OM alle zienswijzen binnen (0). Lukt het jou om er vandaag naar te kijken? Zo niet, op welke termijn kunnen wij iets verwachten? Het besluit moet er eigenlijk woensdag uit.

Hartelijke groet,

10.2.e
Team Stedelijke Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
M: 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 20 december 2021 10:45
Aan: '10.2.e' <10.2.e@om.nl>; '10.2.e' <10.2.e@politie.nl>
Onderwerp: extra documenten inzake verzoek om zienswijze

Goedemorgen,

Er blijken nog wat extra documenten, de Driehoek betreffende, te zijn waarbij ik jullie om een zienswijze wil vragen.
Zou heel fijn zijn als deze ook met spoed bekeken kunnen worden! Vast enorm bedankt!

Hartelijke groet,

10.2.e
Team Stedelijke Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
M: 10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.
Access by others is not permitted.
The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.
If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).
In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.
Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.
