Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

4.

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	12 februari 2018
Kenmerk	Prinsenstraat 27 H
Behandeld door	[redacted]
Onderwerp	Weigering aanvraag uitbreiding maatwerkterras op de brugvleugel tegenover Prinsenstraat 27 H

Geachte [redacted]

Op 31 augustus 2017 heeft u voor de tweede maal een aanvraag ingediend voor de wijziging van uw bestaand maatwerkterras aan de overzijde op de brugvleugel, Prinsenstraat 27. Vorig jaar heeft u dezelfde uitbreiding voor een maatwerkterras op de brugvleugel ingediend en is de aanvraag afgewezen. U heeft dit maal ter motivering van uw verzoek tot uitbreiding een verkeerskundige analyse laten opmaken en opnieuw de aanvraag ingediend. De verkeerskundige analyse voor de uitbreiding van het maatwerkterras op de brugvleugel heeft echter niet tot andere inzichten geleid en daarom is uw verzoek om uitbreiding van het maatwerkterras niet akkoord bevonden.

Weigering uitbreiding terras overzijde van de weg op de brugvleugel
Een aanvraag voor een maatwerkterras wordt getoetst aan de Terrassennota 2011 en aan de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).Tevens wordt er advies gevraagd aan de gebiedsbeheerder westelijke binnenstad van stadsdeel Centrum en afdeling toezicht en handhaving. Uw aanvraag is gepubliceerd om belanghebbenden de gelegenheid te geven hun zienswijze in te brengen. Na bespreking in het gebiedsoverleg wordt de aanvraag besproken met de voorzitter van het Dagelijks Bestuur.

In de Terrassennota staat de toegankelijkheid van de openbare ruimte voor voetgangers voorop. Naast de doorloopruimte zijn ook de leefbaarheid, openbare orde, de verkeersveiligheid en de overige (publieke) gebruiksfuncties belangrijke toetsingsfactoren voor het al dan niet toestaan van een terras.

Algemene Plaatselijke Verordening
Bij verlening van het terras wordt rekening gehouden met het woon- en leefklimaat. Op uw aanvraag zijn een aantal zienswijzen tegen het plaatsen van het maatwerkterras aan de overzijde

van de weg op de brugvleugel ingediend. De voornaamste zorg van de belanghebbenden is overlast qua geluid, privatisering van de openbare ruimte en verslechtering van de veiligheid en woon- en leefklimaat.

Uw zienswijze

Op 29 december 2017 heb ik u het voornemen tot weigering van het aangevraagde maatwerkterras aan de overzijde op de brugvleugel van de Prinsenstraat 27 toegezonden. Naar aanleiding van dit voornemen heeft uw advocaat [redacted] een zienswijze via de email ingediend op 19 januari 2018.

Kort samengevat heeft uw advocaat de volgende punten naar voren gebracht:

1. Er is niet onderbouwd waaruit blijkt dat het een drukke voetgangersroute betreft dat de vergunning als aangevraagd niet verleend zou kunnen worden en dat met het uitzetten van een terras er onvoldoende doorloopruimte zou ontstaan;
2. Niet ingegaan op het verkeerskundig rapport dat juist aantoont dat het terras als aangevraagd wel tot de mogelijkheden behoort;
3. Cliënte is van mening dat het terras als aangevraagd geen afbreuk doet aan de veiligheid en er voldoende doorloopruimte overblijft;
4. Geen incidenten of anderszins overlast geconstateerd in verband met de doorgang.

Reactie op zienswijze

Sinds het gewijzigde Terrassenbeleid 2011, vastgesteld op 14 oktober 2015, is een terras op een brugvleugel toegestaan, mits er voldoende doorloopruimte is. Terrassen op brugvleugels zijn in de praktijk lastig met elkaar te vergelijken. De grootte van de brugvleugel, het soort brug, en de aanwezigheid van objecten zoals lantaarnpalen, prullenbakken en electriciteitskasten en drukke verkeer- en voetgangersstromen zorgen per locatie voor een unieke situatie. Daarom is besloten alle brugvleugels tegenover horecazaken apart te beoordelen. Hieruit is een lijst ontstaan van horecabedrijven die in aanmerking zouden kunnen komen voor een terras op de brugvleugel en horecabedrijven die niet in aanmerking kunnen komen voor een terras op de brugvleugel. Ondanks dat het om unieke situaties gaat, zijn deze terrassen in samenhang bekeken, zodat op elkaar gelijkende gevallen zoveel als mogelijk gelijk beoordeeld zijn.
Prinsenstraat 27 en Prinsenstraat 30 zijn zoals eerder omschreven in samenhang bekeken en besproken. Daaruit is het volgende besloten: de terrassen op de brugvleugels mogen tot aan de knik van de brugvleugels worden uitgezet.

Per locatie is gekeken wat de meest geschikte positionering van het terras is, waarbij getoetst wordt aan de volgende voorwaarden:
-Voldoende doorloopruimte voor voetgangers,
-Veilige oversteekplaats,
-Het woon- en leefklimaat,
-Het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte,
-Er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte, waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het horecabedrijf te vergunnen.

Daarbij is het ook van belang dat mensen op de meest logische plek kunnen oversteken. Ook volgt de voetgangersloop vaak de lijn van de denkbeeldig doorgetrokken brugleuning. Dat is de meest logische looproute. De drukke voetgangersroute over de brugvleugel maakt de situatie op Prinsenstraat 27 anders dan bij andere brugvleugels. Om een veilige oversteekplaats te garanderen dient de strook tot aan de knik van de brugvleugel vrij te blijven. Daarnaast zal er onvoldoende doorloopruimte ontstaan voor voetgangers die aan de zijde van de Prinsengracht langs het terras willen lopen. Het betreft een drukke verkeers- en voetgangersroute zowel richting Prinsengracht als richting Jordaan.

Bij de inrichting en het gebruik van openbare ruimte wordt altijd een afweging gemaakt tussen het gebruik van door bewoners, ondernemers, toeristen of andere bezoekers en verkeersdeelnemers. De publieke ruimte wordt in de binnenstad voor allerlei activiteiten zeer intensief gebruikt. Belangrijk uitgangspunt is dat de publieke ruimte openbaar voor iedereen toegankelijk is.

Uw aanvullend onderzoek van Metafact is besproken in het gebiedsoverleg West en uw hernieuwd verzoek voorgelegd aan het Dagelijks Bestuur. Echter heeft het Dagelijks Bestuur vastgehouden aan het eerder genomen besluit van 2016. De reden daarvan is dat de rol van de voetganger steeds belangrijker wordt. In de nota "bereikbare binnenstad" heeft het bestuur te kennen gegeven wat de visie van het bestuur is op hoe het verkeer en voetgangers in de toekomst door het centrum worden geleid. Nu al wordt er op gelet dat er zo min mogelijk obstakels staan en dat het meubilair niet in de weg staat zodat mensen met een rolsstoel, rollator of kinderwagen de ruimte hebben.

Op brugvleugels moet het oversteken van de voetganger centraal staan. Het mag niet gebeuren dat voetgangers als gevolg van een terras gedwongen wordt om op de rijweg te lopen. De openbare ruimte is in eerste plaats ingericht als verblijf- voetgangers en verkeersgebied. Toegankelijkheid moet worden gewaarborgd en de privatisering tegengegaan. Voetgangers en fietsers moeten zich overal veilig en comfortabel kunnen voortbewegen.

De brugvleugel wordt zeer intensief gebruikt het is namelijk een doorstroomroute richting Noordermarkt en vice versa. Indien de voetganger de denkbeeldige lijn van de brugvleugel doortrekt dan zal deze ter hoogte van de knik van de brug bij de verkeerspaal willen oversteken om zijn weg richting de Prinsengracht te vervolgen. Rechtstreeks oversteken om langs het terras van de café de II Prinsen te lopen is niet de meest logische oversteekplek richting Prinsengracht. De voetganger is namelijk het meest geneigd om de meest korte route te volgen.

Daarnaast zal er onvoldoende doorloopruimte ontstaan voor voetgangers die aan de zijde van de Prinsengracht langs het terras willen lopen. Het betreft een drukke voetgangersroute richting Prinsengracht en richting Noordermarkt.

Het feit dat u geen overlast en/of hinder voorziet is geen directe grond om een vergunning te verlenen voor een terras. Het kan wel een grond zijn om een terras te weigeren.
Daarnaast op uw ingebracht punt over incidenten en overlast kan ik u melden dat op 28 juni 2017 een constateringsrapport is opgemaakt door een gebruiksinspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving waarin aangegeven wordt dat de 3 terrasdelen die uitstonden niet conform vergunning stonden. Daarbij zijn tevens foto's opgemaakt waar één en ander blijkt.

Op basis van deze foto's kan men opmaken dat door het onjuist plaatsen van het terrasmeubilair er voor een voetganger onvoldoende doorloopruimte overblijft, namelijk de minimale 1.50 meter op de stoep, om veilig zijn weg voort te zetten, waardoor een onveilige situatie kan ontstaan en dat het daarnaast onmogelijk wordt gemaakt om veilig over te steken. Exploitant is op basis van het constateringsrapport aangeschreven en op 16 augustus 2017 heeft er een hercontrole plaatsgevonden.

Op 18 september 2017 heeft u een brief gekregen van de afdeling Toezicht & Handhaving dat u in overtreding bent van artikel 1.6, tweede lid en artikel 3.8 van de Algemene Plaatselijke Verordening en dat u het terras exploiteert in strijd met uw vergunning. De maatwerkterrassen zijn een voorwaardelijke vergunning. De exploitant is verantwoordelijk voor het exploiteren van zijn terras conform vergunning. Bij overtredingen kan dit gevolgen hebben voor de exploitatie.

Zoals ik al in mijn voornemen heb aangegeven, betreft een terras op een brugvleugel altijd maatwerk, waar bij individuele gevallen, in uitzonderlijke situaties, een uitzondering kan worden gemaakt op het reguliere terrassenbeleid. Het woord "kan" heeft de betekenis van dat het wellicht mogelijk is, maar is geen recht.

Besluit:
Uw zienswijze heeft mij dan ook niet anders doen besluiten dan om nogmaals tot weigering van het door u aangevraagde maatwerkterras, op de brugvleugel aan de overzijde van de weg van de Prinsenstraat 27, over te gaan op grond van art. 3.17 Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en het vigerende Terrassenbeleid 2011.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted]

Afdeling Vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.