To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) van
Sent: Thur 9/29/2016 9:32:11 AM
Subject: Graag definitieve beslissing over CHET al dan niet obligatoir
Received: Thur 9/29/2016 9:32:12 AM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),
Zojuist is de werkgroep juridische Overstapbeleid bij elkaar gekomen, waarin wij het hadden over de appartementsrechtenproblematiek. Voor de vakanties is er een O.O. geweest waar (10)(2e) en (10)(2e) N. aanwezig waren. Daarin is het volgende besloten.

We stappen af van:

1. Iedereen moet over
2. Lukt dat niet dan omkeren
3. Lukt dat niet dan obligatoir.

Nieuwe werkwijze is:

1. Iedereen kan individueel overstappen (obligatoir)
2. Facultatief bieden we aan dat complexen kunnen omkeren..

Een duidelijke lijn. Wat echter nog niet duidelijk is: wat doen we bij CHET? Gaat de CHET-procedure per complex (immers alleen dan kan het erfpachtrecht wijzigingen) of ook obligatoir versterkt. Dit is van belang voor de Overstapregeling.
Is daar al een beslissing over genomen? Ik begreep van (10)(2e) bij CHET ook obligatoir. Nu lees ik in concept- flap van (10)(2e) (10)(2e).
In het kader van de VES is besloten om een appartementsgewijze obligatoire tussentijdse overstap mogelijk te maken en complexgewijze overstap slechts in het geval van overstap bij CHET te verplichten.
Graag een definitieve beslissing: Wat doen we bij CHET? Obligatoir of met zn allen?
Groeten (10)(2e)