From: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Sent: *Wed, 14 Jul 2021 16:10:18 +0100*
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Subject: *RE: hvv vraag D66 nav inspreker*
Attachments: *20210622 Schriftelijke vragen D66 Rooderkerk boetes woonfraude (defdef).docx*

Hoi 10.2.e

Prima antwoord. Die cijfers van 10.2.e waren onderdeel van schriftelijke vragen van D66, die zijn reeds beantwoord (zie bijlage, vraag 4). Dus daar hoeft geen extra info bij.

Over dat gele stukje: de cijfers van 10.2.e gaan over de periode 2019 en 2020. Dus twee jaar.
Over het mintblauwe stukje: er zijn meer zaken gevoerd in die periode (398), alleen er zijn 207 uitspraken geweest. De rest is nog onder de rechter. Dus ik zou ervan maken als: de rechter heeft in 2019 en 2020 over boetes woonfraude 207 uitspraken gedaan.

Wil je de annotatie zelf sturen naar bestuurszaken of zal ik het doen?

Van: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 16:27
Aan: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: hvv vraag D66 nav inspreker

Ik heb de annotatie beetje aangepast, zodat de vraag van 10.2.e er ook onder valt. Wat denk je, voldoende zo of toch nog even meer informatie opvragen over die cijfers bij 10.2.e?

Boete bij administratieve overtredingen te hoog ondanks uitspraak RvS, Utrecht legt veel lagere boetes op voor de eerste overtreding

1. *Amsterdam Gastvrij zegt: "Administratieve overtredingen, zoals een vergeten melding of een typefout bij het invoeren van het registratienummer, blijven met de maximale boete van 8700 euro bestraft." Waarom houdt de gemeente daaraan vast, ondanks de uitspraak van de Raad van State?*
   In Utrecht is een amendement aangenomen waarin wordt gezegd dat voor eerste overtredingen van toeristische verhuur een boete opgelegd wordt van 150 euro (aanbieden zonder registratienummer), 250 + 150 euro per dag (meldplicht) en 150 of 350 euro per overschreden dag (60 dagen). Wij achten een matiging van boetes zoals bovenstaand voor een eerste overtreding proportioneel en redelijk. We hopen dan ook dat u tot een soortgelijke conclusie komt en verzoeken u ook voor Amsterdam een dergelijke proportionele boetetabel in te voeren.

Antwoord:

De boetebedragen die in het amendement van Utrecht worden genoemd zijn voor Amsterdam niet toereikend of proportioneel. We willen een lik op stuk beleid voeren, waarbij de boete hoog genoeg moet zijn om mensen ervan te weerhouden woonfraude te plegen. Met de boetebedragen uit Utrecht is die prikkel nagenoeg helemaal verdwenen. Als je alleen al kijkt naar de gemiddelde verhuurprijs in Amsterdam (156 euro per nacht in 2019 en in het Centrum zelfs 253 euro per nacht), dan zet een boete van 150 of 350 euro per nacht natuurlijk geen zoden aan de dijk. Het blijft veel te aantrekkelijk om het risico te nemen en gewoon het hele jaar door te verhuren. Dit is onwenselijk.

Voor Amsterdam is het logischer om een vergelijking te maken met andere grote Europese steden, zoals Parijs of Londen, in plaats van met Utrecht. In Parijs is onlangs een boete opgelegd aan Airbnb van 8 miljoen euro vanwege het plaatsen van rond de 1000 advertenties zonder registratienummer. In Parijs kunnen de boetes oplopen tot 12.500 euro voor het adverteren zonder registratienummer. Daarmee vergeleken is de boete van 8.700 euro niet onredelijk.

De gemeente Amsterdam heeft in de afgelopen jaren (wanneer tot wanneer?) 207 zaken gevoerd. Daarvan heeft de gemeente 170 zaken gewonnen. In die zaken is de meldplichtboete nooit gematigd. Klaarblijkelijk vindt de rechter de hoogte van deze boete redelijk. Er is verder nog geen boete opgelegd voor het niet opnemen van een registratienummer bij de advertentie. Er wordt hier pas vanaf oktober 2021 op gehandhaafd, de rechter heeft hier dus geen uitspraak over gedaan

We willen dat verhuurders zorgvuldig zijn, zich goed informeren over de regels en niet slordig omgaan met meldingen of registratienummers plaatsen bij een advertentie. Wij denken dat we met de nieuwe boetebedragen goed aansluiten op de jurisprudentie van de Raad van State, waarbij tegelijkertijd de prikkel om je aan de regels te houden blijft bestaan.

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 14:40
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: hvv vraag D66 nav inspreker

Die cijfers komen van 10.2.e die heeft dat uitgezocht. In die 170 gewonnen zaken zitten dus ook zaken die over de meldplicht zijn gegaan, neem ik aan. Die 14 gevallen hebben we inderdaad zelf gematigd nav het nieuwe matigingsbeleid. De 170 zaken bij de rechter zijn zaken die ongegrond zijn verklaard.

Wellicht kan nog worden gemeld dat Parijs aan Airbnb een boete heeft opgelegd van 8 miljoen, vanwege advertenties zonder registratienummer: 'In a case that we in Paris refer to as "Airbnb 2", Airbnb was condemned to pay an € 8M fine to the City of Paris for allowing more than 1, 000 illegal ads to be uploaded on its platform between Dec 2018 and Jan 2019. French tourism law authorizes certain cities to require that every STHR provider obtain a registration number and publish them on their ad. It also requires online platforms to ask users for the registration number before the ad is published – failing to do so can result in a fine of up to € 12,500. Those ads (some of which were still online at the time of the hearing) were in fact found to be devoid of the legally mandatory registration number.' – zegt een college uit Parijs uit de EU lobby.

Zij leggen per advertentie zonder registratienummer dus tot 12.500 euro boete op. Wij kijken liever naar Parijs als vergelijkbare stad dan naar Utrecht, met alle respect.

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 12:59
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: hvv vraag D66 nav inspreker

De rechter heeft de meldplichtboete nooit gematigd begreep ik van de senioren. Registratienummer is nog niet op gehandhaafd zoals jij zei

Ik weet niet waar de cijfers op zien waar 10.2.e naar verwijst. Die 14 gevallen zijn de gevallen dat wij zelf hebben gematigd toch? En in de 170 zaken hebben wij zelf niet gematigd of de rechter niet gematigd?

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 12:55
Aan: bestuurszaken.wonen <bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: hvv vraag D66 nav inspreker

Beste collega's,

Ik begrijp dat afgesproken is dat weth Groot Wassink snel na het reces de annotatie voor de commissie in de map krijgt. Is het mogelijk de oude annotatie aan te vullen met onderstaande vraag? Vermoedelijk zal dit een belangrijke rol in de discussie in de commissie gaan spelen. Alvast bedankt!
Groet
10.2.e

Op 29 jun. 2021 om 20:45 heeft 10.2.e der <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste collega's,
Dank voor deze uitgebreide reactie. Naar aanleiding van wat signalen die we opvangen lijkt de discussie morgen voor een deel te gaan over de hoogte van de boete, volgens een zekere belangenverenigingen te hoog. Een bericht met deze strekking komt in de telegraaf: *Amsterdam Gastvrij zegt: "Administratieve overtredingen, zoals een vergeten melding of een typefout bij het invoeren van het registratienummer, blijven met de maximale boete van 8700 euro bestraft." Waarom houdt de gemeente daaraan vast, ondanks de uitspraak van de Raad van State?*

Onlangs hebben we in antwoord op vragen van D66 gemeld dat we van 207 zaken er 170 wonen, en dat we bij 14 gevallen boetes moesten verlagen. Zaten daar zaken tussen waar het bovenstaande gold? Hebben wij dergelijke zaken verloren, of behoren zulke zaken juist tot de 170 die we gewonnen hebben? Is daar nog wat over te zeggen?

Met vriendelijke groet,
10.2.e politiek assistent wethouder Ivens
Telefoonnummer 10.2.e

Van: bestuurszaken.wonen <bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 15:10
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; bestuurszaken.wonen <bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: hvv vraag D66 nav inspreker

Hoi 10.2.e

Hierbij de gevraagde annotatie voor de wethouder ivm de verzoeken van Amsterdam Gastvrij morgen in de commissie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Directiesecretaris
Bestuurszaken Wonen

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
E 10.2.e @amsterdam.nl of bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl
Werkdagen: in de even weken ma t/m vrij / in de oneven weken op ma t/m do

Werklocatie:

Directie Wonen, Team Bedrijfsvoering
Jodenbreestraat 25 1011 NH Amsterdam - 1ste etage

www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 11:29
Aan: bestuurszaken.wonen <bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: hvv vraag D66 nav inspreker

Hoi 10.2.e
Hierbij vragen van D66 nav de inbreng van de inspreker van Gastvrij. Kan er op elk punt een reactie komen?
Dank en groeten 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 11:28
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: hvv

Hoi,
Dit is de inbreng van Gastvrij morgen. D66 gaat in elk geval vragen om op elk punt even in te gaan. Is het mogleijk een reactie op te halen?

https://mcusercontent.com/c54e50537e9b0665787d47ba9/files/c5aa74fc-3aad-1ed9-a0f2-feocdb5823bf/2021_06_20_Raadsbrief_Boetebeleid_AmsterdamGastvrij.pdf

Met vriendelijke groet,
10.2.e politiek assistent wethouder Ivens
Telefoonnummer 10.2.e