Van: 10.10.2.
Aan: 10.2.10.2.e
Onderwerp: RE: HELP ! FW: Nijmegen
Datum: dinsdag 12 november 2019 11:27:14
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg

Ik zoek. Is misschien nog niet gepubliceerd op rechtspraak.nl.
Jouw interpretatie lijkt ok, maar ik wil eerst die uitspraak.

10.2.10.2.e 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 11:18
Aan: 10.2 10.2.e
Onderwerp: HELP ! FW: Nijmegen

Hallo 10.2.e

Mag ik jouw hulp weer inroepen en wel voor het volgende:

1. de onder aan deze mail bedoelde uitspraak boven water te krijgen;
2. de vergelijking te maken met de voetbalkooi tussen de Nicolaas Beetsstraat en het Jeltje de Bosch Kemperpad.

NB Verschil is volgens mij dat "onze" voetbalkooi in de openbare ruimte ligt en passend is in het bestemmingsplan en dat het trapveldje in Nijmegen bij het schoolterrein hoort. Ik meen mij te herinneren dat daarom ook de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit worden aangehouden die gelden voor een schoolgebouw en dat het terrein na sluiting van de school moet worden afgesloten.

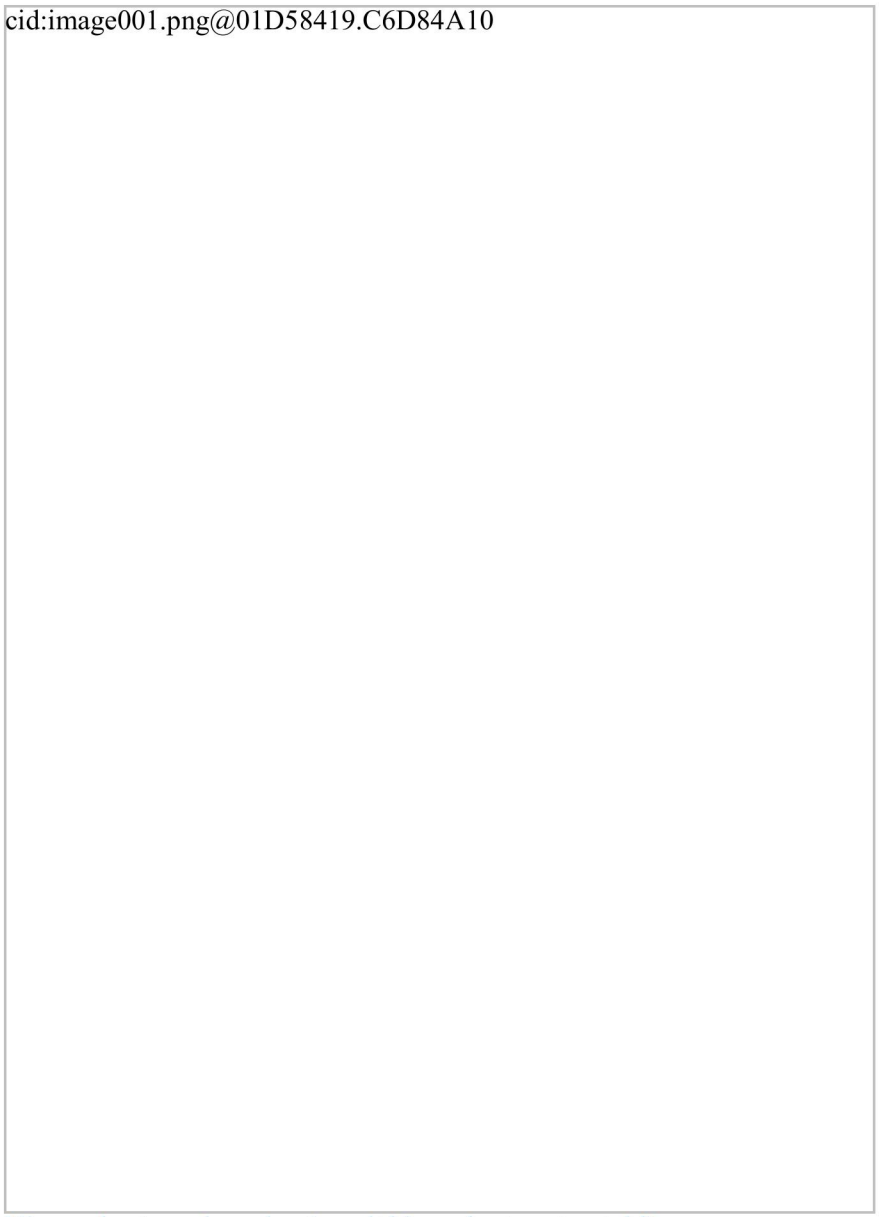
NB Uitleg van 10.2. 10.2.e en 10.2 10.2.e t.a.v. de passendheid in het BP is als volgt:

De voetbalkooi staat niet op de plankaart van het vigerende noch van het nieuwe bestemmingsplan. Dat is ook niet nodig want binnen de bestemming Groen zijn in beide plannen speelvoorzieningen toegestaan. In het oude plan tot 6 meter hoog, in het nieuwe plan tot 8 meter.

In beide plannen is geen definitie voor speelvoorziening opgenomen. De Raad van State stelt dat we in zo'n geval voor de uitleg van dit begrip aansluiting kunnen zoeken bij de betekenis die daaraan in het normale spraakgebruik wordt gegeven. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 16 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:163), dient volgens het normale spraakgebruik onder een speelvoorziening te worden verstaan "een in de openbare ruimte - buiten - gelegen gelegenheid om te kunnen spelen". De voetbalkooi kan daaronder worden begrepen. De Afdeling trekt daarbij een parallel met een eerdere uitspraak van 9 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1216), waarin (zelfs) een kunstgrasvoetbalveld als speelvoorziening is aangemerkt. Zie ook dit artikel

***Conclusie** is dat de voetbalkooi passend is in het bestemmingsplan.*

Oude (nu nog vigerende) bestemmingsplan



Nieuwe bestemmingsplan (wordt binnenkort vastgesteld)

cid:image002.jpg@01D58419.C6D84A10

Bij voorbaat bedankt,

met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.
Senior Adviseur / Projectleider
Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon 10.2.e
10.2.e amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e 10.2.e [mailto 10.2.e
Verzonden: maandag 11 november 2019 18:05
Aan: 10. 10.2. 10.2. 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Nijmegen

Hallo allen,

De rechter heeft vandaag uitspraak gedaan m.b.t. het 'trapveldje' in Nijmegen. Omdat die situatie bijna een op een vergelijkbaar is met de situatie hier lijkt het me verstandig dat jullie hier naar kijken met het oog op eventuele beslissingen en maatregelen.

https://nos.nl/artikel/2310013-omstreden-trapveldje-in-nijmegen-mag-blijven-maar-alleen-overdag.html

dag,

10.2.e