Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 13 januari 2026

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom GVB-metrostation Noord (Buikslotermeerplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en geen kostenvergoeding toe te kennen. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 januari 2025 om 13:53 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom GVB-metrostation Noord (Buikslotermeerplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 30 januari 2025 om 10:40 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat zij haar fiets niet in de stalling bij haar werkplek kan stallen omdat zij last heeft van artrose en moeilijk kan lopen. De stalling is te steil voor haar.
- Bezwaarmaker geeft verder aan dat er te weinig fietsparkeerplekken op het maaiveld zijn.
- Bezwaarmaker heeft haar fiets dusdanig gestald dat niemand er last van heeft.

- Bezwaarmaker geeft als laatste aan dat de gemeente onvoldoende heeft aangegeven waar de fiets dan wel mag staan.

Bezwaarmaker is bij e-mail van 20 november 2025 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om haar bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Op 27 november 2025 is bezwaarmaker telefonisch gehoord. Ter aanvulling heeft bezwaarmaker samengevat het volgende aangegeven:

- Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting nogmaals aangegeven dat zij vanwege artrose de fiets niet naar beneden kon tillen omdat de trap naar de fietsenkelder te steil voor haar was. Zij heeft toen besloten om de fiets in het parkeervak naast het stadsdeelkantoor te plaatsen. Wellicht wat buiten de lijnen van het fietsparkeervak, maar niet verkeerd volgens haar.
- Lopen was toentertijd heel moeilijk voor haar, de fietsenstalling verderop bij het GVB-metrostation Noord was daarom voor haar geen mogelijkheid.
- Bezwaarmaker werkt bij het projectmanagementbureau en werkt bij verschillende locaties van de gemeente naar gelang haar projecten. Zo ook bij stadsdeel Noord. Vanwege de problemen die zij ondervindt met parkeren met de fiets heeft bezwaarmaker contact gehad met het stadsdeel en gevraagd of er andere mogelijkheden voor haar waren. Daar was niet echt een oplossing voor.
- Nu is de situatie niet meer aan de orde. Bezwaarmaker stond destijds op de wachtlijst voor een heupoperatie en is inmiddels geopereerd waardoor zij weer beter kan lopen. Bezwaarmaker kan weer gebruik maken van de fietsenkelder.

Overwegingen

Overwogen wordt dat de commissie het betreurt dat bezwaarmaker vanwege haar medische klachten de fiets niet in de stalling van het Stadsdeelkantoor kon plaatsen, echter ontslaat dit bezwaarmaker er niet van om haar fiets op de juiste manier te parkeren. Bezwaarmaker heeft de fiets in het fietsparkeervak naast het stadsdeelkantoor, echter grotendeels buiten het vak gestald. De fiets is buiten het fietsparkeervak aangetroffen en daarmee buiten de voorziening.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker daarom niet in zijn bezwaar.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-000519	Stadsdeel Noord Hamervoordracht (pdf)
AD2026-000528	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.001559.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord