Van:
Verzonden: zondag 21 april 2024 22:23
Aan:
Onderwerp: aanvulling zienswijze ontwerp-Wijzigingsbesluit Omgevingsplan Amsterdam (basisregeling)

Geachte ,

Dank voor uw brief van 2 april 2024 ('brief') en de verlenging van de termijn voor de indiening van een aanvulling van de zienswijzen.

Ondanks de in uw brief gegeven uitleg, die ik op zich waardeer, blijft het voor mij onduidelijk welke wijzigingen - locatiespecifiek of niet - de thans aan de orde ontwerp-wijziging van het omgevingsplan ('wijzigingsplan') ten opzichte van het tijdelijk deel van het omgevingsplan en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen in het bijzonder op mijn perceel in petto heeft. Voor mij is dat reden om mijn zienswijzen tegen het ontwerp-wijzigingsplan, voor zover dat voor mijn perceel - en percelen bij mij in de buurt; zie voor dat laatste het slot van deze aanvulling - wijzingen van het omgevingsrechtelijk regiem behelst ten opzichte van het tijdelijk deel en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen, te handhaven. De raad moet in concreto aangeven welke wijzigingen het ontwerp-wijzigingsplan voor mijn perceel - of andere voor mij van belang zijnde percelen - behelst. Van een burger kan redelijkerwijs toch niet worden verlangd dat hij/zij met een niet goed te hanteren instrument als de planviewer naar de voor hem/haar relevante omgevingsrechtelijke wijzigingen op zoek moet gaan? Dat is ondoenlijk. Voor mijn perceel gelden 90 "activiteiten ambtsgebied", en daarmee corresponderen - naar ik aanneem – ook evenzovele regels. Voorts zullen - zoals ook in de brief aangegeven - vele niet-locatiespecifieke regels op mijn perceel rusten. Het is voor een burger ondoenlijk om aan de hand van de planviewer te achterhalen en vervolgens te doorgronden wat allemaal voor zijn perceel geldt, en voorzover dat uit het tijdelijke deel en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen, dan wel uit het wijzigingsplan voortvloeit. Als de raad tot een wijziging van het omgevingsrechtelijk regiem wenst over te gaan, dan rust op de raad de verplichting om kenbaar en begrijpelijk te maken wat die wijziging voor een betreffend perceel inhoudt - zeker als een burger daarom vraagt - en kan niet worden volstaan met te verwijzen naar het instrument van een planviewer dat een dergelijk inzicht niet op een duidelijke en toegankelijke wijze verschaft. De gevolgen van het ontoereikend zijn van de planviewer kunnen niet op de burger worden afgewenteld. Als de wetgever terzake kennelijk een ontoereikend instrument ter beschikking heeft gesteld, dan rust op de raad de verplichting terzake aanvullende informatie te verschaffen, bijvoorbeeld door in mijn geval een overzicht te verstrekken van alle activiteiten, die ter plaatse van mijn perceel als gevolg van de onderhavige wijziging van het omgevingsplan ten opzichte van het tijdelijke deel van het omgevingsplan en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen niet langer mogelijk zijn, respectievelijk aan beperkingen worden onderworpen en wat het omgevingsrechtelijk regiem overigens voor mijn perceel behelst. Pas als mij een

dergelijk inzicht wordt geboden, kan ik - indien ik mij met de betreffende wijziging(en) van het omgevingsrechtelijk regiem niet kan verenigen - daartegen opkomen.

Blijkens uw brief geldt er - als ik het goed begrijp - een voorrangsregel - of meerdere voorrangregels(?) - die behelst - behelzen - dat het tijdelijke deel en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen voorgaan, in geval het wijzigingsplan daarmee in strijd is. Een dergelijke regeling komt mij rechtsonzeker voor. Als de raad meent het omgevingsplan te moeten wijzigen, dan mag je toch verlangen dat hij zich daarmee rekenschap geeft van de omstandigheid hoe de daarbij aan de orde zijnde wijzigingen zich verhouden tot het tijdelijke deel en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen, en de gewenste wijzigingen daarop afstemt. Nu - althans zo begrijp ik - worden allerlei wijzigingen in het omgevingsrechtelijk regiem doorgevoerd zonder dat erbij is stil gestaan hoe die zich verhouden tot het tijdelijke deel van het omgevingsplan en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen, en moet(en) bedoelde voorrangregel(s) terzake maar in de uitvoeringspraktijk soelaas bieden. Dat vind ik rechtsonzeker, waarbij ook nog komt dat allerlei conflicten kunnen ontstaan over de vraag of wel of geen sprake is van een strijdigheid tussen het wijzigingsplan enerzijds en het tijdelijke deel en de daarvan deel uitmakende planologische maatregel anderzijds. Bovendien, op het moment, waarop een vervanging van een met het wijzigingsplan conflicteren planologische maatregel aan de orde is, zal - zo wordt in de brief aangegeven - een keuze worden gemaakt of het wijzigingsplan onverkort zal (blijven) gelden dan wel voor afwijkend maatwerk wordt gekozen. Afwijkend maatwerk betreft een uitzondering op hetgeen dan reeds in het wijzigingsplan staat aangegeven. Op zich staat het wijzigingsplan dan niet meer ter discussie. Betekent dat dan niet dat thans reeds tegen het wijzigingsplan moet worden opgekomen, maar dan moet wel duidelijk zijn welke wijzigingen het wijzigingsplan behelst. De voorrangsregel(s) doen daar dan toch niet af? Of staat op het moment, waarop een planologische maatregel wordt vervangen, het onderhavige wijzigingsplan op het onderdeel, waarop het in strijd is met de betreffende planologische maatregel, dan weer volledig ter discussie, zodat tegen dat onderdeel van het wijzigingsplan dan rechtstreeks kan worden opgekomen - omdat het dan om de brief te citeren terzake rechtsgevolg krijgt - en derhalve niet indirect via de figuur van een maatwerkoplossing? Dienaangaande zou de raad een garantie moeten geven, waarbij het overigens de vraag is wat die waard is, omdat de bestuursrechter terzake dan toch het laatste woord zal hebben.

En daarbij denk ik dat het wijzigingsplan allerlei regels en aanduidingen bevat, die geen strijd opleveren met het tijdelijk gedeelte en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen. Die regels en aanduidingen vullen dat tijdelijke deel en de daarvan deel uitmakende planologische maatregelen aan. Daar komt (komen) (een) voorrangsregel niet in beeld. Ik heb echter geen idee om welke regels en aanduidingen het met betrekking tot mijn perceel gaat, zodat ik terzake thans niet kan reageren.

Niet alleen is mij onduidelijk wat het omgevingsrechtelijk regiem voor mijn perceel behelst, maar ook voor omliggende percelen. Ik wijs bijvoorbeeld naar horeca-inrichtingen tegenover mijn pand aan de Reguliersgracht. Welke functies zijn daaraan toegedeeld, welk geluid mogen ze produceren en op welke momenten, welke openingstijden gelden, hoe zit het met gebruik

van terrassen, en zo kan ik nog wel even doorgaan? Het is mij onduidelijk wat het wijzigingsplan – en overigens ook het tijdelijk gedeelte – dienaangaande inhoudt.

Kortom, ik vind dat je een burger niet kunt opzadelen met zo'n akakakadabra als het wijzigingsplan is. Allereerst moet vanwege de raad duidelijk worden gemaakt wat het tijdelijke deel en het wijzigingsplan allemaal voor mijn perceel en omliggende percelen behelst. Pas als een dergelijke verduidelijking is gegeven, kan ik zinvol tegen het wijzigingsplan opkomen.

Met vriendelijke groet,