Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post
Megabar Amsterdam BV
Amstelstraat 30
1017 AH Amsterdam

Datum
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted], Toezicht & Handhaving, telnr. 020 256 4861, email [redacted]@amsterdam.nl
Bijlage

Onderwerp Besluit opleggen stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning: intrekken vergunning voor onbepaalde tijd

Geachte directie,

U exploiteert op het adres Amstel 30 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Blue Ivy, voorheen Club ABE. Geconstateerd is dat u in strijd handelt met één of meer voorschriften van de exploitatievergunning.

Constatering
Op 8 maart 2019 omstreeks 23.55 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door twee hoofdagenten van politie eenheid Amsterdam. Tijdens deze controle zagen de agenten dat er VIP-gedeeltes in de club waren ingericht. Deze gedeeltes waren afgeschermd met een afzetpaaltje met koord. In het VIP-gedeelte waren bankjes en kleine ronde tafels met daarop flessen drank en glazen. De agenten zagen dat er in het VIP-gedeelte op de tafels emmers gevuld met ijsblokjes en flessen drank stonden. Zij zagen dat een van de vrouwelijke medewerkers meermaals de glazen die op de tafel stonden bijvulde waaruit de gasten dronken. De DJ Booth is verplaatst naar de andere kant van de zaal en daarachter was nog een VIP-gedeelte aanwezig. Hier zagen de agenten een beveiliger staan. Een van de agenten heeft aan de vrouwelijke medewerker van de club gevraagd of deze ruimtes Vipruimtes waren. De vrouwelijke medewerkster gaf antwoord dat dit inderdaad Vipruimtes waren. De agent gaf aan dat de club erg is veranderd, waarop zij aangaf dat er inderdaad erg veel is veranderd in de club. Een VIP-gedeelte was voorzien van camera's. Het VIP-gedeelte achter de DJ Booth was niet voorzien van camera's. Ten tijde van het feest kwam er een bewaker naast de agenten staan. De agenten zagen dat hij vanaf zijn telefoon een applicatie had waarmee hij de camera beelden van de club kon bekijken.

Overtreding
Op grond van artikel 1.6, tweede lid en artikel 3.8 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde constatering volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. Geconstateerd is dat u nog steeds VIP-tafels dan wel vergelijkbare arrangementen aanbiedt. Op 16 november 2017 is het besluit tot opheffen sluiting genomen. In dit besluit is bepaald dat de sluiting van uw horecazaak van 24 augustus 2017 wegens de vondst van een handgranaat in de portiek van uw horecagelegenheid, met ingang van 24 november 2017 wordt opgeheven onder een aantal voorwaarden. Een van deze voorwaarden is dat Club ABE, thans Blue Ivy, niet langer VIP-tafels en /of vergelijkbare (tafelarrangementen) aanbiedt, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen (voorwaarde I a). Door in strijd met de voorwaarden van het opheffingsbesluit te handelen handelt u ook in strijd met uw exploitatievergunning.

Op 14 december 2017 is uw exploitatievergunning aangepast met het gewijzigde en goedgekeurde veiligheidsplan. Het veiligheidsplan van 14 december 2017 geldt derhalve nog steeds en maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de exploitatievergunning, welk exploitatievergunning overigens bij besluit van 11 januari 2018 nogmaals is gewijzigd in verband met intrekken bonus verruimde openingstijden.

Voorts blijkt ook uit uw eigen website dat u VIP-tafels/ arrangementen aanbiedt. Op https://blueivyamsterdam.com/5-star-club-amsterdam/ wordt het volgende aangegeven;

VIP Nightlife? Table Service?
Well you're in for a treat because Blue Ivy Nightclub has something MUCH BETTER to offer! Get in touch and go for a fully catered evening out in Holland's Metropolis. Blue Ivy offers:
•The latest in club music;
•Exquisite cocktails;
•Various events;
•Live music;
•The complete premium package.

Blue Ivy Nightclub keeps their style fresh by planning something new every time for its precious visitors. The music is current and various by alternating between r&b, hip-hop and eclectic. Blue Ivy Nightclub also features urban, house and oldschool. For great music and a wonderful dinner at the best vip table? Amsterdam features Blue Ivy Nightclub!

Top quality bottle service? Amsterdam contains!
Premium guests require bottle service! Amsterdam appoints Blue Ivy Nightclub as offering nothing but the best service. Blue Ivy Nightclub works together with several highly recommended caterers who are specialized in setting up your dinner or even a buffet. You prefer snacks to be served at your private party? Leave it to Blue Ivy Nightclub to organize the perfect premium party for you and your family, friends or co-workers. No matter how big or small your party, Blue Ivy Nightclub invites you right now!

Op uw facebook wordt o.a. het volgende aangegeven:
SO IVY/ ZATERDAG 16 MAART / CLUB BLUE IVY / AMSTERDAM
SO IVY The Ultimate Luxury Experience' viert op 16 maart haar eerste editie In de hipste CLUB BLUE IVY (Amsterdam) . Exclusief voor onze trouwe bezoekers organiseren wij de meest luxe #SO IVY tot nu toe, voorzien van het meest fraaie entertainment en DJ's zoals: Dj [redacted], Dj [redacted]. En Voor degene onder ons die net wat meer willen, hebben wij de luxueuze Bottle service. Voor vragen of meer info over de Bottle service arrangementen zijn wij te bereiken op: c[redacted]

Tot slot heeft u bij de aanvraag om een gewijzigde exploitatievergunning (ten gevolge van wijziging van gevolmachtigde/directeur in de BV) en veiligheidsplan ook een bedrijfsplan ingediend (van 25 januari 2019) waarop u op blz. 4 aangeeft;
Hierbij zal Blue Ivy zich ook houden aan de nieuwe regelgeving per januari 2019 die gemeente Amsterdam heeft gesteld met betrekking tot VIP in horeca, zoals;
De verkoop en afhandeling van VIP tafels worden door Blue Ivy zelf geregeld door hospitality manager samen met de club manager. De VIP gasten worden net als de reguliere gasten gevisiteerd door gecertificeerde beveiligers bij de voordeur van de club. Alle VIP gasten moeten minimaal 18 jaar oud zijn en dit kunnen aantonen aan de hand van geldige legitimatiebewijs. De VIP ruimtes in de club worden duidelijk in beeld gebracht door camera's. Camerabeelden worden tot ten minste 9 dagen bewaard door de clubmanager. Indien er een incident heeft plaatsgevonden op een clubavond worden de beelden ten minste tot 9 dagen na melding of aangifte van het incident bewaard. VIP tafels en flessen alcoholhoudende drank worden uitsluitend giraal betaald via debet of credit card, (grote) contante betalingen worden niet geaccepteerd door Blue Ivy. Voor de VIP gasten gelden precies dezelfde veiligheidsmaatregelen als reguliere gasten van de club. Er is voor VIP in geen geval een voorkeursbehandeling betreft veiligheid.

Bij het bedrijfsplan heeft u ook een plattegrondtekening toegevoegd waarop duidelijk drie VIP gedeeltes worden aangegeven. Op de aanvraag om een gewijzigde exploitatievergunning is overigens nog niet beslist.

Derhalve wordt ook op grond van de door u overgelegde gegevens en uw website en facebook geconcludeerd dat u VIP-tafels dan wel VIP-arrangementen aanbiedt. Hiermee handelt u in strijd met uw exploitatievergunning.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De geconstateerde overtreding wordt in de handhavingsstrategie aangemerkt als een overtreding van Categorie I. Daarbij horen de volgende stappen:
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval ven een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum

verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.
Stap 2: inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd:
de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Sinds de inwerkingtreding van het stappenplan heeft u al vaker in strijd met de vergunning geëxploiteerd. Bij besluit van 28 december 2017 (datum constatering 9 juli 2017) is aan u daarom al stap 1 van het stappenplan opgelegd, te weten een last onder dwangsom van € 5.000,-. In dit geval was sprake van handelen in strijd met het veiligheidsplan. Bij besluit van 11 juli 2018 (datum constatering 18 februari en 1 april 2018) is stap 2 aan u opgelegd, te weten het invorderen van de verbeurde dwangsom van € 5.000,-. In dit geval was sprake van zowel het in strijd met de vergunning aanbieden van vip-tafels als handelen in strijd met het veiligheidsplan. Omdat u nu opnieuw in strijd met de vergunning heeft geëxploiteerd en wel binnen een jaar na de constatering op grond waarvan aan u stap 2 is opgelegd, is stap 3 van toepassing.

Voornemen
Bij brief van 30 april 2019 heb ik u op de hoogte gebracht van het voornemen om de vergunning voor onbepaalde tijd in te trekken. In deze brief werd u de mogelijkheid geboden om hierover uw zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 14 mei 2019 heeft mw [redacted] van De Koning Vergouwen advocaten namens u schriftelijk een zienswijze gegeven.

Zienswijze
Door u wordt kort samengevat onder andere het volgende aangevoerd.
- U heeft beroep ingediend tegen het opleggen van de vergunningvoorschriften behorende bij de vergunning van 11 januari 2018, tegen het opleggen van stap 1- de last onder dwangsom van 28 december 2017 en het opleggen van stap 2- de invorderingsbeschikking van 11 juli 2018. De zitting bij de rechtbank stond gepland op 16 mei 2019 doch is door de rechtbank aangehouden. Verzocht wordt om het gestelde in de beroepschriften van 13 augustus en 31 augustus 2018 als ingelast te beschouwen. U verzoekt om de uitspraak van de rechtbank af te wachten voordat stap 3 wordt opgelegd. U stelt dat de voorschriften, waaronder het VIP-tafelverbod, ten onrechte zijn verbonden aan de vergunning van 11 januari 2018 en niet in stand kunnen blijven. Reeds om deze reden kan stap 3 niet worden opgelegd.
- Het integraal opnemen van een veiligheidsplan als vergunningsvoorschrift is in strijd met de Europese dienstenrichtlijn en wel in het bijzonder met het evenredigheidsbeginsel . De voorschriften gaan verder dan noodzakelijk om de openbare orde en veiligheid te waarborgen dan wel zijn hier niet geschikt voor. Voorts is het alleen aan u opleggen van een verbod op VIP-tafels en een 100% visitatiebeleid in strijd met de Dienstenrichtlijn. De exploitatievergunning wordt

afhankelijk gesteld van voorwaarden die zonder reden uitsluitend aan u worden opgelegd. Het verband tussen VIP en handgranaten staat niet vast, temeer nu dit een nieuw fenomeen blijkt te zijn. Dit levert tevens strijd op met het verbod van willekeur en het gelijkheidsbeginsel.

- De last onder dwangsom is te ruim geformuleerd en de formulering is in strijd met de handhavingsstrategie. Hierdoor is de last onevenredig bezwarend. Er dient nauwkeurig omschreven te worden welke herstelmaatregelen de overtreder moet verrichten. Algemene richtlijnen in een veiligheidsplan kunnen niet worden aangemerkt als een nauwkeurige omschrijving van wat er dient te gebeuren teneinde de betalingsverplichting te voorkomen.
- Volgens de handhavingsstrategie wordt er opgeschaald naar de volgende stap indien binnen een jaar opnieuw hetzelfde feit wordt gepleegd. Het niet voldoen aan voorschriften die aan een vergunning zijn verbonden vallen onder Categorie 1.3. Deze voorschriften verwijzen echter naar verschillende documenten zoals de APV en veiligheidsplan. Die worden dan integraal onderdeel van de voorschriften van de vergunning. Iedere afwijking van het veiligheidsplan is een overtreding als bedoeld in categorie 1.3, ongeacht de zwaarte van de afwijking. De last heeft hierdoor een omvangrijk bereik. Uit het besluit blijkt niet welk feit van categorie 1.3 wel intrekking van de vergunning rechtvaardigt en welk feit niet.
- De last is in strijd met de handhavingsstrategie daar de handhavingsstrategie een opschalen koppelt aan de hand van hetzelfde feit plegen. Er wordt niet aangegeven wat hetzelfde feit is. De last is in strijd met artikel 4:84 van de Awb doordat aan elke overtreding van een voorschrift van de vergunning een automatische consequentie wordt verbonden. Hierbij wordt voorbij gegaan aan de ernst van de overtreding, het gegeven dat er gesproken wordt van 'hetzelfde feit' en er is niet getoetst of deze consequentie in verhouding staat tot het overtreden voorschrift.
- er zijn twee stappen opgelegd wegens 3 totaal verschillende feiten; het niet deugdelijk melden van een incident bij de politie, overtreding van het VIP-tafelverbod en handelen in strijd met het visitatiebeleid. De eerdere opgelegde stap wegens overtreding van het Vip-verbod is verjaard nu er meer dan een jaar is verstreken tussen de recente constatering en de vorige constateringen van 18 februari 2018.
- De last is preventief maar er is geen sprake van klaarblijkelijkheid. Het bestreden besluit is dan ook in strijd met artikel 5:7 Awb.
- Er is geen sprake van overtreding van het VIP-tafelverbod. Er is ook geen deugdelijke constaterings-rapport van de vermeende overtreding. Uit de beschrijving van de constatering in het voornemen kan niet worden vastgesteld dat u op 8 maart 2019 diensten heeft aangeboden waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen. De aanwezigheid van bepaalde ruimten in samenhang gezien met een mededeling van een werkneemster zijn uiteraard niet voldoende. Op 8 maart 2019 had u 5 ruimten afgezet met paaltjes om de dansvloer wat kleiner te krijgen. Een van deze ruimtes was bezet. Hier zaten personeel van de promotor van het feest op die avond. Het personeel heeft uiteraard geen extra betaling gedaan om een voorkeursbehandeling te krijgen. Indien een willekeurig iemand waar dan ook in de club een fles drank bestelt, worden de glazen bijgevuld en worden ijsblokjes verstrekt.
- Uit de website blijkt niet dat er VIP-tafels worden aangeboden. Het is niet vast komen te staan dat u diensten aanbiedt waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen. Het is dan ook niet vast komen te staan dat u de last onder dwangsom heeft overtreden zodat ook het voornemen om stap 3 op te leggen niet in stand kan blijven.
- De stappen zijn verjaard. Stap 1 is opgelegd omdat er sprake zou zijn van een excessieve situatie/verzwarende omstandigheid. U betwist dit. Er had voor de overtreding van 9 juli 2017

slechts stap 0 opgelegd moeten worden. De eerstvolgende overtreding was die van 18 februari 2018 namelijk schending van het VIP-tafelverbod. U meent dat deze schending niet als hetzelfde feit kan worden aangemerkt waarop u stap 1 is opgelegd, zodat er niet opgeschaald had mogen worden naar stap 2. De eerstvolgende schending van het VIP-tafelverbod is op 8 maart 2019 geconstateerd. Hiermee staat vast dat er geen sprake is van het binnen een jaar opnieuw plegen van hetzelfde feit. Hierdoor mag er niet worden opgeschaald naar een volgende stap en dient er afgezien te worden van het voornemen om stap 3 op te leggen.
- Stap 3 brengt verstrekkende gevolgen voor u mee. Aan u zijn al bij de vergunningverlening van 11 januari 2018 veel strengere voorwaarden opgelegd dan die gelden voor ieder ander club in Amsterdam. Een deugdelijke belangenafweging dient in uw voordeel uit te vallen.

Reactie op zienswijze
Ik wil als volgt op uw zienswijze reageren.
Het besluit dat hier voorligt is het opleggen van stap 3. U heeft rechtsmiddelen aangewend tegen de gewijzigde exploitatievergunning van 11 januari 2018, het besluit opleggen stap 1 en besluit opleggen stap 2. U heeft echter geen bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 14 december 2017. Op die datum is u de aangepaste exploitatievergunning met gewijzigd veiligheidsplan toegestuurd. Het veiligheidsplan maakt sindsdien onderdeel uit van uw exploitatievergunning. Dit veiligheidsplan is destijds door u opgesteld en door mij goedgekeurd als gevolg van het heropeningsbesluit. Dit veiligheidsplan is thans dan ook onherroepelijk en nog steeds geldend. Totdat aan u een nieuwe exploitatievergunning en een nieuwe veiligheidsplan is vergund, dient u zich aan uw thans geldende veiligheidsplan te houden. Alle overige opmerkingen die u maakt over het veiligheidsplan laat ik hier verder buiten beschouwing aangezien het in onderhavige geval gaat over een overtreding van het vergunningvoorschrift dat u geen vip-tafels of vergelijkbare arrangementen mag aanbieden.

Op 11 januari 2018 is uw exploitatievergunning gewijzigd daar op 28 december 2017 uw bonusregeling is ingetrokken. Het veiligheidsplan is bij dit besluit niet gewijzigd. U heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is op 3 juli 2018 niet ontvankelijk verklaard. U heeft hiertegen beroep ingesteld.

Het bezwaarschrift dat u heeft ingediend tegen het opleggen van stap 1 is op 3 juli 2018 ongegrond verklaard. U heeft hiertegen beroep ingesteld.

Het bezwaarschrift gericht tegen het heropeningsbesluit is op 30 april 2018 ongegrond verklaard. Op het beroepschrift dat u tegen dit besluit heeft ingediend is nog niet beslist. De zitting bij de rechtbank heeft op 16 mei 2019 plaatsgevonden.

U heeft ervoor gekozen om uw bedenkingen tegen stap 2 gelijk mee te nemen in het beroepsschrift dat u heeft ingediend tegen de beslissingen op bezwaar van 3 juli 2018. Helaas is door de rechtbank de zitting van 16 mei met betrekking tot het opleggen van stap 1 en 2 uitgesteld. Gelet echter op de belangen die spelen zie ik geen reden om thans eerst de behandeling van de meervoudige kamer van de rechtbank hierover af te wachten voordat ik overga tot het opleggen van stap 3. Het gegeven dat uw bezwaren tegen de vorige stappen ongegrond zijn verklaard, geeft aan dat ik thans uitga van de rechtmatigheid van deze besluiten .

Gelet hierop en het feit dat het veiligheidsplan onherroepelijk is, ga ik thans voorbij aan hetgeen u stelt omtrent het veiligheidsplan en de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn. U heeft deze argumenten ook in uw bezwaren aangevoerd alsmede in uw beroepszaken. In de beslissingen op bezwaar is aangegeven dat er geen sprake is van strijd met de Dienstenrichtlijn.
Ik verwijs u voorts naar hetgeen hierover is opgenomen in de beslissingen op bezwaar van 30 april en 3 juni 2018 alsmede naar de verweerschriften die in de beroepszaken zijn ingediend naar aanleiding van uw beroepsgronden. Indien de rechter te zijner tijd de beslissing op bezwaar met betrekking tot stap 1 vernietigt en derhalve het besluit tot opleggen van stap 2, zal dit automatisch ook gevolgen hebben voor dit besluit. Tot die tijd ga ik uit van de rechtmatigheid van de besluiten met betrekking tot het opleggen van stap 1 en 2.

Met opmerkingen [redacted] Als je bovenstaande tekstsuggestie overneemt kan je deze alinea helemaal weglaten.

Veiligheidsplannen zijn vereist indien men een nachtclub exploiteert. In het veiligheidsplan dient o.a. de visitatieplicht opgenomen te zijn. Dit is, indien er openbare orde incidenten in het verleden hebben plaatsgevonden, altijd een 100% controle zodat deze vereiste niet alleen voor uw club geldt. Meerdere nachtclubs in de stad dienen in dat geval een veiligheidsplan aan te leveren en dienen een 100% visitatie te verrichten. Doel van het veiligheidsplan is om o.a. de openbare orde en veiligheid te waarborgen. Door extra voorschriften in een veiligheidsplan op te nemen laat de exploitant zien hoe hij handelt indien er sprake is van een situatie die de openbare orde of de veiligheid kan beïnvloeden. Het hierover door u gestelde wordt dan ook niet gevolgd.

Met opmerkingen [redacted] Wat mij betreft kan je ook deze alinea weglaten

Aan u is een gehele VIP-tafelverbod opgenomen als voorschrift van het heropeningsbesluit. Dit is gebeurd naar aanleiding van een aantal incidenten in uw exploitatieverleden. Gebleken is namelijk dat VIP-tafels een aantrekkingskracht hebben op personen in de criminogene sfeer. Uit uw exploitatieverleden is gebleken dat uw club en uw wijze van exploiteren een aantrekkingskracht op deze groep heeft. De zware mishandeling die in de nacht van 8 op 9 juli 2017 heeft plaatsgevonden van een personeelslid in het VIP-gedeelte van het horecabedrijf is hier een voorbeeld van. Dit is een zeer grove schending van de openbare orde en veiligheid, welke verband houdt met het VIP-gedeelte van het horecabedrijf. Voornoemde schending staat niet op zichzelf. Uit uw exploitatieverleden blijkt dat zich (verschillende) ernstige openbare orde incidenten hebben voorgedaan ter plaatse van uw horecabedrijf en dat uw horecabedrijf meermaals in verband is gebracht met bezoekers uit het criminele circuit. Uit onderzoeken van de politie blijkt dat VIP-tafels in het algemeen een grote aantrekkingskracht hebben op zware criminelen die zich onder andere bezighouden met drugshandel, witwassen en liquidaties. Het is een ontmoetingsplek voor criminelen en brengt daardoor openbare orde risico's met zich mee. Er is sprake van (excessief) geweld waarbij bijvoorbeeld flessen als wapen worden gebruikt. Daarnaast is het een plek waar jonge criminelen worden gefêteerd en gerekruteerd. Ook wordt geconstateerd dat VIP-tafels veelal met contant geld worden betaald en dit maakt de branche kwetsbaar voor het witwassen van onrechtmatig verkregen vermogen. Gezien al het voorgaande is sprake van een gevaar voor de openbare orde dat verband houdt met het VIP-gedeelte en konden in verband daarmee voorschriften aan de vergunning worden verbonden.

Uw horecabedrijf is eerder (in 2016) op mijn bevel ~~van verweerder~~ gesloten geweest in verband met een beschieting gericht op ~~het~~uw horecabedrijf. In het kader van de opheffing van die sluiting zijn destijds afspraken gemaakt op grond waarvan het horecabedrijf is heropend. Toch hebben zich

nadien nieuwe openbare orde verstoringen voorgedaan (zware mishandeling en vondst handgranaat). Het horecabedrijf is daarom nogmaals, op 24 augustus 2017, gesloten. In het kader van de opheffing van de (tweede) sluiting is het besluit genomen om voorwaarden te verbinden aan de opheffing van de (tweede) sluiting. Hier wordt benadrukt dat ik het vertrouwen dien te hebben dat niet opnieuw openbare ordeverstoringen zullen plaatsvinden. Het ligt op uw weg om waarborgen aan te leveren, die bijdragen aan het vertrouwen bij mij in het herstel van de openbare orde. Naar aanleiding van de tweede sluiting heeft u geen relevante wijzigingen, maatregelen of anderszins voorstellen aangedragen om het risico op nieuwe openbare ordeverstoringen te verkleinen. Sterker nog, u betwist en bagatelliseert alle incidenten, dan wel bestrijdt de relatie ervan met het horecabedrijf en het publiek dat het horecabedrijf aantrekt of legt de oorzaak bij beleid van de gemeente. U bent niet bereid om op essentiële punten uw bedrijfsvoering aan te passen, zodanig dat het horecabedrijf minder aantrekkelijk wordt voor personen met criminele intenties.

Gesteld wordt dat de last te ruim is geformuleerd en de formulering in strijd is met de handhavingsstrategie. Ook dit wordt niet gedeeld. Categorie I, 1.3, overtredingen van de voorschriften van de exploitatievergunning is een restcategorie. Hieronder vallen alle overtredingen van de voorschriften van de exploitatievergunning die niet elders apart in de handhavingsstrategie worden genoemd. De last luidt dat als, na datum verzending van het besluit, opnieuw geconstateerd wordt dat ABE, thans Blue Ivy, een voorschrift van de exploitatievergunning overtreedt die niet specifiek in het stappenplan wordt benoemd, ABE/Blue Ivy een dwangsom verbeurt van € 5.000,-. Het wordt juist onduidelijker als alle herstelmaatregelen, gelet op de vele voorschriften van de vergunning, in de last worden genoemd. Het is mij niet duidelijk waarom u zoveel moeite heeft om zich aan de voorschriften te houden. Alle voorschriften staan helder in uw exploitatievergunning, veiligheidsplan en besluit tot heropening vermeld. Voor andere exploitanten zijn ze wel helder en worden ze nageleefd. De last is niet toegespitst op het beëindigen dan wel herstellen van de specifieke overtredingen maar op het voorkomen van herhaling van een overtreding. Dit is conform artikel 5:2 Awb waarin is bepaald dat een herstelsanctie een bestuurlijke sanctie is die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding. Er is geen sprake van een preventieve last zodat artikel 5:7 Awb hier niet van toepassing is en er geen sprake hoeft te zijn van klaarblijkelijkheid.

Indien er een overtreding plaatsvindt van een voorschrift van een vergunning wordt beoordeeld of deze overtreding een opschaling naar de volgende stap rechtvaardigt. Hierbij worden alle omstandigheden meegewogen. Het door u gestelde dat iedere afwijking van het veiligheidsplan een overtreding als bedoeld in categorie 1.3, ongeacht de zwaarte van de afwijking is, wordt niet gedeeld. In de handhavingsstrategie is ook ruimte ingebouwd om met maatwerk af te wijken van een stappenplan, in die zin dat een zwaardere of een minder zware stap kan worden opgelegd voor een bepaalde constatering. In onderhavig geval is daar geen reden voor en is het terecht dat het stappenplan verder gevolgd wordt en nu stap 3 wordt opgelegd. Ik acht alleen het hebben van VIP-tafels en daarmee het schenden van de voorwaarde van het heropeningsbesluit en derhalve van de voorschriften van uw exploitatievergunning, mede gelet op uw exploitatieverleden, van een geheel andere orde dan bijvoorbeeld het niet dragen van een stropdas door een beveiliger in welk geval een andere stap zou zijn toegepast. Het gestelde dat er aan elke overtreding van een voorschrift van

de vergunning een automatische consequentie wordt verbonden en dat de last in strijd is met artikel 4:84 Awb deel ik dan ook niet.

Er zijn inderdaad twee stappen opgelegd wegens verschillende feiten; het niet deugdelijk melden van een incident bij de politie, overtreding van het VIP-tafelverbod en handelen in strijd met het visitatiebeleid. Ik acht deze overtredingen in zwaarte vergelijkbaar met elkaar zodat het opleggen van een volgende stap bij een nieuw constatering terecht is. Bovendien is bij het opleggen van stap 2 zowel het veiligheidsplan door u overtreden als de voorwaarde dat u geen vip-tafels of daarmee vergelijkbare arrangementen mag aanbieden. In tegenstelling tot hetgeen u stelt zijn echter het niet deugdelijk melden van een incident bij de politie en handelen in strijd met uw visitatiebeleid allebei overtredingen van de voorschriften van uw veiligheidsplan. En dus derhalve van de voorschriften van uw exploitatievergunning. Het overtreden van het Vip-tafelverbod is een overtreding van de voorschriften van uw heropeningsbesluit. En derhalve dus ook van uw exploitatievergunning.
De overtredingen worden dus allemaal aangemerkt als overtredingen van de voorschriften van uw exploitatievergunning en dus vallend onder categorie 1.3. Er is dus geen sprake van verjaring van een stap.

Met opmerkingen [redacted]: De verjaring is er toch ook niet omdat bij stap 2 ook een constatering van 1 april 2018 aan het besluit ten grondslag is gelegd en het nu gaat om een constatering van 8 maart 2019?

U stelt dat er geen overtreding is van het VIP-tafelverbod. Uit de constatering en uit uw website kan niet worden vastgesteld dan wel is niet vast komen te staan dat u diensten aanbiedt waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen. Daarbij geeft u aan dat indien een willekeurig iemand waar dan ook in de club een fles drank bestelt, de glazen bijgevuld worden en ijsblokjes verstrekt worden.
Tijdens de controle is door de politie geconstateerd dat in het VIP-gedeelte een van de vrouwelijke medewerkers meermaals de glazen die op de tafel stonden bijvulde. Wat impliceert dit****
Uit uw website en de gegevens die u bij de aanvraag heeft ingediend concludeer ik dat u adverteert met een top quality bottel service. U biedt een luxueuze bottle service aan. Uw bezoekers kunnen VIP- tafels en flessen alcoholhoudende drank bestellen en er is voor de VIP in geen geval een voorkeursbehandeling betreft veiligheid. Gelet hierop biedt u VIP-tafels en een luxueuze bottelservice aan waardoor gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen.
Dit is in strijd met uw exploitatievergunning.
Voorstel: Ik deel uw standpunt niet en ben van oordeel dat de constatering van 8 maart 2019 en uw website afdoende duidelijk maakt dat u in strijd met de vergunning vip-tafels aanbiedt.

Met opmerkingen [redacted] Deze zin loopt niet

Gelet op het bovenstaande meen ik dat bij een deugdelijke belangenafweging het belang van de openbare orde en veiligheid prevaleert boven uw belang. Het door u in de zienswijze aangevoerde leidt niet tot een bijzondere omstandigheid waardoor ik de belangenafweging in uw voordeel moet laten uitvallen.

Besluit intrekken terrasvergunning (stap 3):
Gelet op het bovenstaande trek ik per **** op grond van art. 3.24 aanhef en onder a, artikel 1.6, artikel 3.8 en artikel 3.17 van de APV, uw exploitatievergunning en derhalve ook uw drank- en Horecawetvergunning in.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]

Bezwaarprocedure
Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

U kunt ook online bezwaar maken via www amsterdam nl/bezwaar/jb

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.