Aan: 5.1,2,e
Cc:
Onderwerp: RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5
Datum: donderdag 21 maart 2019 16:31:30

Beste collega's,

Helaas wordt de CHV nooit vastgesteld als zelfstandig document. De CHV werd opgesteld in het kader van een bestemmingsplanherziening en wordt als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

Ik heb net telefonisch met 5.1,2,e afgesproken hoe wij hieraan kunnen bijdragen.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 15:25
Aan: 5.1,2,e
CC:
Onderwerp: RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hier zijn een paar opmerkingen.
Omdat de raad de CHV nog niet heeft vastgesteld, is het misschien goed om te spreken van een concept.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 10:57
Aan: 5.1,2,e
CC:
Onderwerp: FW: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo 5.1,2,e, 5.1,2,e en 5.1,2,e,

5.1,2,een ik een opzetje gemaakt voor de brief van Dirk de Jager aan de bewonersvereniging van Nellestein.
Zouden jullie dit vandaag of morgen van commentaar willen voorzien / aanvullen? De bedoeling is dat deze week de brief uitgaat.
Alvast bedankt voor jullie input.

U heeft mij op 25 februari 2019 schriftelijk een verzoek gedaan om een nieuwe beoordeling door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van de omgevingvergunning van de beoogde kerk op het adres Leksmondplein 5 in Amsterdam. Uw aanleiding daarvoor is de concept Cultuurhistorische Verkenning van Gaasperdam (CHV) die ~~at~~ is uitgevoerd door het expertisecentrum Monumenten en Archeologie (M&A) van de gemeente Amsterdam, waarin is geadviseerd om de buurt Nellestein te beschouwen als hooggewaardeerd stadsgezicht.

Daarover wil ik u graag informeren dat de CRK bij de beoordeling van het bouwplan nog niet mag toetsen

aan de Cultuurhistorische Verkenning van Gaasperdam. De CRK adviseert ten aanzien van welstandsaspecten in Amsterdam ~~op grond van de Woningwet. De CRK beoordeeld de bouwplannen~~ aan de hand van de door de Gemeenteraad vastgestelde criteria, zoals bepaald in de Woningwet. Voor Amsterdam is dat de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam. De CRK mag (nog) niet toetsen aan de CHV, omdat het gaat om een ambtelijk document dat (nog) niet door de raad is vastgesteld.

Om deze reden kan ik niet aan uw verzoek voldoen. Het stadsdeel heeft wel de mogelijkheid om advies te vragen aan de afdeling Monumenten & Archeologie (M&A), en indien wenselijk de initiatiefnemer te vragen het plan op vrijwillige basis aan te passen. Het stadsdeel heeft M&A gevraagd om te adviseren over de vraag in hoeverre het bouwplan past bij het hooggewaardeerd stadgezicht. Indien uit het advies blijkt dat aanpassingen aan het bouwplan wenselijk zijn, dan zal het stadsdeel de aanvrager van het bouwplan vragen om het bouwplan op vrijwillige basis te wijzigen. Voor de volledigheid wil ik benadrukken dat het advies van M&A niet afdwingbaar is.

Ik hoop hiermee de bewonersvereniging van Nellestein tegemoet te kunnen komen aan het verzoek.

Groet, 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 17:13
Aan: 5.1,2,e
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo 5.1,2,e en 5.1,2,e,

Ik zou graag jullie advies willen over een bouwplan voor een kerk aan het Leksmondplein, met de vraag in hoeverre het plan past of in strijd zou zijn met een toekomstige aanwijzing tot beschermd stadsgezicht van Nellestein. Even voor jullie achtergrond. Bewoners in Nellestein hebben bezwaren tegen de bouw van de kerk. Het gaat om een plan voor sloop- en nieuwbouw van de bestaande supermarkt, waarbij op dezelfde footprint in twee bouwlagen een kerkgebouw wordt neergezet. De CRK heeft inmiddels positief geadviseerd, met een aantal opmerking voor de verdere uitwerking. Zie bijlage voor het meest recente plan (gevel aangepast, nog niet getoetst door welstand).

De bewonersvereniging Nellestein heeft een brief gestuurd aan Dirk de Jager met het verzoek om het plan voor de kerk aan het Leksmondplein opnieuw te laten beoordelen door de CRK in het licht van de bevindingen uit de Cultuurhistorische Verkenning. Onze Jurist heeft hiernaar gekeken en geconcludeerd dat de CRK de CHV niet in hun beoordeling mee kunnen nemen. De CHV is immers geen beleid en er is geen bestuurlijk besluit genomen over aanwijzing tot beschermd stadsgezicht.

Dirk de Jager wil aan de bewoners meegeven dat de CRK juridisch gezien niet aan de hand van de CHV kan beoordelen cq. afdwingen. Wat hij wel graag zou willen is een advies van M&A, met de vraag of het plan strijdig zou zijn met een beschermd stadsgezicht. En indien uit jullie advies naar voren komt dat aanpassingen wenselijk zijn, dat aan de initiatiefnemer mee kunnen geven op basis van vrijwilligheid. Zouden jullie daarop een advies kunnen schrijven?

Misschien is het handig om een tweetrapsraket te doen, waarbij jullie eerst een korte reactie geven zodat we weten wat de strekking van het advies gaat zijn. Dat zou helpen want dan kunnen wij alvast namens Dirk de brief gaan opstellen. Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag.

P.S. lijkt mij daarnaast een goed idee om binnenkort eens met elkaar te bespreken hoe we het aanwijzen van Nellestein en Holendrecht als beschermd stadgezicht in de steigers kunnen gaan zetten.

Het welstandsadvies:

Conclusie
Het ontwerp heeft in hoofdopzet voldoende kwaliteit en levert een positieve bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.
Onderbouwing
Bij de verdere uitwerking dient aandacht te worden besteed aan de plastiek van de gevel. De renders zijn overtuigend en tonen meer plastiek dan de uitgewerkte tekeningen. Het opengewerkte metselwerk en de pui in de oostgevel zijn niet zichtbaar in de rendering en daardoor niet te beoordelen. Bij voorbaat wordt aangegeven dat de pui in het getoonde gevelaanzicht een verstoring vormt van de krachtige compositie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Senior stedenbouwkundig ontwerper

Gemeente Amsterdam
5.1,2,e
Anton de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam
zuidoost.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 5.1,2,e
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 12:55
Aan: 5.1,2,e
CC:
Onderwerp: RE: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

Hallo 5.1,2,e,

Hier is een notitie.
Kan jij kijken of de gegevens die ik noem juist zijn?

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 17:01

Aan: 5.1,2,e
CC:
Onderwerp: Brief over CHV kerk Leksmondplein 5

5.1,2,e ,

In de bijlage de brief die naar Dirk de Jager is gestuurd. Zie ook mailwisseling hieronder.

Als je nog meer informatie nodig hebt hoor ik t wel.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e
Planoloog Team Zuidoost
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

5.1,2,e

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 09:21
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: FW: brief aan Dirk de Jager

Dag 5.1,2,e en 5.1,2,e,

Zie bijgaande brief van BVN. In hoeverre is het verzoek en de kritiek terecht om een nieuwe beoordeling te doen door de CRK? Kunnen jullie hierin adviseren in een concept reactie vanuit Dirk.

Groet
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 09:27
Aan: 5.1,2,e
CC:
Onderwerp: FW: brief aan Dirk de Jager

Beste 5.1,2,e ,

Onderstaande mail met brief in de bijlage ontving ik van 5.1,2,e . Kan jij mij vertellen hoe het de behandeling van deze brief staat?

Ik kijk uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e Nellestein & Reigersbos
Gebiedsteam Gaasperdam & Driemond

Gemeente Amsterdam

5.1,2,e
[redacted]
[redacted]
www.amsterdam.nl/gaasperdam-en/

Werkdagen: ma, di, wo en do

N.B. Berichten die ik in cc ontvang beschouw ik ter kennis name en ga ervan uit dat deze geen direct actie van mij behoeven. Ik lees en behandel deze na berichten die direct aan mij zijn gestuurd.

Van: 5.1,2,e [redacted]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 08:38
Aan: 5.1,2,e
CC: [redacted]
Onderwerp: brief aan Dirk de Jager

Beste 5.1,2,e ,
Op 25 februari jl. werd bijgevoegde brief aan Dirk de Jager verzonden. Tot op heden is daarop geen enkele reactie vernomen.
Aan jou het verzoek om na te willen gaan hoe het de behandeling van onze brief staat.
We hopen op korte termijn hier duidelijkheid over te krijgen.
Met vriendelijke groet,
5.1,2,e [redacted]

Virusvrij. www.avast.com