VN2026-000386
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 20 januari 2026

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift, dat is gericht tegen het besluit waarbij de aanvraag voor een omgevingsplanactiviteit voor het vellen van houtopstand (kappen) is geweigerd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 13 mei 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur van stadsdeel oost besluit het genomen besluit in stand te laten. Dat betekent dat de aanvraag terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 18 maart 2025 is een aanvraag ingediend voor het kappen van een boom in de voortuin aan de Zwaardemakerstraat 50 in Amsterdam. De aanvraag is ingediend in opdracht van Woningstichting Rochdale.

Op 28 maart 2025 heeft de groenadviseur van de gemeente Amsterdam geadviseerd om geen kapvergunning te verlenen.

De aangedragen reden voor de kap is geen reden om de kapvergunning af te geven. De boom is beeldbepalend voor dit blok achtertuinen en is de enige in deze soort en omvang in het blok achtertuinen. Doordat de boom eerder al is gekandelaberd mag de boom terug worden gesnoeid tot op de oude knot, hiervoor is geen snoeivergunning nodig.

Met het besluit van 13 mei 2025 werd de gevraagde kapvergunning geweigerd. Tegen dit besluit is op 11 juni 2025 bezwaar gemaakt door twee bezwaarmakers.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12)

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften

Onderbouwing besluit

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- De boom is te groot voor de tuin en veel bladafval in onze tuin.
- De boom houdt veel licht tegen.

De gemeente heeft de plicht om een zorgvuldige afweging te maken van de belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald. Ook als een boom aan één of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

Op 18 maart 2025 werd een verzoek om een kapvergunning ingediend. Bij reden van de aanvraag werd vermeld: In opdracht van Rochdale.

Het verzoek werd geweigerd omdat de boom waarden vertegenwoordigt, zoals in artikel 5 van de Bomenverordening zijn opgesomd.

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. Het gaat om de:

a. natuur- en milieuwaarde;
b. waarde voor het stadsschoon of het landschap;
c. cultuurhistorische waarde;
d. waarde voor de leefbaarheid.

Wanneer geen van de in artikel 5 genoemde weigeringsgronden zich voordoen, dan wordt een vergunning in de regel verleend, met oplegging van een herplantplicht.

De commissie is van oordeel dat, hoewel de ervaren overlast begrijpelijk is, deze niet zodanig zwaarwegend is dat het kappen van de boom gerechtvaardigd zou zijn. Als alternatief voor kap acht de commissie snoeien een geschikte maatregel om de overlast te verminderen.

De commissie is van oordeel dat zowel de bezwaarmaker als de vergunninghouder de overlast kunnen beperken, door de boom te snoeien. Wettelijk is het toegestaan om maximaal 20% van een boom te snoeien zonder dat daarvoor een vergunning nodig is, wat potentieel voldoende kan zijn om de overlast te verminderen. Indien een snoeiing van meer dan 20% noodzakelijk is, dient hiervoor een nieuwe vergunningsaanvraag te worden ingediend.

Gelet op het voorgaande en de bijzondere waarden die aan de boom is toegekend, is de commissie tot de conclusie gekomen dat een zwaarder gewicht mocht worden toegekend aan het belang van behoud van de bomen voor de omgeving, dan aan het belang van bezwaarde bij kap van de bomen.

De bezwaarschriftencommissie adviseert het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 13 mei 2025 in stand te laten.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-001596	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-001602	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.008035.001 & 002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord