From "Moorman, Marjolein" 5.1, 2, i amsterdam.nl>
Subject **Re: Fricties**
To "Stuurman, Duco" 5.1, 2, i @amsterdam.nl>, "Halsema, Femke" 5.1, 2, i @amsterdam.nl>
Cc "Carrilho, Mavis" 5.1, 2, i amsterdam.nl>,5.1, 2, e amsterdam.nl>
Date February 13, 2024 at 1:10:59 PM CET

Beste Duco,

Zoals eerder gezegd, vind ik dit zeer zorgelijk. De werkwijze van het masterplan is voor een groot deel gebouwd op vertrouwen en ‘loslaten’ en deze onregelmatigheden, met name het onderdeel ‘fraude’, zijn daar zeer ondermijnend voor. We zullen dus goed na moeten denken hoe we maatregelen nemen om dit in de toekomst te voorkomen en tegelijk ruimte geven voor de andere werkwijze. Hebben we op dit moment voldoende zicht op de financiële transacties die plaatsvinden vanuit het masterplan bureau om dit voor nu te voorkomen? Hebben we een goede analyse hoe dit heeft kunnen ontstaan en waar we zelf steken hebben laten vallen? Deze informatie is wel noodzakelijk om te hebben voordat we Raad en Alliantie informeren. Het lijkt me verstandig om hier een dedicated team op te zetten. Is er al zicht op wanneer die aan de slag gaat en wanneer we informatie naar buiten willen brengen? Het lijkt me verstandig hier binnenkort een gesprek met elkaar over te hebben.

Groeten,
Marjolein

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

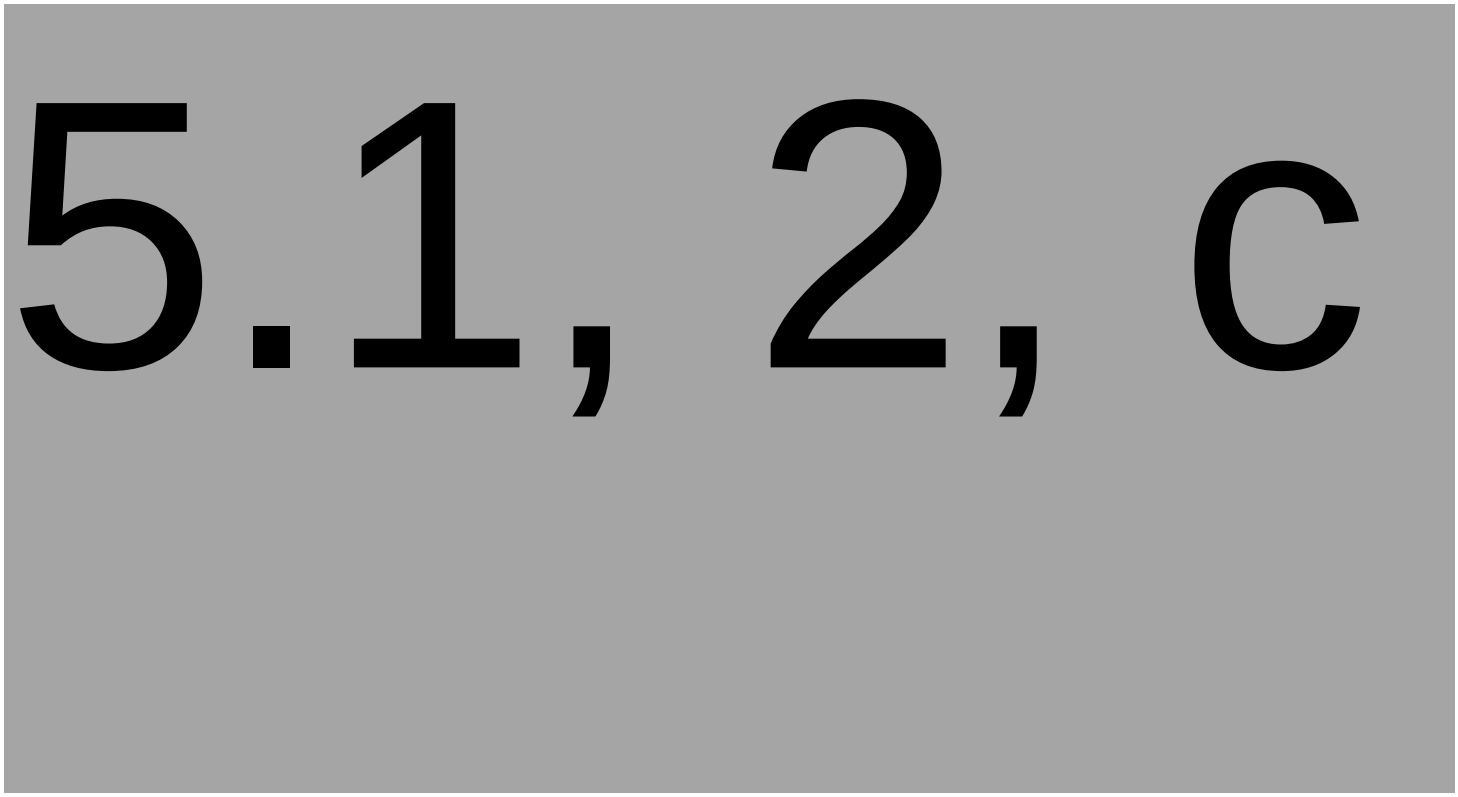
Van: Stuurman, Duco 5.1, 2, i @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag, februari 13, 2024 12:41 PM
Aan: Moorman, Marjolein 5.1, 2, i amsterdam.nl>; Halsema, Femke 5.1, 2, i @amsterdam.nl>
CC: Carrilho, Mavis 5.1, 2, i amsterdam.nl>5.1, 2, e amsterdam.nl>
Onderwerp: Fricties

Beste Marjolein en5.1, 2, e

Eerder zijn jullie mondeling geïnformeerd over het vermoeden van onregelmatigheden rondom het masterplan ZO.

We zijn verder in het beoordelen en onderzoeken van de verschillende transacties cq handelingen.

We constateren 4 typen onregelmatigheden:



Bovenstaande is aanleiding voor zorg. Enerzijds constateren we dat normale procedures en checks en balances niet goed hebben gewerkt of niet voldoende waren ingericht. Lokale partijen zijn opdrachten gegund, waar door veel van de betrokken partijen goede dingen zijn gedaan, maar waarbij andere partijen niet de prestaties en/of verantwoording hebben geleverd die verwacht ma worden. Het gunningsproces wie waarom opdrachten heeft gekregen en wat het resultaat is is diffuus.5.1, 2, c
5.1, 2, c

Hoe verder:

De fraude en de geconstateerde onrechtmatigheid vraagt, voor het verschijnen van de jaarrekening, om het informeren van de Raad en de Alliantie.

De verwachting is, obv een eerdere casus in Zuid-Oost en de discussie rondom de noodzakelijke betrokkenheid van de community, dat deze vraagstukken de komende maanden veel vragen zullen opleveren en tijd en energie gaan kosten. Een dedicated team erop zetten lijkt verstandig, enerzijds om de informatie voorziening richting de Raad goed te laten verlopen, anderzijds om proportionele beheersmaatregelen te laten ontwikkelen.

Aan de andere kant vraagt het werken met de community en community wealthbuilding op een aantal punten ook een andere afwegingskader dan we tot op heden gebruiken. Dat vraagt andere procedurele afspraken en andere selectie- en gunningscriteria. Maar tegelijkertijd ook aandacht voor een proces wat integriteit borgt. Ook dit vraagt een expliciete uitwerking en opdracht.

Graag gaan we (incl 5.1, 2, e met jullie in gesprek om impact, proces en mogelijkheden te verkennen

Duco en Mavis

Verzonden vanuit Outlook voor iOS