ADVIES NADEELCOMPENSATIE

over het verzoek om schadevergoeding van 4 juli 2018 van VOF art. 5.1 lid 2 sub e WOO in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO 2018 tot en met 2020

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie Amsterdam

Dossier	AVN - art. 5.1 lid 2 sub e WO
Status	Definitief, na zienswijze
Datum	18 maart 2021

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

Inhoud

1 Inleiding 3
1.1 Procesverloop 3
1.2 Toepasselijke regelgeving 4
1.3 Standpunt aanvrager 4
1.4 Standpunt college van burgemeester en wethouders 5

2 Feitencomplex 6

3 Beoordeling 9
3.1 Inleiding 9
3.2 Schadeperioden 11
3.3 Schadejaar 2018 11
3.3.1 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie 12
3.3.2 Drempelwaarde 13
3.3.3 Kostenbesparing 13
3.3.4 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft 14
3.4 Schadejaar 2019 14
3.4.1 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie 14
3.4.2 Drempelwaarde 16
3.4.3 Kostenbesparing 16
3.4.4 Schadejaar 2020 16
3.4.5 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie 16
3.4.6 Drempelwaarde 17
3.4.7 Kostenbesparing 18

4 Hardheidsclausule 19

5 Zienswijze aanvrager 20
5.1 Beoordeling zienswijze 21

6 Advies 24

Bijlage 1/ verslag hoorzitting

Bijlage 2 / berekening

Bijlage 3 /zienswijze

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

1 Inleiding

1.1 Procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 4 juli 2018, ontvangen 6 juli 2018, heeft [redacted] in diens hoedanigheid van medevennoot van VOF [redacted] (hierna: aanvrager) een aanvraag ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan de [redacted] die zijn gestart in 2018 en geëindigd in 2020.

Bij brief van 10 juli 2018 is de ontvangst van de aanvraag bevestigd, met daarin het verzoek om binnen een termijn van vier weken een bedrag van € 300 te voldoen voor het in behandeling nemen van de aanvraag en om aanvullende gegevens toe te zenden die van belang zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Op 2 augustus 2018 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen. Op 22 februari 2019 zijn aanvrager en diens gemachtigde alsmede de vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte (hierna: het bestuursorgaan), door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 maart 2019, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Een verslag van de hoorzitting is als **bijlage 1** aan deze adviezen gehecht.

Op 21 oktober 2019 heeft de commissie een conceptadvies met betrekking tot het verzoek om nadeelcompensatie over het schadejaar 2018 naar gemachtigde van aanvrager gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Naar aanleiding hiervan heeft gemachtigde bij bericht van 7 november 2019 namens aanvrager verzocht om aanhouding van de termijn voor het indienen van een zienswijze totdat tevens het conceptadvies over het schadejaar 2019 beschikbaar is. Nadien is gebleken dat de werkzaamheden nog tot in 2020 hebben voortgeduurd, waarmee de commissie aanneemt dat het verzoek ziet op het aanhouden van de termijn voor het indienen van een zienswijze tot het beschikbaar komen van de conceptadviezen over zowel 2019 als 2020.

Op 29 september 2020 heeft de commissie de conceptadviezen over de schadejaren 2018, 2019 en 2020 toegezonden aan de gemachtigde van aanvrager. De zienswijze op de conceptadviezen is ingediend op 8 december 2020. De reactie op de zienswijze is toegevoegd aan dit advies onder paragraaf 8.

Met de aanvraag om nadeelcompensatie heeft aanvrager tevens verzocht om een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op zijn verzoek om nadeelcompensatie. De commissie

heeft naar aanleiding van dit verzoek op 24 juli 2019 het verantwoordelijke bestuursorgaan geadviseerd om vooruitlopend op de vaststelling van een bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2018 een voorschot aan aanvrager uit te keren. Dit advies is overgenomen door het bestuursorgaan middels een besluit tot toekenning van een voorschot. Er is een bedrag van € [redacted] aan voorschot met betrekking tot het schadejaar 2018 aan aanvrager uitgekeerd, evenwel onder de voorwaarde dat betaalde voorschotten worden verrekend met de uiteindelijk te betalen geldsom voor nadeelcompensatie en dat onverschuldigd betaalde voorschotten kunnen worden teruggevorderd.

Vervolgens heeft aanvrager tevens ten aanzien van de jaren 2019 en 2020 verzocht om een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op zijn verzoek om nadeelcompensatie over deze jaren. De commissie heeft besloten om geen separate adviezen over de aanvragen voor een voorschot over 2019 en 2020 uit te brengen, maar direct over te gaan tot definitieve advisering met betrekking tot de aanvraag voor nadeelcompensatie over deze jaren. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven en omdat zij van mening is dat geen urgentie bestaat om ook over de jaren 2019 en 2020 voorschotten te verstrekken vooruitlopend op de definitieve adviezen over deze jaren, mede gelet op het verzoek van aanvrager tot aanhouding van de definitieve behandeling van het advies over 2018 totdat de conceptadviezen over 2019 en 2020 beschikbaar zijn.

1.2 Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de commissie advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

1.3 Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt -kort gezegd- dat zijn onderneming omzetverlies heeft geleden als gevolg van de herinrichtingswerkzaamheden aan de [redacted] die zijn gestart in mei 2018 en nog zullen doorlopen tot in 2019 en eventueel in de jaren daarna in verband met een tijdelijke en niet geplande

stillegging van de werkzaamheden. Door de uitvoering van deze werkzaamheden, in het bijzonder de afsluiting/omleiding voor het openbaar vervoer, auto- en fietsverkeer en voetgangers alsmede de plaatsing van hekken rondom het bouwterrein, zou de onderneming van aanvrager slecht bereikbaar en slecht zichtbaar zijn voor potentiële klanten. Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van omzetderving vanaf de start van de werkzaamheden. Aanvrager heeft in de aanvraag naar voren gebracht dat in 2017 ook al last werd ondervonden van de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e W art. 5.1 lid 2 sub e WOO (en de art. 5.1), werkzaamheden waar volgens hem bij de beoordeling rekening mee gehouden zou moeten worden.

1.4 Standpunt college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

Advies VOF art. 5.1 lid 2 sub e (AVN-art. 5.1 lid 2 sub e W

2 Feitencomplex

De vennootschap van aanvrager is gevestigd aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam. De onderneming betreft een art. 5.1 lid 2 sub e WOO met daaraan verbonden art. 5.1 lid 2 sub f WOO De onderneming is al meer dan 50 jaar gevestigd aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Aanvrager heeft aangegeven dat naast deze vestiging hij tevens een vestiging heeft geopend aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam.

Uit de informatie die tot de beschikking van de commissie staat met betrekking tot de uitgevoerde en nog uit te voeren werkzaamheden kan worden afgeleid dat het project art. 5.1 lid 2 sub f WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO een volledige herinrichting betreft van deze straat. Tussen de art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt het gehele maaiveld -met uitzondering van enkele delen van het tramspoor- vernieuwd. Tevens wordt de ondergrondse infrastructuur vervangen en worden de oude kabels en leidingen verwijderd. De art. 5.1 lid 2 sub f WOO vindt plaats over een lengte van 700 meter en van gevel tot gevel.

Op 15 december 2015 is de Nota van Uitgangspunten van de art. 5.1 lid 2 sub f WOO van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: NvU) door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam vastgesteld en vervolgens gepubliceerd op 11 maart 2016, waarmee is ingestemd met het project art. 5.1 lid 2 sub f WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO voor onder meer het één op één vervangen van de rijbaan en het trottoir met een vrijliggend fietspad aan de oostzijde teneinde de doorstroming van het autoverkeer, het openbaar vervoer en de verkeersveiligheid van het fietsverkeer in noord-zuidrichting te verbeteren. Tevens is hierin bepaald dat vrijliggende tram- en busbanen worden aangelegd, ten behoeve waarvan een deel van de aanwezige parkeerplaatsen wordt opgeheven. Daarnaast wordt een busstation opgeheven en vereenvoudigd samen met de tramhaltes in de middenligging van de weg teruggebracht. Tenslotte wordt een gewijzigde voorrangssituatie gerealiseerd, waarbij het verkeer in noord- en zuidrichting op het verkeerplein art. 5.1 lid 2 sub e WOO voorrang heeft ten opzichte van het verkeer in west en oost richting.

Op 14 februari 2017 is het uitvoeringsbesluit aangenomen door de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam, waarbij een uitvoeringskrediet beschikbaar is gesteld ter uitvoering van de NvU. Het uitvoeringsbesluit is op 7 april 2017 gepubliceerd. Ten behoeve van de uitvoering is het BLVC-plan art. 5.1 lid 2 sub f WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO opgesteld, goedgekeurd en vrijgegeven op 4 juli 2017, waarin de eisen aan de uitvoeringswerkzaamheden zijn opgenomen alsmede de te nemen maatregelen voor het verkeer en ter beperking van de overlast. Naast dit BLVC-plan van de gemeente als opdrachtgever, is de aannemer die het werk is gegund gevraagd om het BLVC-plan verder uit te werken in een eigen BLVC-plan op detailniveau.

Bewoners en ondernemers op en in de directe omgeving van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn voorafgaand en tijdens de uitvoeringswerkzaamheden middels brieven uitgebreid op de hoogte gehouden over de uit te voeren werkzaamheden en de verkeersmaatregelen. Tevens hebben vanuit de

projectorganisatie op regelmatige basis buurt overleggen plaatsgevonden met bewoners en ondernemers. Daarnaast kon op de webpagina van de gemeente relevante informatie met betrekking tot het project worden geraadpleegd.

De herinrichtingswerkzaamheden zijn gestart op 6 mei 2018. Hieraan voorafgaand zijn direct betrokken burgers en ondernemers op 29 maart 2018 middels een brief op de hoogte gebracht over de start van de werkzaamheden en is een informatiebijeenkomst gehouden. De art. 5.1 lid 2 sub e WOO was in de periode mei 2018 tot en met juli 2018 toegankelijk voor verkeer. Ter hoogte van de onderneming van aanvrager zijn direct na de start van de werkzaamheden de tegels uit het trottoir verwijderd, waarna pas na een week loopschotten werden geplaatst. In mei 2018 is ook gestart met een bodemsanering in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager. Rondom de saneringswerkzaamheden zijn voor de veiligheid van de werknemers en het publiek afzettingen en bouwhekken geplaatst. De onderneming van aanvrager werd aan het zicht onttrokken vanaf de weg door een wand van bouwhekken. Ook de parkeerplaatsen verdwenen in de nabijheid van de werklocatie. De saneringswerkzaamheden zouden vier weken duren, maar hebben uiteindelijk langer geduurd.

Tijdens de zomermaanden en gedurende de zomervakantie hebben intensieve werkzaamheden plaatsgevonden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Daarbij zijn de tramrails vervangen en is een vrije bus- en trambaan gerealiseerd aan de westzijde van de straat tussen het art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Tevens vonden werkzaamheden plaats tussen het art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarbij fiets- en autoverkeer niet mogelijk was in dit deel van de weg. Op het kruispunt art. 5.1 lid 2 sub e WOO en het art. 5.1 lid 2 sub e WOO was het in de eerste drie weken van deze periode niet mogelijk om linksaf richting de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in te rijden, hetgeen tot een forse afname van het verkeer heeft geleid. Voetgangers en (brom)fietsers werden gedurende de werkzaamheden via verkeersborden en verkeersregelaars langs de werkzaamheden geleid.

De werkzaamheden tussen de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en het art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben een week langer geduurd dan de planning, waardoor het verkeer pas een week na afloop van de zomervakantie hier weer doorheen kon. De oorzaak hiervan lag in een geconstateerde vervuiling van de grond onder het asfalt en omdat er meer puin onder oude wegdekken lag dan vermoed.

Tijdens deze werkzaamheden in de zomermaanden bleek dat de veiligheid van verkeersdeelnemers en medewerkers van de aannemers op het traject art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet langer meer goed gewaarborgd konden worden. Hierdoor is abrupt besloten om tot afsluiting van dit traject over te gaan voor al het verkeer. Deze afsluiting heeft vier weken geduurd, van eind augustus 2018 tot en met eind september 2018. Gelijktijdig werd steeds duidelijker dat de uitvoerende aannemer niet in staat was om de werkzaamheden uit te voeren binnen de kaders die door de gemeente waren vastgesteld, ondanks meerdere pogingen die de aannemer heeft gedaan om hieraan alsnog te voldoen. Zowel op de aspecten verkeersveiligheid, leefbaarheid, lokale bereikbaarheid en doorstroming verliep de uitvoering van het project grillig. Er is besloten om de uitvoering van het project tijdelijk stil te leggen, om zodoende geen nieuwe onderdelen van het uitvoeringsplan aan te vangen voordat er meer structuur zou worden gebracht in de uitvoering en overeenkomstig de vastgestelde kaders die zijn gesteld ter uitvoering van het project. Hierbij is besloten dat lopende werkzaamheden nog afgemaakt zouden worden, behoudens grote

werkzaamheden. In januari 2019 is het werk volledig stil gelegd. Toen was ongeveer 60% van de geplande werkzaamheden verricht.

Begin maart 2019 zijn de werkzaamheden opnieuw gestart, waarbij vooraleerst werkzaamheden aan de tramsporen in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en het kruispunt art. 5.1 lid 2 sub e WOOart. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn uitgevoerd. Het tramspoor is hier vervangen. De uitvoering van de herinrichtingswerkzaamheden van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is vanaf april 2019 voortgezet. Daarbij zijn door de gemeente enkele maatregelen genomen als direct gevolg van het stopzetten van de werkzaamheden in januari 2019. Zo is het omgevingsmanagement bij de gemeente ondergebracht, zijn de uitvoeringsplannen opnieuw opgesteld met het oog op de nog resterende werkzaamheden en is een gemeentelijk projectteam in het leven geroepen voor de uitvoering van de resterende werkzaamheden. De herinrichtingswerkzaamheden hebben vervolgens heel 2019 plaatsgevonden tot in de eerste 10 weken van 2020. Op 8 maart 2020 zijn de werkzaamheden die van directe invloed kunnen zijn geweest op de bedrijfsvoering van aanvrager geëindigd.

Zowel tijdens de saneringswerkzaamheden als tijdens de daaropvolgende uitvoeringswerkzaamheden zijn voor de veiligheid van de werknemers en het publiek afzettingen en bouwhekken geplaatst langs de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De onderneming van aanvrager werd hierdoor in meer of mindere mate aan het zicht onttrokken vanaf de weg. Het trottoir voor de onderneming van aanvrager is gedurende de werkzaamheden wel bereikbaar gebleven voor voetgangers en (brom)fietsers, echter vanwege de afsluiting voor verkeer rondom het art. 5.1 lid 2 sub e WOO was de onderneming moeilijk bereikbaar voor al het doorgaande verkeer en voor voetgangers vanuit westelijke richting op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO gedurende de gehele periode dat werkzaamheden zijn uitgevoerd. Gelet op de informatie die zowel door aanvrager als door het bestuursorgaan zijn aangeleverd zijn pas na het afronden van de werkzaamheden op 8 maart 2020 de belemmeringen definitief beëindigd en is de onderneming weer goed zichtbaar en vrij bereikbaar vanaf de openbare weg.

3 Beoordeling

3.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als uitgangspunt dat uitvoering van infrastructurele werkzaamheden, zoals hier aan de orde, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. Ondernemers die zijn gevestigd in een stad als Amsterdam, dienen rekening te houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn/haar onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde overstijgt, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

De commissie stelt vast dat de onderhavige gecombineerde infrastructurele herinrichtingswerkzaamheden aan de [redacted] en de daarmee gepaard gaande afsluitingen en omleidingen voor het verkeer en de beperktere toegankelijkheid naar de locatie waar de onderneming van aanvrager is gevestigd, kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang

waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. De werkzaamheden zijn gericht op de instandhouding en de verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de (verkeers-)veiligheid en andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte in de stad en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De bijkomende normale bouwwerkzaamheden, waaronder het afsluiten van een bouwterrein middels bouwhekken en het beperken van het verkeer rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Ook de vertragingen die zijn ontstaan door de geconstateerde bodemverontreiniging, komen in meer of mindere mate regelmatig voor bij dit soort projecten en daarmee dient tevens rekening gehouden te worden. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd en weloverwogen tot stand is gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn meegewogen. Tevens is er gedurende de uitvoeringswerkzaamheden zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van aanvragers, getuige het feit dat de onderneming van aanvrager zoveel mogelijk bereikbaar is gebleven tijdens de uitvoeringswerkzaamheden en dat direct na het stilleggen van de werkzaamheden het verkeer weer op gang is gebracht door het weghalen van de omleidingen en afsluitingen.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Tevens heeft de Afdeling hierin bepaald dat in beginsel de toepassing van de drempel zonder nadere motivering over meerdere achtereenvolgende jaren mag worden toegepast. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1652) volgt dat werkzaamheden ten behoeve van infrastructurele werkzaamheden in beginsel als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvragers - de omzetgegevens over de jaren 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 en 2020 - bestudeerd en berekeningen opgesteld die deel uitmaakt van dit advies **(bijlage 2)**. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

3.2 Schadeperioden

De art. 5.1 lid 2 sub f WOO aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO waarvoor aanvrager om nadeelcompensatie verzoekt, zijn gestart op 6 mei 2018. Volgens planning zouden de werkzaamheden in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager doorlopen tot in de eerste helft van 2019. De werkzaamheden hebben vanwege de onder punt 5 beschreven vertraging in de uitvoering nog geheel 2019 en in de eerste 10 weken van 2020 (tot en met 8 maart 2020) geduurd.

Gezien de lange duur van de werkzaamheden is de commissie van oordeel dat over de kalenderjaren waarin de werkzaamheden hebben plaatsvinden afzonderlijke adviezen kunnen worden uitgebracht. Dit dient de overzichtelijkheid en zorgt ervoor dat per afgesloten perioden duidelijkheid kan worden verkregen voor aanvrager met betrekking tot zijn aanvraag voor nadeelcompensatie en het eventueel uit te keren bedrag.

Zoals hiervoor reeds is aangehaald is op 21 oktober 2019 een conceptadvies ten aanzien van het schadejaar 2018 naar aanvrager gestuurd. Vanwege het daarop volgende verzoek van aanvrager om aanhouding van de verdere behandeling van de advisering over 2018 tot na afronding van de werkzaamheden en het beschikbaar komen van de conceptadviezen over 2019 en 2020, volgen hieronder per schadejaar de afzonderlijke adviezen over de jaren 2018, 2019 en 2020. Per schadejaar zal de commissie een advies uitbrengen met betrekking tot de vraag of aanvrager recht heeft op nadeelcompensatie vanwege de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

3.3 Schadejaar 2018

De werkzaamheden in 2018 zijn gestart op 6 mei 2018 en liepen door tot eind 2018. De schadeperiode kan daarmee worden vastgesteld op de hele maanden mei 2018 tot en met december 2018. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een toelichting geven op de beoordeling of aanvrager een recht toekomt op een bedrag aan nadeelcompensatie en op de opgestelde berekening ter bepaling van het bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2018.

3.3.1 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie de periode vanaf mei 2018 tot en met december 2018 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in deze maanden in de daaraan voorafgaande drie jaar behaalde omzet.

Hierbij merkt de commissie op dat bij de hiernavolgende bepaling van de drempel wordt uitgegaan van de jaaromzet zoals opgenomen in de jaarrekening van de (gehele) onderneming van aanvrager. Dit houdt in dat bij de bepaling van de drempel zowel de omzetten van de winkel aan de [redacted] de winkel op de locatie [redacted] te Amsterdam en de [redacted] worden betrokken. Eén en ander volgt uit de systematiek zoals vastgelegd in de AVN. Bij de bepaling van de normomzet wordt de omzet van de [redacted] wel buiten beschouwing gelaten

Overigens ziet de commissie geen aanleiding om aanvrager te volgen in de namens hem door zijn gemachtigde naar voren gebrachte stelling dat de werkzaamheden aan de [redacted] in 2017 (overigens een ander gemeentelijk project en daarmee een andere schadeoorzaak) invloed zouden hebben gehad op de omzetontwikkeling en dat 2017 om die reden onvoldoende representatief zou zijn bij de bepaling van de referentieomzet. De cumulatieve winkelomzet van de locatie [redacted] in de eerste 17 weken van 2018 lag immers al lager dan in dezelfde periode in 2017. De commissie leidt uit de beschikbare omzetcijfers voorts af dat omzetdaling in 2017 vooral het gevolg is van een daling van de omzet van de [redacted] De winkelomzet in 2017 ligt min of meer op hetzelfde niveau als in 2016. De commissie kan niet aannemen dat de omzet van de [redacted] in 2017 door de werkzaamheden aan de [redacted] is beïnvloed. Overigens wordt de stelling van aanvrager dat voornoemde werkzaamheden invloed zouden hebben gehad op de omzetontwikkeling niet nader onderbouwd. De commissie hanteert bij de bepaling van de referentieperiode derhalve de jaren 2015 tot en met 2017.

Op basis van de omzetcijfers over de jaren 2015, 2016 en 2017 komt de commissie voor 2018 op een referentieomzet voor de winkel van € [redacted] en voor de catering op € [redacted], een totaalbedrag van € [redacted]. Bij deze berekening is rekening gehouden met de inflatiecorrectie (CPI) met het prijspeil van 2017. Bij het vaststellen van de referentieperiode en de daaruit volgende berekening van de referentieomzet is de commissie gebleken dat de gecumuleerde omzetontwikkeling van aanvrager niet correspondeert met de brancheontwikkeling (CBS: SBI 56 [redacted] en [redacted] ([redacted] Ook bekeken naar de omzetcategorie wijkt dit dermate af van de branche dat de

commissie van oordeel is dat de CBS SBI-cijfers niet als voldoende representatief kunnen worden beschouwd. Teneinde een ontwikkeling te kunnen duiden, baseert de commissie zich derhalve op de eigen ontwikkeling van de onderneming per omzetcategorie in de eerste 17 weken van 2018. Voor de winkel komt dit neer op een percentage van [redacted]% en voor de [redacted] op een percentage van +1[redacted]%. Om deze omzetontwikkeling rekenkundig gewogen toe te kunnen passen, maakt de commissie per omzetcategorie een berekening van de normomzet. De uitkomst van de onderscheidenlijke berekeningen wordt vervolgens bij elkaar opgeteld om tot de totale normomzet te geraken. Deze methode wordt tevens toegepast bij de bepaling van de gerealiseerde omzet.

Rekening houdende met deze methodiek, corrigeert de commissie de referentieomzet voor 2018 met minus € [redacted] voor de winkel en met plus € [redacted] voor de catering, hetgeen tot een gezamenlijke normomzet van € [redacted] leidt. De totaal gerealiseerde omzet over in deze periode komt uit op € [redacted], waardoor de omzetdaling € [redacted] bedraagt.

3.3.2 Drempelwaarde

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in de periode 2015 tot en met 2017 bedraagt € [redacted]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van € [redacted].

Aan de hand van de brutowinstpercentages over de referentieperiode heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 65,1% bedraagt (het gemiddelde over 2015, 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € [redacted] (namelijk: 65,1 % van de gemiste omzet na de drempel).

3.3.3 Kostenbesparing

In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. Bij overlast gevende werkzaamheden met een maximale duur van twaalf maanden kan evenwel over het algemeen worden aanvaard dat aanvrager voor die korte termijn geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen en is een nader inzicht in de kostenstructuur doorgaans niet nodig.

De totale schadeperiode in onderhavige aanvraag bedraagt echter meer dan twaalf maanden, waarvan de werkzaamheden in 2018 zeven maanden hebben geduurd. Voor wat betreft de beoordeling van de in 2018 geleden schade aanvaardt de commissie dat aanvrager in deze periode

geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen. Toerekenbare bespaarde kosten worden in de berekening derhalve achterwege gelaten.

3.3.4 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is aanvrager afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de lijn der verwachting lag en niet onverwacht zijn uitgevoerd, ook al is sprake geweest van een stilleging in de geplande uitvoering van de werkzaamheden waarbij voldoende rekening is gehouden met de belangen van aanvrager door onder meer direct het verkeer weer toe te laten op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO acht de commissie in 2018 een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking met andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15% en er in dit geval geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (een bedrag van € art. 5.1 lid 2 sub), voor rekening van aanvragers blijft. Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € 11.182 (€ art. 5.1 lid 2 sub - € art. 5.1 lid 2 sub) aan aanvrager toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2018.

3.4 Schadejaar 2019

Voor het schadejaar 2019 neemt de commissie aan dat de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in heel 2019 invloed kunnen hebben gehad op de bedrijfsvoering van aanvrager. Weliswaar zijn de werkzaamheden in januari 2019 tijdelijk gestaakt en pas in maart 2019 weer voortgezet, de commissie acht het ter voorkoming van (te) complexe berekeningen en ten behoeve van een eenduidige en duidelijke beoordeling in redelijkheid gerechtvaardigd om de schadeperiode in 2019 op geheel 2019 te stellen. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een toelichting geven op de beoordeling of aanvrager een recht toekomt op een bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2019.

3.4.1 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

NB: de berekening in deze paragraaf is naar aanleiding van de zienswijze aangepast onder 5.1 ad 3

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie geheel 2019 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in de drie jaren voorafgaande (2016 tot en met 2018) behaalde omzet. Hierbij wordt voor 2018 in verband met de start van de werkzaamheden in week 18 een correctie toegepast. Dit heeft tot gevolg dat voor de periode week 18 – 52 niet wordt uitgegaan van de daadwerkelijk gerealiseerde omzet maar van de eerder voor die periode berekende normomzet (zie schadejaar 2018).

Hierbij merkt de commissie op dat bij de hiernavolgende bepaling van de drempel wederom wordt uitgegaan van de jaaromzet zoals opgenomen in de jaarrekening van de (gehele) onderneming van aanvrager. Dit houdt in dat bij de bepaling van de drempel zowel de omzetten van de winkel aan de [redacted] de winkel op de locatie [redacted] te Amsterdam en de [redacted] worden betrokken. Eén en ander volgt uit de verordening. Bij de bepaling van de normomzet wordt de omzet van de [redacted] wel buiten beschouwing gelaten

Op basis van de (gecorrigeerde) omzetcijfers over de jaren 2016, 2017 en 2018 komt de commissie voor 2019 op een referentieomzet voor de winkel van € [redacted] en voor de [redacted] op € [redacted], een totaalbedrag van € [redacted] Bij deze berekening is rekening gehouden met de inflatiecorrectie (CPI) met het prijspeil van 2018. Bij het vaststellen van de normomzet in 2018 is de commissie reeds gebleken dat de omzetontwikkeling van aanvrager niet correspondeert met de ontwikkelingen in de branche en is de commissie uitgegaan van de eigen ontwikkeling in de eerste (schadevrije) weken van 2018. De commissie acht die aanpak evenwel niet passend (genoeg) om die ook in 2019 op dezelfde manier toe te passen. In plaats daarvan concludeert de commissie dat branche in 2019 met (afgerond) 5,2% een mindere groei doormaakt dan in 2018 (afgerond 8,9%). Nu de branche het kennelijk (circa) 3,7% minder presteert dan het jaar ervoor neemt de commissie als uitgangspunt dat dit voor aanvrager ook (tenminste) het geval zou zijn geweest. Om die reden wordt om te geraken tot de normomzet voor de winkel en de [redacted] een percentage van 3,7% in mindering in mindering gebracht op de eerder berekende referentieomzet.

Rekening houdende met deze methodiek, corrigeert de commissie de referentieomzet voor 2019 met minus € [redacted] voor de winkel en met minus € [redacted] voor de [redacted] hetgeen tot een gezamenlijke normomzet van € [redacted] leidt. De totaal gerealiseerde omzet over in deze periode komt uit op € [redacted], waardoor de omzetdaling € [redacted] bedraagt.

3.4.2 Drempelwaarde

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in deze periode 2015 tot en met 2017 bedraagt € [redacted]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen.

Omdat de geclaimde, respectievelijk mogelijk in de schadeperiode gemiste, omzet niet boven dit drempelbedrag van 8% van de gemiddelde jaaromzet uitkomt, kan naar het oordeel van de commissie niet gesteld worden dat aanvrager onevenredig zwaar is getroffen als gevolg van de werkzaamheden. De schade behoort daarmee tot het normaal ondernemersrisico en komt niet voor vergoeding in aanmerking. De commissie adviseert derhalve om de aanvraag voor nadeelcompensatie voor het schadejaar 2019 af te wijzen.

3.4.3 Kostenbesparing

Onder verwijzing naar hetgeen onder 3.4.2 is geconstateerd en overwogen is er geen aanleiding om in 2019 nader onderzoek te doen naar een eventuele kostenbesparing aan de zijde van aanvrager.

3.4.4 Schadejaar 2020

Voor het schadejaar 2020 neemt de commissie aan dat de art. 5.1 lid 2 sub f WOO aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO tot en met 8 maart 2020 (week 10) invloed hebben gehad op de bedrijfsvoering van aanvrager. Gelet op de relatief korte periode in 2020 en omdat vaststaat dat de werkzaamheden op 8 maart 2020 daadwerkelijk zijn geëindigd, acht de commissie het ten behoeve van een eenduidige en duidelijke beoordeling in redelijkheid gerechtvaardigd om de schadeperiode in 2020 op hele weken te stellen. De schadeperiode in 2020 loopt derhalve van week 1 tot en met week 10 van 2020. Aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een toelichting geven op de beoordeling of aanvrager een recht toekomt op een bedrag aan nadeelcompensatie over het schadejaar 2020.

3.4.5 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie de eerste 10 weken van 2020 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De commissie bepaalt de referentieomzet door het gemiddelde te berekenen van de door aanvrager in de drie jaren voorafgaande (2017 tot en met 2019) behaalde omzet. De in 2019 gerealiseerde omzetten dienen daarbij, net als eerder 2018 bij de berekening van de referentieomzet voor 2019, vanwege een samenloop met de schadeveroorzakende werkzaamheden te worden gecorrigeerd. Dit heeft tot gevolg dat de behaalde winkelomzet wordt gecorrigeerd met een factor (afgerond) van 1,3. Deze factor wordt gevonden door de in 2019 berekende normomzet voor de winkel te delen door de in dat jaar behaalde winkelomzet (€ [redacted]/€ [redacted]). De in 2019 met [redacted] gerealiseerde omzet (€ [redacted]) overtreft de voor dat jaar berekende normomzet (€ [redacted]) zodat een correctie voor de [redacted] activiteiten achter weg kan blijven.

Op basis van de omzetcijfers over de jaren 2017, 2018 en 2019 komt de commissie voor 2020 op een referentieomzet voor de winkel van € [redacted] en voor de catering op € [redacted], een totaalbedrag van € [redacted]. Bij deze berekening is rekening gehouden met de inflatiecorrectie (CPI) met het prijspeil van 2019. Bij het vaststellen van de referentieperiode en de daaruit volgende berekening van de normomzet is de commissie gebleken dat vanwege de situatie die de Covid-19 pandemie op de branche tot gevolg heeft (gehad), geen representatief branchecijfer kan worden verkregen waarmee de omzetontwikkeling van aanvrager met brancheontwikkeling (CBS: SBI 56[redacted] (winkel) en [redacted] kan worden vergeleken. Geconfronteerd met deze uitzonderlijk situatie laat de commissie, mede vanwege de korte schadeperiode (in 2020) die overigens net voor de Covid-19 maatregelen was beëindigd, een branchecorrectie buiten beschouwing. De commissie komt daarmee tot een normomzet van €[redacted]. De totaal gerealiseerde omzet over in deze periode komt uit op € [redacted], waardoor de conclusie moet worden getrokken dat geen sprake is van een omzetdaling, maar met een omzetstijging in de eerste 10 weken van 2020 van € [redacted] Nu er geen sprake is van een omzetdaling is er geen sprake van enige omzetschade als gevolg van onderhavige werkzaamheden in 2020.

3.4.6 Drempelwaarde

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in de periode 2015 tot en met 2017 bedraagt € [redacted]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen.

Omdat de geclaimde, respectievelijk mogelijk in de schadeperiode gemiste, omzet niet boven dit drempelbedrag van 8% van de gemiddelde jaaromzet uitkomt, kan naar het oordeel van de commissie niet gesteld worden dat aanvrager onevenredig zwaar is getroffen als gevolg van de werkzaamheden. De schade behoort daarmee tot het normaal ondernemersrisico en komt niet voor vergoeding in aanmerking. De commissie adviseert derhalve om de aanvraag voor nadeelcompensatie voor het schadejaar 2020 af te wijzen.

3.4.7 Kostenbesparing

Onder verwijzing naar hetgeen onder 3.4.6 is geconstateerd en overwogen is er geen aanleiding om in 2020 nader onderzoek te doen naar een eventuele kostenbesparing aan de zijde van aanvrager.

4 Hardheidsclausule

Tenslotte ziet de commissie geen aanleiding om op grond van andere overwegingen de aanvraag alsnog toe te kennen. Voor zover tevens een beroep wordt gedaan op de hardheidsclausule van artikel 18 van de AVN, merkt de commissie op dat zij geen aanleiding ziet om toepassing van het bepaalde in de AVN achterweg te laten of daarvan af te wijken. Aan artikel 18 van de AVN wordt slechts bij hoge uitzondering uitvoering gegeven en wel indien toepassing van het bepaalde in de AVN, gelet op het belang dat deze verordening beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Hieronder moet worden verstaan dat het nadeel dat betrokkene lijdt als gevolg van werkzaamheden dusdanig schrijnend is en waarbij voor betrokkene in alle redelijkheid geen enkele mogelijkheid aanwezig was om anderszins de onderneming overeind te houden, dat afgezien moet worden van het afwijzen of weigeren van het toekennen van een bedrag voor nadeelcompensatie. Van een dergelijke situatie is naar het oordeel van de commissie in onderhavige kwestie geenszins sprake, mede omdat aanvrager zelf het risico op schade heeft aanvaard door de bedrijfsvoering van de onderneming onveranderd voort te zetten.

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

5 Zienswijze aanvrager

Op 29 september 2020 heeft de commissie de conceptadviezen over 2018, 2019 en 2020, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar aanvrager en het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken.

Aanvrager heeft op 2020 een zienswijze (**bijlage 3**) ingediend die samengevat luidt:

1. De omzet uit [redacted] wordt ten onrechte betrokken in de beoordeling van het omzetverlies van de winkel aan de [redacted] De [redacted] omzet wordt gevormd uit de [redacted], die geen fysieke relatie onderhouden met de winkel aan de [redacted] en waarvan de omzet niet door de werkzaamheden aan deze weg wordt bepaald. De omzet van de [redacted] wordt afzonderlijk van die van de winkel geadministreerd. De omzettoename van de [redacted] vanaf 2018 wordt in de het concept advies in mindering gebracht op het omzetverlies zoals dat in de winkel is geleden. Hoewel dit in 2018 niet nadelig is voor aanvrager, is dat in 2019 wel het geval. Per saldo is het negatieve effect van 2019 groter dan het positieve effect van 2018. Hierdoor vindt de facto een niet toegestane voordeelverrekening plaats: van voordeelverrekening kan alleen sprake zijn wanneer voor- en nadelen eenzelfde oorzaak hebben.
2. Het jaar 2017 wordt betrokken in het bepalen van de referentieomzet terwijl 2017 is aan te merken als een duidelijk afwijkend en daarmee niet representatief jaar, door de werkzaamheden aan [redacted] van februari tot en met november van dat jaar. Deze werkzaamheden moeten worden beschouwd als een duidelijke, geïsoleerde externe schade-oorzaak;
3. In de berekening van de normomzet is de relatieve afname van het groeitempo (- 3,7%) in aftrek genomen op de referentie-omzet. Normomzet moet echter zien op de historische omzet en daarmee rekening houden met prijspeil en marktgroei (in 2019: + 5,2%). De relatieve ontwikkeling in het groeipercentage van de markt (een snellere of langzamer groeitempo, waar 3,7% uit is gedestilleerd) speelt in jurisprudentie van de Afdeling geen enkele rol in het vaststellen van de normomzet van enig jaar;
4. In de berekening wordt de 8% drempel en de 20% korting voor alle drie de schadejaren toegepast. Dit doet geen recht doet aan de context van overlast en onnodige vertraging van de werkzaamheden door de gebrekkige uitvoering van het werk, waarbij de gemeente in haar rol als opdrachtgever toezicht had op de voortgang en derhalve een medeverantwoordelijkheid draagt. Coulancehalve zou de korting bijvoorbeeld gehalveerd kunnen worden;
5. Tenslotte verzoekt aanvrager om een vergoeding voor het inschakelen van deskundige bijstand op grond van artikel 7 onder a van de AVN.

De commissie stelt vast dat aanvrager geen specifieke zienswijze heeft ingediend over het advies over schadejaar 2020. Het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel heeft geen reactie op het conceptadvies ingediend.

Advies VOF art. 5.1 lid 2 sub e (AVN-art. 5.1 lid 2 sub e W

5.1 Beoordeling zienswijze

Ad 1
De commissie is van oordeel dat onderdeel 1 van de zienswijze geen aanleiding geeft om de berekening over 2018 en 2019 in het uitgebrachte conceptadvies aan te passen.

Bij het bepalen van de referentie-omzet is de commissie conform de AVN-systematiek uitgegaan van de omzet die voortkomt uit de activiteiten die plaatsvinden op/vanuit de locatie aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Een onderscheid naar omzetcategorieën of productgroepen wordt in die systematiek over het algemeen niet gemaakt. De reden dat de commissie dat in het conceptadvies wel heeft gedaan is dat op die manier (beter) rekening kon worden gehouden met de algemene door CBS geregistreerde ontwikkelingen in de branche. Die branchecijfers worden per categorie afzonderlijk bijgehouden en wijken bovendien van elkaar af. Daar staat tegenover dat het hier zowel bij de verkoop via de winkel als de verkoop onder de noemer van art. 5.1 lid 2 sub e W gaat om hetzelfde soort assortiment met dezelfde productiewijze en inkoop. De enkele omstandigheid dat die art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt behaald vanuit deze locatie door middel van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, maakt niet dat met deze omzet geen rekening kan worden gehouden. De omzet van de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is om die reden wel buiten beschouwing gelaten.

De commissie stelt vast dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO na een gemiddelde daling van circa 18% in 2016 en 2017 in de schadeperiode juist weer een stijging laat zien van 35% ten opzichte van 2017. In de eerste 17 weken van 2018 was dat nog een stijging van 12,8%. De commissie acht het aannemelijk dat dit een gevolg is van een verplaatsing van omzet van de ene naar de andere omzetcategorie en ziet hierin een extra argument om wel/ook uit te gaan van de totaal geregistreerde omzet. Met een bewuste voordeeltoerekening, waarbij voordeel bij de vaststelling van de te vergoeden schade in mindering wordt gebracht (artikel 2 lid 8 AVN), heeft dat niets van doen.

Ad 2.
De commissie ziet in dit onderdeel geen aanleiding om 2017 buiten de referentieperiode te laten wegens onvoldoende representativiteit. De referentieomzetten over 2018, 2019 en 2020 zijn in lijn met artikel 4 lid 1 sub a AVN vastgesteld op basis van het gemiddelde van drie jaar voorafgaand aan de schadeperiode. Deze bepaling is er juist op gericht om verschillende (eenmalige) invloeden op de referentieomzet te neutraliseren. De winkel is in deze periode ook bereikbaar geweest. Naar het oordeel van de commissie is niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een causaal verband tussen de afsluiting in de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de hoogte van de omzet van zowel winkel als art. 5.1 lid 2 sub e W in referentiejaar 2017.

Ad 3
De commissie had in het conceptadvies voor 2019 gekozen voor een pragmatische benadering van de branchecorrectie. De zienswijze geeft de commissie echter aanleiding om de toepassing van de branchecorrectie over 2019 te herzien.

In de herberekening wordt per omzetcategorie aan de hand van de eigen ontwikkeling van aanvrager in de jaren 2016, 2017 en 2018 het verschil met de branche berekend. In 2018 wordt in dat

verband de in de schadeperiode gerealiseerde omzet vervangen door de voor dat jaar berekende normomzet. Van het jaarlijks gevonden verschil wordt vervolgens het rekenkundig gemiddelde genomen. Hiermee wordt inzichtelijk in welke mate de omzet van aanvrager gemiddeld genomen afwijkt van de ontwikkeling in de branche. Dat rekenkundig gemiddelde wordt tenslotte afgezet tegen de door het CBS in 2019 geregistreerde cijfers om te geraken tot de branchecorrectie.
In 2019 bedroeg de door het CBS geregistreerde ontwikkeling 5,2% voor de winkel en 6,5% voor de [redacted] De gemiddelde afwijking betreft - 9,2% voor de winkel en - 5,2% voor de [redacted]

Op grond van deze methodiek en parameters corrigeert de commissie de referentieomzet voor 2019 met minus € [redacted] (-4%) voor de winkel en met plus € [redacted] (1,3%) voor de [redacted] hetgeen tot een gezamenlijke normomzet van € 4[redacted] leidt. De totaal gerealiseerde omzet over in deze periode komt uit op € [redacted], waardoor de omzetdaling € [redacted] bedraagt.

Omdat de geclaimde, respectievelijk mogelijk in de schadeperiode gemiste, omzet ook na deze herberekening niet boven het drempelbedrag (€ [redacted]) van 8% van de gemiddelde jaaromzet uitkomt, kan naar het oordeel van de commissie niet gesteld worden dat aanvrager onevenredig zwaar is getroffen als gevolg van de werkzaamheden. De schade behoort daarmee tot het normaal ondernemersrisico en komt niet voor vergoeding in aanmerking. De commissie adviseert derhalve om de aanvraag voor nadeelcompensatie voor het schadejaar 2019 af te wijzen.

Ad 4
In het conceptadvies is in lijn met de AVN over de schadejaren 2018 en 2019 de 8%-drempel gehanteerd. Over het schadebedrag in 2018 dat uitkomt boven de 8%-drempel is een korting van 20% toegepast. Hoewel de werkzaamheden in het tweede schadejaar 2019 van januari tot maart waren stilgelegd, het verkeer tijdens deze stillegging weer doorgang kon vinden en de onderneming weer zichtbaar was heeft de commissie het redelijk geacht om deze schadeperiode op een heel jaar te stellen. De gederfde omzet komt in 2019 desondanks niet uit boven de drempelwaarde van 8%.

In het derde schadejaar 2020 is er van enige omzetschade geen sprake. De commissie ziet bij deze aanvraag geen grond om lagere of geen drempels te hanteren of de korting in het eerste schadejaar niet toe te passen. Ze verwijst daartoe naar de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS: 2016:1650, AH Cassandraplein). De Afdeling heeft daarin duidelijk gemaakt dat een drempel van 8% ook in een tweede schadejaar zonder nadere motivering mag worden toegepast bij infrastructurele werkzaamheden. De uitvoering vond over een periode van in totaal 22 maanden plaats, met enkele onderbrekingen, wat naar het oordeel van de commissie niet uitzonderlijk is te noemen, temeer daar de winkel gedurende de werkzaamheden wel bereikbaar is gebleven.

Ad 5
De gemeente hanteert als verplicht beleid om advies van een onafhankelijk en deskundige adviescommissie in te winnen voor de beoordeling van aanvragen voor nadeelcompensatie. Op grond van artikel 7, onder a, van de AVN komen kosten van het inschakelen van deskundigen voor vergoeding in aanmerking, voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen redelijkerwijze noodzakelijk was. In de toelichting op dit artikel staat verder dat de kosten gemaakt moeten zijn in verband met het vaststellen van (de omvang van) de geleden schade.

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

De commissie is van oordeel dat er in dit geval geen grond is voor vergoeding van de kosten van deskundige bijstand omdat het inschakelen van de deskundige in dit geval redelijkerwijs niet noodzakelijk was. De omzetgegevens die met de aanvraag aangeleverd moeten worden, betroffen gegevens waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat [redacted] hierover reeds beschikte of anders makkelijk kon raadplegen en verkrijgen bij zijn accountant. [redacted] had de aanvraag ook zelfstandig kunnen indienen zonder inschakeling van een accountant waarmee de kosten die hij heeft gemaakt voor de inschakeling van bijstand van deskundigen niet als redelijkerwijs noodzakelijk aangemerkt kunnen worden.

6 Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, om:

- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen over de periode mei 2018 tot en met december 2018 ten bedrage van € 11.182, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 4 juli 2018 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
- Op grond van artikel 2, eerste en tweede lid, van de AVN het verzoek om nadeelcompensatie over geheel 2019 af te wijzen omdat de omzetdaling niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet en daarmee behoort tot het normaal ondernemersrisico;
- De aanvraag met betrekking tot de eerste 10 weken van 2020 waarin werkzaamheden zijn uitgevoerd af te wijzen omdat geen sprake is van een omzetdaling en derhalve geen sprake is van geleden schade;
- Aanvragers het reeds door hen betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden;
- De te betalen geldsom te verrekenen met het reeds betaalde bedrag aan voorschot.

Rotterdam, 18 maart 2021

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO (Mar 18, 2021 11:58 GMT+1)

mr. dr. [redacted], voorzitter

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

Bijlage 1/ verslag hoorzitting

Verslag van de hoorzitting gehouden op 1 maart 2019 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van [redacted] in de hoedanigheid van medevennoot van [redacted] vof, in verband met de werkzaamheden aan de [redacted]

Aanwezig:

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie:
Mevrouw mr. dr. [redacted], voorzitter
De heer mr. [redacted]
De heer mr. [redacted]

De heer [redacted] secretaris

Aanvrager:
[redacted] aanvrager

Mede namens aanvrager:
[redacted] RA, accountant

Vertegenwoordigers bestuursorgaan:
De heer [redacted], omgevingsmanager projectteam [redacted]
De heer [redacted] assistent projectmanager projectteam [redacted]

De voorzitter opent de zitting en legt vervolgens uit dat de aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals die zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (AVN) om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Daarin is bepaald dat eerst een conceptadvies zal worden opgesteld waarop partijen kunnen reageren middels een zienswijze en dat vervolgens een definitief advies zal worden gestuurd naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel voor een besluit op de aanvraag. Bij de boordeling wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter geeft aan dat eerst duidelijk in beeld moet komen welke werkzaamheden wanneer hebben plaatsgevonden en nog gaan plaatsvinden.

- *De vertegenwoordiger van het bestuursorgaan legt overzichtskaarten van de werkzaamheden op tafel -*

De voorzitter leidt uit de stukken af dat de werkzaamheden zouden zijn gestart in mei 2018. De voorzitter vraagt vervolgens of er gelijk al overlast was en tot wanneer de periode duurde waarin de ergste hinder werd ervaren.

[redacted] geeft aan dat de hinder op-en-af werd ervaren. De werkzaamheden vonden dan weer hier en dan weer daar plaats.

De heer [redacted] legt vervolgens uit hoe de werkzaamheden tot nog toe verliepen. Er was een duidelijke planning opgesteld en in het begin verliep alles volgens planning, totdat niet eerder geconstateerde bodemverontreiniging werd geconstateerd op de [redacted] Vervolgens moest deze bodemverontreiniging worden gesaneerd en dit heeft de hele planning in de war gebracht. Er was dus sprake van een onvoorziene omstandigheid.

De voorzitter vraagt hoe lang de sanering heeft geduurd.

De heer [redacted] antwoordt dat de sanering ongeveer vier weken zou duren, maar dit bleek uiteindelijk tien weken geduurd te hebben. Toen dit was afgerond werd een nieuwe verontreiniging ontdekt en dit zou zes weken duren om te saneren, maar ook dit werd langer.

De voorzitter vraagt hoe lang de werkzaamheden waarvan overlast is ervaren in totaal hebben geduurd.

[redacted] geeft aan dat de overlast als gevolg van de werkzaamheden is begonnen in mei 2018 en doorliep tot in januari 2019. Toen zijn de werkzaamheden gestaakt. Door de vertraging in de planning gaan ze binnenkort opnieuw beginnen met werken aan de weg en dan zal hij weer moeilijk bereikbaar zijn tot het einde van de werkzaamheden.

[redacted] brengt naar voren dat door aanvrager is voorgesteld om de geleden en nog te lijden schade nu in één keer af te kopen.

De heer [redacted] geeft aan dat de commissie met een dergelijk afkoopverzoek niet bekend is.

De heer [redacted] brengt naar voren dat dit verzoek is neergelegd bij het project en dit iets is tussen aanvrager en het project, maar dat hieraan niet zal worden meegewerkt. Verder geeft de heer [redacted] aan dat er veel gesprekken zijn geweest met de aannemer die de werkzaamheden uitvoert. De aannemer heeft niet volgens de planning gehandeld. Als gevolg van de onvoorziene bodemverontreiniging is de aannemer niet in staat gebleken om de planning hierop aan te passen, wat heeft geleid tot een verder chaotisch verloop van de werkzaamheden. Op een gegeven moment was het overzicht van de werkzaamheden bij de aannemer en de gemeente kwijt. De

gemeente heeft ook steekjes laten vallen bij het bewaken van de planning en het overzicht toen bleek dat de aannemer de controle daarop kwijt was.

De voorzitter geeft aan dat de commissie kan besluiten om de aanvraag voor nadeelcompensatie per periode dat werkzaamheden zijn uitgevoerd op te knippen. Dit kan beteken dat wij nu eerst kijken naar de periode dat de werkzaamheden hebben plaatsgevonden in 2018 en dat na afloop van de werkzaamheden die nog moeten plaatsvinden opnieuw een advies zal volgen per periode of per jaar.

De heer [redacted] vult hierop aan dat als nu vaststaat dat de schade over meerdere jaren zal worden geleden, het inderdaad ook mogelijk is om per jaar de schade te bekijken en daarbij kan worden overwogen om per periode iets te doen met de 8%-drempel en/of korting in de opvolgende perioden. Daarbij is het mogelijk om de schadeperiode op te knippen per jaar en is toegestaan om voor de bepaling van de vergoedbaarheid van de schade als gevolg van een infrastructureel project twee achtereenvolgende jaren een drempel van 8% toe te passen.

[redacted] brengt naar voren dat een afkoopregeling in het verleden wel goed mogelijk was en vraagt waarom dit nu niet wordt overwogen.

[redacted] vult hierop aan dat hij het jammer vindt dat de gemeente zich zo strikt aan de regels houdt.

De voorzitter brengt naar voren dat deze aanvraag voor nadeelcompensatie moet worden beoordeeld op basis van de bepalingen van de AVN en daar wordt in beginsel niet van afgeweken. Voor zover nu kan worden bezien, bestaat er geen aanleiding om hiervan af te wijken.

De heer [redacted] geeft aan dat het verzoek om afkoop is besproken met de wethouder, maar er is geoordeeld dat er geen aanleiding is om tot afkoop over te gaan in deze kwestie. Daarmee dient de aanvraag afgehandeld te worden volgens de bepalingen van de AVN en volgt er na het advies van de commissie een beslissing op het verzoek om nadeelcompensatie.

[redacted] vraagt of er echt niet naar deze mogelijkheid wordt gekeken.

De voorzitter geeft aan dat de commissie slechts een oordeel kan geven over geleden schade, niet over nog te lijden schaden. In het advies zal de commissie dus niet oordelen over eventuele toekomstige schade.

De heer [redacted] vraagt naar de inrichting van het bedrijfsproces van de onderneming, waaronder de openingstijden en het personeel dat in dienst is.

[redacted] geeft aan dat de bedrijfsactiviteiten normaal zijn gebleven tijdens de werkzaamheden, maar dat het toen veel rustiger was. Dezelfde openingstijden en hetzelfde aantal medewerkers zijn gebleven. Daarbij merkt hij op dat 90% van de klanten met de auto komen en ongeveer 10% lopend of met de fiets.

Advies VOF art. 5.1 lid 2 sub e (AVN-art. 5.1 lid 2 sub e W

De heer art. 5.1 lid 2 su vraagt hoe het met de bereikbaarheid van de fietsers zat tijdens de werkzaamheden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de winkel voor fietsers ook moeilijk bereikbaar was.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of de winkel zes dagen per week open is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend. Daarnaast geeft hij aan dat tijdens de art. 5.1 lid 2 su periode een piekmoment is.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of er in vergelijking met vóór, tijdens en na de werkzaamheden nog aanpassingen zijn doorgevoerd in de bedrijfsvoering, bijvoorbeeld wat betreft personeel.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt ontkennend.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO gaat in op de namens aanvrager ingediende schadeberekening en vraagt om enige nadere toelichting hoe deze tot stand is gekomen.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO licht de berekening toe.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt waarom aanvrager de stelling inneemt dat het jaar 2017 niet meegenomen zou mogen worden in de berekening.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat in 2017 werkzaamheden hebben plaatsgevonden aan de art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO waardoor deze niet bereikbaar was. Weliswaar is hierdoor geen schade ontstaan, maar deze werkzaamheden hadden wel invloed op zijn onderneming.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de schadeperiode in 2018 is begonnen maar dat de werkzaamheden nog niet zijn afgerond. De schadeperiode is dus ook nog niet afgerond. Nu de schade over meerdere jaren plaatsvindt, kan de commissie oordelen dat per schadejaar een advies wordt opgesteld aan het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO wijst op het verzoek om een voorschot en merkt op dat door de werkzaamheden een huurachterstand is ontstaan die daarmee gedeeltelijk kan worden afbetaald. Verder geeft art. 5.1 aan dat het toepassen van een drempel in deze kwestie niet terecht zou zijn en een korting zou ook achterwege dienen te blijven gelet op de impact van de werkzaamheden op de onderneming.

De heer art. 5.1 lid 2 sub vraagt of aanvrager schade beperkende maatregelen heeft genomen.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO antwoordt dat dit de opening van de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO is.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt aan aanvrager in welke vestiging hij het meest aanwezig is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij elke dag in beide vestigingen aanwezig is, maar meer in de vestiging aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub f WOO merkt op dat aanvrager geen verdere kostenbesparingen heeft kunnen maken.

De heer art. 5.1 lid 2 sub legt uit dat de vertragingen in de werkzaamheden met name door de aannemer komen. De aannemer is middels een aanbesteding gekozen en scoorde met name op de voorzieningen die genomen zouden worden om de bereikbaarheid van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO te garanderen. Uiteindelijk is het allemaal anders gelopen. Weliswaar lopen werkzaamheden als hier aan de orde in de meeste gevallen anders en vinden er vertragingen in de planning plaats, hier moet altijd rekening mee worden gehouden, maar de grilligheid van de aannemer in deze situatie is echt extreem geweest. Daarbij komt dat het aannemelijk is dat aanvrager voor wat betreft zijn verwachtingen ten aanzien van de werkzaamheden zich in redelijkheid heeft gebaseerd op de informatie van en promotie door de aannemer en waarin naar voren is gebracht dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO bereikbaar zou blijven. De heer art. 5.1 lid 2 su acht het redelijk dat dit ook moet worden meegenomen bij de beoordeling van de aanvraag voor nadeelcompensatie. Tenslotte geeft de heer art. 5.1 lid 2 sub aan dat de gemeente ook naar de eigen rol in deze situatie moet kijken en dat afgevraagd moet worden of de gemeente wel voldoende scherp is geweest toen bleek dat de aannemer het overzicht aan het verliezen was.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat hij op een gegeven moment niet meer wist welke werkzaamheden plaatsvonden en op welk moment. Navraag bij het project en bij de aannemer leerde hem dat niemand kon vertellen wat de planning was en welke werkzaamheden wanneer zouden worden uitgevoerd. Het leek in zijn ogen één grote chaotische organisatie.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of hij alle medewerkers heeft behouden tijdens de werkzaamheden en of de kosten hiervoor hetzelfde zijn gebleven.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

art. 5.1 lid 2 sub f WOO brengt nogmaals naar voren dat een voorschot erg belangrijk is om de huurachterstand te kunnen voldoen.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat een voorschot eventueel tot de mogelijkheden behoort, maar merkt op dat in beginsel hierbij 2017 meegenomen wordt bij de beoordeling van een schadebedrag. Een voorschotadvies betreft namelijk een voorlopig en kort, bondig en zeer summier overwogen advies om een bedrag uit te keren alvorens over te gaan tot de volledige inhoudelijke beoordeling van de aanvraag voor nadeelcompensatie. Dit betekent dat in een voorschotadvies uitgegaan wordt van het de methodiek zoals is vastgelegd in de AVN waarin is bepaald dat de referentieomzet wordt bepaald aan de hand van de drie voorafgaande jaren aan het jaar waarin de schade heeft plaatsgevonden. Indien aanvrager stelt dat 2017 buiten beschouwing gelaten dient te blijven, dan kan deze beoordeling pas plaatsvinden bij het opstellen van het conceptadvies.

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

[redacted] stelt dat 2017 naar zijn mening wel buiten beschouwing kan blijven en dat er snel kan worden besloten.

De heer [redacted] benadrukt dat een voorschotadvies echt een kort en bondig voorlopig advies betreft waarin de beoordeling of 2017 al dan niet meegenomen moet worden, buiten beschouwing blijft.

[redacted] geeft aan dat naar zijn mening 2017 buiten beschouwing gelaten moet worden, maar begrijpt dat dit pas in de definitieve beoordeling van de aanvraag kan plaatsvinden. Een voorschot wenst hij echter wel te ontvangen. Indien de beoordeling of 2017 meegenomen moet worden hierin niet kan plaatsvinden, dan is dat oké, als het zeker is dat in de definitieve beoordeling de vraag of 2017 maar wel aan de orde komt en niet door het voorschotadvies wordt uitgesloten.

De heer [redacted] merkt op dat in de definitieve beoordeling inhoudelijk gekeken wordt of 2017 al dan niet buitenbeschouwing moet blijven.

[redacted] wenst dat nadrukkelijk in de notulen wordt opgenomen dat de werkzaamheden één geheel vormen, ondanks dat deze werkzaamheden zijn opgebroken als gevolg van het wisselen van aannemer, de diverse onvoorziene omstandigheden etc.

De heer [redacted] vat samen dat een voorschot op hele korte termijn dus eventueel mogelijk is, waarbij 2017 meegenomen wordt bij de bepaling van het bedrag aan voorschot, maar dat de vraag of 2017 al dan niet moet worden meegenomen in de berekening pas in het (concept)advies inhoudelijk beoordeeld zal worden.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

Bijlage 2 / berekening

Samenvatting art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Schadeperiode (vanaf) 1 mei 2018 t/m 31 december 2018				
1a	Normomzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f IV	
1b	Gerealiseerde omzet		€ art. 5.1 lid 2 sub f IV	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2015 t/m 2017)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
4	Gemiste brutowinst (65,1 % van 3)		€ art. 5.1 lid 2 sub	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ art. 5.1 lid 2 s	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 11.182	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2014	2015	2016	2017	2018
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
januari		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
februari		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
maart		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
april		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
mei		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
juni		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
juli		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
augustus		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
september		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
oktober		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
november		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
december		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
			€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Inclusief [redacted]				€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]

Kostprijs omzet			€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Brutomarge			64,7%	64,9%	65,7%	
Bedrijfskosten		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Loon/salaris		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Afschrijvingen		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Huisvesting		€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Overig		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Resultaat			€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]

Basisgegevens (overig)

		2014	2015	2016	2017	2018
CPI (2006 = 100) *CBS*		99,4	100,0	100,3	101,7	103,4
Brancheontwikkeling		5,6	4,9	9,4	8,7	8,9
CBS SBI: [redacted]						
CBS SBI: [redacted]		*6,1*	*4,9*	*5,1*	*0,4*	*5,8*

Ontwikkeling Winkel				2,1	-2,4	-2,5
Verschil met branche				7,3	11,1	
Ontwikkeling [redacted]				-17,0	-19,4	12,8
Verschil met branche				22,1	19,8	

weeknr.	2015			2016			2017		
	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€

2018			2019		
art. 5.1 lid 2 sub f WOO				e	
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€	€	€	€
€	€	€		€	€
€	€	€			
€	€	€			
€	€	€		

1a Normomzet

Normomzet 2018						€ art. 5.1 lid 2 sub f IW
Normomzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f IW

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2018						€ art. 5.1 lid 2 sub f IW
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f IW

Normomzet 2018

		2015	2016	2017		2018
week						
[redacted]		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]

1a Normomzet

Normomzet 2018						€ art. 5.1 lid 2 sub f WV
Normomzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f WV

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2018						€ art. 5.1 lid 2 sub f WV
Gerealiseerde omzet schadeperiode						€ art. 5.1 lid 2 sub f WV

Normomzet 2018

		2015	2016	2017		2018
week						
[redacted]		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]

2 Drempelwaarde

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Jaaromzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
Drempelwaarde					8%	€ [redacted]

4. Brutowinst %

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		64,7%	64,9%	65,7%		65,1%

Advies VOF [redacted] (AVN-[redacted]

Bijlage 3 /zienswijze

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Gemeente Amsterdam
Bureau Schadepreventie en Nadeelcompensatie
Ter attentie van mw. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Postbus 58032
1040 HA AMSTERDAM

art. 5.1 lid 2 sub e WOO 8 december 2020

Onderwerp: conceptadvies aanvraag nadeelcompensatie art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Geachte commissie,

Hierbij zend ik u de zienswijze van v.o.f. art. 5.1 lid 2 sub e WOO (nader te noemen art. 5.1 lid 2 sub e WOO) op het conceptadvies van de Adviescommissie Algemene nadeelcompensatie (nader te noemen: de 'Adviescommissie') van 29 september 2020, uw kenmerk AVN-art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De firma art. 5.1 lid 2 sub e WOO maakt bezwaar tegen de volgende elementen in het conceptadvies:

1. De omzet uit art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt door de Adviescommissie ten onrechte betrokken in de beoordeling van het omzetverlies van de winkel van art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO
2. Het jaar 2017 wordt door de Adviescommissie betrokken in de referentieomzet terwijl 2017 als niet representatief jaar moet worden beschouwd,
3. In de berekening van de Adviescommissie is een fout geslopen zijnde een onjuiste verwerking van de branchecijfers,
4. De Adviescommissie hanteert de 8% drempel en de 20% korting voor alle drie de jaren, hetgeen geen recht doet aan de context van onnodige vertraging van de werkzaamheden.

In het navolgende zijn de boven genoemde punten nader uitgewerkt.

Ad 1. De omzet uit art. 5.1 lid 2 sub e WOO wordt door de Adviescommissie ten onrechte betrokken in de beoordeling van het omzetverlies van de winkel van art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Het verzoek om nadeelcompensatie behelst het verzoek om gederfde winkelomzet aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Op deze grondslag is ook het verzoek om voorschot berekend bij email van 26 februari 2019 van art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In het conceptadvies betrekt de Adviescommissie tevens de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de beoordeling van het omzetverlies. Deze keuze wordt niet in het conceptadvies gemotiveerd.

Er is niet om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO omzet verzocht, omdat deze omzet niet wordt geraakt door de wegwerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO De art. 5.1 lid 2 sub e WO omzet is tegenstelling tot de winkelomzet een louter business to business omzet met een geheel eigen klantengroep, die feitelijk en administratief gescheiden is van de verkoop van bezoekers aan de winkel. De art. 5.1 lid 2 sub e W omzet wordt gevormd uit de art. 5.1 lid 2 sub e W klanten, die geen fysieke relatie onderhouden met de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en waarvan de omzet niet door de werkzaamheden aan deze weg wordt bepaald. Zoals gezegd de omzet van de art. 5.1 lid 2 sub e WO wordt ook afzonderlijk van die van de winkel geadministreerd: deze afzonderlijke registraties zijn aan u overlegd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Met de keuze om ook de omzet art. 5.1 lid 2 sub e WO in de omzetanalyse te betrekken, brengt u de omzettoename van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO anaf 2018 effectief in mindering op het omzetverlies zoals die in de winkel is geleden. Hierdoor vindt de facto een niet toegestane voordeelverrekening plaats. Immers van voordeelverrekening kan alleen dan sprake zijn wanneer voor- en nadelen eenzelfde oorzaak hebben. Hiervan is in de situatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO geen sprake: de art. 5.1 lid 2 sub e WO omzet wordt niet beïnvloed door de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de winkel aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In 2018 pakt het voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO enigszins gunstig uit wanneer niet (alleen) de winkelomzet maar ook de art. 5.1 lid 2 sub e WOO omzet is de omzetvergelijking wordt betrokken. In 2019 echter en per saldo voor de beide jaren tezamen genomen werkt deze werkwijze zeer ten nadele van art. 5.1 lid 2 sub e WOO uit.

Zie hiervoor de onderstaande tabel. In deze vergelijking zijn de cijfers gehanteerd conform de excel-bijlage van uw conceptadvies[1].

Invloed verwerken van art. 5.1 lid 2 sub e omzet in schadeberekening						alles in €
		art. 5.1 lid 2 sub e WOO				
Schadeperiode 2018:						
- normomzet						
- gerealiseerde omzet						
Schadeperiode 2019:						
- normomzet						
- gerealiseerde omzet						
Niet in concept-advies betrokken omzetderving						

De onjuistheid van het samenvoegen van de beide omzetstromen wordt onderstreept door het zeer afwijkende verloop van de omzetten van de beide categorieën (de Adviescommissie refereert bijvoorbeeld op pagina 7 naar de eerste 17 weken van 2018: - 2,5% winkelomzet en + 12,8 art. 5.1 lid 2 sub e WOO omzet). Ook blijkt dat de Adviescommissie op onderdelen reeds tot de conclusie gekomen is dat alleen de winkelomzet relevant is (bijvoorbeeld op pagina 7 van het concept waarbij zij – terecht - van mening bent dat voor het beoordelen van de invloed van de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO alleen naar de winkelomzet gekeken dient te worden). Het valt niet in te zien dat diezelfde conclusie niet zou gelden voor werkzaamheden in de zeer directe nabijheid van de winkel. Dit is een inconsistentie in het advies van de Adviescommissie.

[1] Het effect op de schade is groter dan in deze tabel berekend omdat de normomzet 2019 in deze tabel is onderschat; zie hiervoor het 3e bezwaar. Ten behoeve van de inzichtelijkheid van deze zienswijze is voor de uitleg van dit bezwaar evenwel de aansluiting bij het conceptadvies behouden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

[redacted] maakt derhalve bezwaar tegen het in de omzetvergelijking betrokken van de [redacted] omzet en verzoekt de commissie – conform haar verzoek om nadeelcompensatie – om op consistente wijze alleen de winkelomzet in de omzetafweging te betrekken, waarmee een niet toegestane voordeelverrekening wordt voorkomen.

Ad 2. Het jaar 2017 wordt door de Adviescommissie betrokken in de referentieomzet terwijl 2017 als niet representatief jaar moet worden beschouwd

De Adviescommissie noemt een aantal argumenten waarom 2017 niet geëlimineerd zou moeten worden als onderdeel van de referentieomzet.

a. De omzet in de eerste 17 weken van 2018 lag al lager dan in dezelfde periode in 2017.
b. De omzetdaling 2017 is vooral het gevolg van een daling van de omzet [redacted] de winkelomzet 2017 ligt op min of meer hetzelfde niveau als in 2016. De Adviescommissie kan hierbij niet aannemen dat de omzet van de catering in 2017 door de werkzaamheden aan de [redacted] is beïnvloed
c. De stelling van verzoeker dat voornoemde werkzaamheden aan [redacted] invloed zouden hebben gehad op de omzetontwikkeling wordt niet door verzoeker onderbouwd.

Ad a.
Dit argument kan [redacted] niet goed plaatsen. Dat de omzet in 2018 over de beginperiode van 2018 periode lager lag dan diezelfde periode in 2017 wil vanzelfsprekend nog niet zeggen dat de omzet van 2017 als representatief moet worden beschouwd. Overigens kan sprake zijn van een na-ijleffect op de omzet in de beginperiode van 2018 als gevolg van de per eind november 2017 beëindigde werkzaamheden aan [redacted]

Ad b en c.
Wat betreft de nadere onderbouwing van de invloed van werkzaamheden aan de [redacted] op de omzet aan [redacted] het volgende. Inmiddels is duidelijk geworden dat de werkzaamheden in [redacted] hebben plaatsgevonden van februari 2017 tot en met november 2017, waarbij vanaf april 2017 sprake is geweest van stremming. Ik verwijs hiervoor naar de email van projectleider [redacted] (opgenomen in een email van de heer [redacted] werkzaam bij de gemeente Amsterdam van 26 november jl. die als bijlage is bijgevoegd). Op mijn vraag of er verkeerstellingen beschikbaar zijn die de relatieve omvang van het verkeer van de [redacted] naar de [redacted] visa versa heeft de heer [redacted] gereageerd dat deze vraag niet beantwoord kan worden (zie hiervoor tevens de bijlage).

Het is echter van algemene bekendheid (althans voor eenieder die de omgeving in Oud Zuid goed kent - ikzelf heb er 8 jaar gewerkt) dat de genoemde verkeersstroom [redacted] (lees: de stad) v.v. van prominente betekenis is en dat het volstrekt in de lijn der verwachting ligt dat problemen in de belangrijke doorvoerader [redacted] zijn weerslag zal hebben in het aanbod van passerend verkeer aan de [redacted]

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Hierin moet worden betrokken dat iets ten noorden van de [redacted] nabij het [redacted] een ten opzichte van het [redacted] alternatieve op-afrit naar de ring aanwezig is zodat verkeer van/naar stad zich logischerwijs in 2017 verplaatst zal hebben hetzij over de meer noordelijke [redacted] dan wel over de zuidelijker gelegen [redacted]. In beide gevallen leidt dit ertoe dat de [redacted] door dit doorgaande verkeer 'gemist' wordt.

Vervolgens is er de vraag in hoeverre de winkelomzet in 2017 een 'dip' vertoont, hetgeen de Adviescommissie met zoveel woorden ontkent.
Zoals uit het eerstgenoemde bezwaar van deze zienswijze reeds blijkt, is [redacted] met de Adviescommissie van mening dat alleen naar de omzet van de winkel moet worden gekeken, omdat alleen de winkelomzet geraakt zal zijn geweest door de werkzaamheden aan de beide genoemde straten. De (impliciete) conclusie in het conceptadvies dat de omzet van de winkel in de relevante periode van 2017 niet zou zijn aangetast is evenwel onjuist, zoals de onderstaande tabel laat zien. Hierbij is de brancheindex van het CBS [redacted] gehanteerd.

Omzet winkel februari t/m november 2017							alles in €
Jaar			2015	2016	2017		
Omzet winkel week 6 t/m week 48			[redacted]				
Te verwachten omzet 2017 op grond van CBS [redacted]							
118,9/109,4 x omzet 2016 is gelijk aan					[redacted]		
Omzettekort februari tot en met november 2017					[redacted]		

Het maakt dus wel degelijk een groot verschil of het jaar 2017 al dan niet in de referentieomzet wordt betrokken.

De regel is dat een referentieomzet wordt genomen over een gemiddelde van een aantal jaaromzetten, dit om goede en kwade kansen met elkaar te verrekenen, die nu eenmaal inherent zijn aan de onbekende economische wederwaardigheden in de prognoseperiode.
Dit laat echter onverlet de voorwaarde dat de referentieperiode in voldoende mate representatief dient te zijn voor de in redelijkheid te verwachten ontwikkeling van de omzetten in de schadeperiode, de schadeveroorzakende ontwikkeling weggedacht (vergelijk ECLI:NL:RVS: 2016:1650, r.o. 11.2). Zij dient in voldoende mate representatief te zijn om voldoende voorspellingskracht te hebben voor de wijze waarop de omzet zich gedurende de schadeperiode zou hebben ontwikkeld, de schadeveroorzakende gebeurtenis weggedacht.

In het onderhavige geval is het jaar 2017 aan te merken als een duidelijk afwijkend en daarmee niet-representatief jaar, waar een heldere van buitenaf komende oorzaak aan ten grondslag ligt: de omvangrijke werkzaamheden aan [redacted] in februari tot en met november van dat jaar.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Het is niet een afwijkend jaar zoals elk willekeurig jaar wel ten of ongunste afwijkt van een voorgaand jaar, maar afwijkend ten gevolge van een duidelijke, geïsoleerde externe schade-oorzaak. Het is kortom een gemankeerde omzet die niet geschikt is om als voorspeller te dienen en die daarom niet behoort te worden opgenomen in de referentieomzet, die juist ten doel heeft een zo goed mogelijke prognose te geven van de te verwachten omzet gedurende de schadeperiode, de werkzaamheden weggedacht.

Ad 3. In de berekening van de Adviescommissie is een fout geslopen zijnde een onjuiste verwerking van de branchecijfers

In alinea 6.4.1 van het advies wordt gesteld dat een percentage van 3,7% in aftrek dient te worden gebracht op de berekende referentieomzet voor 2019 (zijnde de gemiddelde omzet 2016 t/m 2018 in prijspeil 2018) om rekening te houden met het feit dat de branche zoals u het formuleert '3,7% minder presteert dan het jaar ervoor'. De laatstgenoemde conclusie is niet correct. De markt presteerde in 2019 namelijk 5,2% beter dan in 2018 en alleen dit marktgroeipercentage is bepalend om vanuit de referentieomzet tot de normomzet te komen. De relatieve ontwikkeling in het groeipercentage van de markt (een snellere of langzamer groeitempo, waar de Adviescommissie de 3,7% uit destilleert) speelt echter geen enkele rol in het vaststellen van de normomzet van enig jaar, en naar mijn weten wordt een dergelijke benadering ook nimmer gevolgd in de jurisprudentie van de Afdeling. Dit is ook terecht omdat de normomzet louter kijkt naar de historische omzet en daarmee rekening houdt met prijspeil en marktgroei (de onderhavige 5,2%) waarmee de referentieomzet geacht wordt 'de werkzaamheden weggedacht' te groeien of krimpen. Een relatieve toe- of afname van het groeitempo (in casu de – 3,7%) speelt hierin geen rol.
U kunt dit ook als volgt beredeneren: zou de markt in 2019 opnieuw met 8,9% te zijn gegroeid (zodat er geen afvlakking van de groei zou zijn geweest) dan had u toch ook een correctie van 8,9% op de referentieomzet van 2018 moeten toepassen om tot de normomzet te komen waarmee de gerealiseerde omzet van 2019 mee vergeleken wordt. Dit na te laten zou tot een enorme onderschatting van de schade leiden.
Ten overvloede verwijs ik in dit kader naar de berekening dienaangaande in 2018 en 2020: ook in deze jaren wordt (terecht) geen betekenis gehecht aan de verandering van marktgroei ten opzichte van die in het voorgaand jaar.

Deze werkwijze levert een fout in de normomzet op van 3,7% + 5,2% is: 8,9% vermenigvuldigd met de relevante referentieomzet. Indien wij alleen uitgaan van de winkelomzet is dit een fout van 8,9% x € [redacted] = € [redacted] wanneer ook de cateringomzet hier (ten onrechte zoals reeds eerder aangegeven) bij zou worden betrokken levert dit een fout op van 8,9% x € [redacted][2] is: € [redacted] beide ten nadele van verzoeker.

Ad 4. De Adviescommissie hanteert de 8% drempel en de 20% korting voor alle drie de jaren, hetgeen geen recht doet aan de context van onnodige vertraging van de werkzaamheden

Op pagina 6 van het advies geeft u aan dat sprake is van een lange duur van de werkzaamheden. Zoals bekend is deze lange duur mede het gevolg van onvoorziene omstandigheden (bodemverontreiniging) hetgeen in de hoorzitting door de heer [redacted] is aangegeven, leidend tot een verstoring in de planning van het werk.

[2] Gelijk aan € [redacted] (winkel) plus € [redacted]

Doordat deze planning niet adequaat door de aannemer werd aangepast, waarbij ook de gemeente in haar rol als opdrachtgever steekjes heeft laten vallen, leidde dit tot een chaotisch vervolg van de werkzaamheden en een zeer grote vertraging van het werk van uiteindelijk meer dan een vol jaar.
De gebrekkige uitvoering van het werk heeft derhalve tot een onnodig langdurige overlast geleid. In deze context vindt art. 5.1 lid 2 sub e WOO het niet redelijk dat deze onnodig lange duur en overlast op geen enkele wijze wordt weerspiegeld in een lagere drempel en/of korting, temeer daar de gemeente in haar rol als opdrachtgever van het werk dient toe te zien op de voortgang van het werk en derhalve een medeverantwoordelijkheid hierin draagt. Het verzoek is in uw advies om deze reden een coulance, bij voorbeeld via een halvering van de korting, toe te passen.

Herrekening van de schade

Bij herrekening van de berekende schades komt art. 5.1 lid 2 sub e WOO tot de volgende schadebedragen. Hierbij is vanwege praktische overwegingen het effect van het wel of niet meenemen van 2017 in de referentieomzet afzonderlijk weergegeven. In de berekening van de schade 2019 is het geval dat 2017 in de referentie is opgenomen, het jaar 2015 en 2016 als referentie gehanteerd. Alternatief kan ervoor gekozen worden om 2016 en 2018 (gecorrigeerd voor omzetschade) als referentieomzet te hanteren.

De herrekening over 2018 en 2019 zijn in de volgende tabellen samengevat. Koeman's onderkent dat over het jaar 2020 op grond van de AVN geen vergoeding kan worden verwacht.

Herrekening 2018							alles in €
Referentieomzet		incl.	excl.				
		2017	2017				
Normomzet (alleen winkel)		art. 5.1 lid 2 sub e WOO					
Gerealiseerde omzet (alleen winkel)							
Omzetdaling (alleen winkel)							
Drempelwaarde 8% gemiddelde jaaromzet							
Gemiste omzet na drempel							
Gemiste brutowinst							
Toerekening bespaarde kosten							
Aftrek ex artikel 2 lid 6 10%							
Toe te kennen nadeelcompensatie							

Herrekening 2019							alles in €
Referentieomzet		incl.	excl.				
		2017	2017				
Normomzet (alleen winkel) *		art. 5.1 lid 2 sub f WOO					
Gerealiseerde omzet (alleen winkel)							
Omzetdaling (alleen winkel)							
Drempelwaarde 8% gemiddelde jaaromzet							
Gemiste omzet na drempel							
Gemiste brutowinst							
Toerekening bespaarde kosten							
Aftrek ex artikel 2 lid 6 10%							
Toe te kennen nadeelcompensatie							
* incl. 2017: 1,052 x € art. 5.1 lid 2 sub f WOO (2015 + 2016 tegen prijspeil 2018)							
2015 tegen prijspeil 2018 bedraagt daarbij: € art. 5.1 lid 2 sub f WOO							

Vergoeding door deskundige bijstand

Tenslotte is het verzoek een vergoeding toe te kennen voor het inschakelen van deskundige bijstand door art. 5.1 lid 2 sub e WOO tot een naar uw oordeel redelijk te achten bedrag, verwijzend naar artikel 7 letter a van de AVN.

Hiermee beëindig ik de zienswijze.

In afwachting van een spoedig definitief advies van de Adviescommissie.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Registers DOBS, LRGD, NBA

Bijlage: emails van de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO d.d. 21 november 2020 en 26 november 2020

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:15
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: FW: vraag uit het verleden art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Beste art. 5.1 lid 2 sub e WO

Vorige week heb ik vragen van jou uitgezet bij mijn collega's. Helaas heeft dat niet geleid tot een antwoord op jouw vragen. Ik zal vanmiddag bij Stadsregie nagaan wat de stremmingsperiode was. De vraag welk effecten die de stremming gehad hebben op de verkeersstromen krijg ik niet beantwoord. Dit gaat mij helaas ook niet lukken.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Omgevingsmanager
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres:
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Telefoon art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: woensdag 11 november 2020 11:50
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
CC: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: Re: vraag uit het verleden art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e W

Amsterdam houdt (uiteraard) geen data bij van herkomst en bestemmingen van verkeer. Wel kan een modelmatige berekening gemaakt worden in een verkeersmodel via selected links. Of het mogelijk is de verkeerssituatie te reproduceren van voor 2017 en in 2017 betwijfel ik. Er zijn altijd wel ergens werken in uitvoering die invloed hebben.

Ik kan in ieder geval geen antwoord geven op de tweede vraag.

Groet,
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 nov. 2020 om 10:37 heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hoi art. 5.1 lid 2 sub e WOO
>
> Zie hier de trajecten die gelopen hebben

art. 5.1 lid 2 sub e WOOnl

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 26 november 2020 16:04
Aan: 'art. 5.1 lid 2 sub e WOOnl'
Onderwerp: FW: vraag uit verleden: art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Beste art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Het antwoord had ik maandag al binnen, excuses dat ik het nu pas doorstuur. Ik denk dat maandniveau voldoende is voor jullie?

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Omgevingsmanager
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres:
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Telefoon art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: maandag 23 november 2020 21:23
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
CC: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Onderwerp: RE: vraag uit verleden: art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De uitvoering van februari 2017 tot en met november 2017 volgens het BLVC plan wat ik nog heb voor start uitvoering. In het begin betrof het werkzaamheden in de trottoirs en wat parkeervakken. Vanaf april werd het eerste deel gestremt en was doorgaand verkeer niet mogelijk. Dit duurde tot november. Maar exacte data hoe het tijdens de uitvoering was gegaan weet ik niet exact. En ik kan nu helaas niet in CORA omdat het er weer eens uitligt dus ik kan het daar ook niet controleren nu voor je.
Je kunt het anders nog opvragen bij art. 5.1 lid 2 sub e WOO, hij was destijds de directievoerder bij Waternet voor dit werk. Inmiddels werkt hij bij Amsterdam, wellicht dat hij nog betere informatie hierover heeft.

p.s. ik neem aan dat je hiervoor ook had gebeld.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Projectleider
Gemeente Amsterdam

Van: art. 5.1 lid 2 sub e WOO
Verzonden: maandag 23 november 2020 12:58
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e WOO