Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Meester Advocaten
t.a.v. [redacted]
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
p/a [redacted]

Datum	26 juni 2019
Ons kenmerk	ZOOV19-2927/Uit-Oov-19-831
Behandeld door	Directie Openbare Orde en Veiligheid
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 12 april 2019

Geachte [redacted]

Op 12 april 2019 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Uw verzoek heeft betrekking op openbare orde incidenten die hebben plaatsgevonden bij verschillende exploitaties in Amsterdam. Uw verzoek is op 16 april 2019 ontvangen. Deze brief bevat het besluit op uw Wob-verzoek.

Wob-verzoek
U heeft verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de openbare orde incidenten bij:
1. Mad Fox;
2.Ferilli's café;
3. Horecabedrijf de Marovaan;
4. Coffeeshop Smoke Palace.

Inventarisatie
De inventarisatie heeft 9 documenten opgeleverd. De documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is toegevoegd. Hieronder volgt een toelichting bij de aangetroffen documenten.

1. Mad Fox
De meeste documenten die betrekking hebben op de sluiting van Mad Fox heeft u in de bezwaarprocedure reeds ontvangen. Deze documenten worden daarom niet nogmaals via de Wob openbaar gemaakt. Er zijn twee document aangetroffen die betrekking hebben op Mad Fox waarover u niet reeds beschikt en dat betreffen het advies aan de burgemeester (document nummer

1) en een e-mail van Bestuursvoorlichting aan het Parool (document nummer 2).

2. Ferilli's café
Deze horecaonderneming is niet gesloten naar aanleiding van het openbare orde incident. De enige documenten waar de gemeente in deze zaak over beschikt betreffen een e-mail van de politie over dit incident (document nummer 3) en het advies aan de burgemeester (document nummer 4).

3. Horecabedrijf de Marovaan
Deze horecaonderneming is niet gesloten naar aanleiding van het openbare orde incident. De enige documenten waar de gemeente in deze zaak over beschikt betreffen een bestuurlijke rapportage (document nummer 5) en het advies aan de burgemeester (document nummer 6).

4. Coffeeshop Smoke Palace
In het geval van de sluiting van Smoke Palace beschikt de gemeente over de volgende documenten: een bestuurlijke rapportage (document nummer 7), een aanvullende bestuurlijke rapportage (document nummer 8) en het advies aan de burgemeester (document nummer 9).

Besluit
Ik heb besloten om de documenten met nummers 1 tot en met 9 gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder treft u de motivering voor dit besluit aan.

Toelichting
Voor het advies inzake de Marovaan (document nummer 6) geldt dat een deel van de in dit document vastgelegde informatie buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Het betreft informatie over andere openbare orde incidenten dan de incidenten waarop het Wob-verzoek ziet. De betreffende informatie is derhalve onleesbaar gemaakt.

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 3, 4, 5 en 6
Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Ingevolge de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens onder andere verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging en strafrechtelijke persoonsgegevens.

In bovengenoemde documenten staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Het gaat in dit geval om strafrechtelijke gegevens. Openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende bijzondere persoonsgegevens is op grond van artikel 9, eerste lid, en artikel 10 van de AVG verboden. Deze informatie kan daarom niet openbaar gemaakt worden.

II. Ten aanzien van de documenten met nummers 1, 5, 8 en 9
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van bepaalde passages uit de bovengenoemde documenten zou inzicht geven in door de politie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Het belang van de politie om niet gefrustreerd te worden in de opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. De desbetreffende informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

III. Ten aanzien van het document met nummer 1

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Document nummer 1 bevat enkele passages met controlestrategische beschouwingen. Deze passages zijn van zodanig strategische aard dat ik deze informatie niet openbaar kan maken. Door openbaarmaking van deze passages zou informatie over de controlestrategie van in dit geval de politie en de gemeente algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de strategie kan worden ondermijnd. Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. De desbetreffende passages worden daarom niet openbaar gemaakt.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 tot en met 9

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de bovengenoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van derden. In deze documenten staan onder andere persoonsnamen, e-mailadressen en telefoonnummers. Daarnaast bevatten de documenten informatie over betrokkenen die direct tot natuurlijke personen te herleiden is en waarvan openbaarmaking naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zou schaden. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een

naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

V. Ten aanzien van de documenten met nummers 4, 7, 8 en 9

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de bovengenoemde documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade. Het is hierbij aannemelijk dat de betrokkenen door derden hierop zullen worden aangesproken. Het belang van de betrokkenen met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres: [redacted] Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,
Namens deze,

Eric van Aart
Waarnemend directeur Directie Openbare Orde en Veiligheid

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage: Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Advies inzake Mad Fox, 5 april 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.d 10.2.e	Directie OOV	Burgemeester
2.	E-mail inzake Mad Fox aan Parool, 8 april 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Bestuursvoorlichting	Parool
3.	E-mail van de politie inzake Ferilli's café, 31 juli 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e	Politie	Directie OOV
4.	Advies inzake Ferilli's café, 31 juli 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.g	Directie OOV	Burgemeester
5.	Bestuurlijke rapportage inzake Marovaan, 17 augustus 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e	Politie	Directie OOV
6.	Advies inzake Marovaan, 20 augustus 2018	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.1.d 10.2.e	Directie OOV	Burgemeester
7.	Bestuurlijke rapportage inzake Smoke Palace, 3 maart 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g	Politie	Directie OOV
8.	Aanvullende bestuurlijke rapportage inzake Smoke Palace, 7 maart 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g	Politie	Directie OOV
9.	Advies inzake Smoke Palace, 8 maart 2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g	Directie OOV	Burgemeester