Gemeente Amsterdam
Aan de burgemeester mevrouw F. Halsema
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 10 februari, 2020

Onderwerp: sluiting hotel Pakview, van Eeghenstraat 8

Geachte mevrouw Halsema,

Graag vraag ik uw aandacht voor het dossier Parkview, van Eeghenstraat 8. Ik ervaar op dit moment zoveel onnodige en onredelijke vertraging in het dossier, dat ik u wil vragen om na te gaan of dit bespoedigd kan worden. De eigenaresse, ons lid, mevrouw [redacted] is immers ook slachtoffer.

Uw medewerker, mevrouw [redacted], heeft me verzekerd dat u regelmatig omtrent dit dossier geïnformeerd wordt. Onderstaand geef ik de belangrijkste bevindingen weer.

1. Het bedrijf is inmiddels bijna 8 maanden gesloten.
2. Op 22 november 2019, ruim vier maanden na de sluiting, volgt pas een aanwijzingsbesluit voor de vergunningplicht op basis van de APV.
3. Kort voor 22 november heeft de politie in de persoon van [redacted] al laten weten dat het onderzoek dossier gesloten wordt, omdat er geen aanwijzingen zijn gevonden van daders en er ook geen verdachtmakingen of verwijten zijn aan het adres van mevrouw [redacted] Er is zelfs meegedeeld dat ook de politie niet heeft kunnen vaststellen over de handgranaat wel voor het hotel bedoeld is geweest.
4. Het is bijzonder dat niet eerder is bedacht dat er een aanwijzingsbesluit genomen moest worden en dit pas na 4 maanden sluiting is ingesteld. Mede gelet op het feit dat u heeft bepaald dat de uitkomst van dit vergunning traject afgewacht moet worden, alvorens een besluit tot heropening genomen zal worden.
5. Er is ons verzekerd dat het dossier voortvarend opgepakt wordt en de betrokken ambtenaren dit dossier voorrang zullen geven, mede gelet op het lastige parket waar mevrouw [redacted] zich in bevindt. Er zijn immers al maanden geen inkomsten meer en de kosten stapelen zich op.
6. Van een spoedige behandeling en beoordeling lijkt allerminst sprake te zijn.
7. Ondanks dat er geen bedrijfsplan, conform het aanwijzingsbesluit en de aangeleverde formulieren wordt gevraagd, krijgen we drie weken na het indienen van de vergunningaanvraag en alle gevraagde stukken het verzoek om een bedrijfsplan in te dienen.

www.khn.nl

KHN Amsterdam
Amstel 138
1017 AD Amsterdam
T 020 6274065
F 020-6269265
amsterdam@khn.nl

De beslistermijn gaat dan pas drie weken later in. Niet 21 november, maar pas 12 december 2019 en eindigt dus op 5 februari 2020.

8. Mevrouw [redacted] bericht op 12 december dat er een Bibob toets zal plaatsvinden, een financieel expert ingeschakeld wordt en bij partners informatie opgevraagd wordt.
9. Na herhaaldelijk aandringen vernemen we op 20 december voor het eerst aanvullende vragen. Het merendeel van de vragen is uit de reeds toegezonden stukken te halen en getuigt van weinig verdieping van uw experts in het dossier. Uiteraard worden de antwoorden per omgaande aangeleverd.
10. Mevrouw [redacted] geeft aan dat de aanvraag compleet is en dat de aangeleverde stukken worden beoordeeld door de vergunningverlener.
11. 14 januari krijgen we, nadat we aangeven 'not amused' te zijn over de beperkte berichtgeving en trage behandeling, aanvullende vragen. Betreurenswaardig is dat dit vragen zijn die geen betrekking hebben op de extra aangeleverde informatie, maar nieuwe typen vragen zijn op basis van de informatie die op 21 november 2019 al is aangeleverd. Ook deze vragen worden per omgaande beantwoord. We bieden aan om in een gesprek het een en ander toe te lichten om te voorkomen dat er telkens vragen gesteld blijven worden.
12. Op 28 januari vindt dit gesprek uiteindelijk plaats met mevrouw [redacted] en haar financieel expert. Alle vragen kunnen ter plekke beantwoord worden door mevrouw [redacted] en haar [redacted]. Er is ons verzekerd dat er geen aanvullende vragen zijn en men spoedig zal beslissen. We vragen of hier dan eindelijk enige voortvarendheid in getoond kan worden, omdat de beslistermijn immers op 5 februari eindigt. Daar waren de dames zich niet eens van bewust.
13. We hebben schriftelijk verzocht en aangedrongen om binnen de beslistermijn een besluit te nemen.
14. Uiteindelijk krijgen we op 30 januari een bericht van het stadsdeel dat men de beslistermijn met nog eens 8 weken opschort, omdat de vergunningaanvraag complex zou zijn er zienswijzen zijn ingediend. Hoezo complex, er is aangegeven dat het Landelijke Bibob Bureau niet ingeschakeld hoeft te worden, alle vragen zijn beantwoord en konden direct beantwoord worden. De onderneming is gefinancierd met vreemd vermogen en alleen d.m.v. bancaire financiering. Ook over de verbouwingen is een goede uitleg gegeven en aangetoond dat deze zijn gefinancierd door de bank. Dat 30 bewoners een gezamenlijke zienswijze in hebben gediend werd door mevrouw [redacted] afgedaan als niet uitgebreid en formeel niet ter zake doende. Bezwaar en beroep tegen deze vergunning is immers niet mogelijk en ze gaf te kennen dat de belangen van de ondernemer zwaarwegender worden ten opzichte van de openbare orde naarmate de sluiting langer duurt. Dat blijkt ook uit jurisprudentie. Vanaf het begin is bekend dat bewoners kritisch zijn m.b.t. heropening. Hen is immers nog steeds niets meegedeeld over het politieonderzoek en ze denken dat mevrouw [redacted] verdachte is. Eind november bericht mevrouw [redacted] dat de gemeente er gemakshalve voor zal kiezen om een buurtbijeenkomst te beleggen. Hier zou mevrouw [redacted] of haar afgevaardigde ook voor uitgenodigd worden. Uiteindelijk vernemen we eind december dat deze bijeenkomst 13

februari plaatsvindt en recent vernemen we dat we niet langer welkom zijn, omdat de buren de aanwezigheid niet op prijs stellen.

In het kader van transparantie en openbaarheid heeft ons lid er recht op te weten hoe de gemeente de bewoners gaat informeren en de gemeente ontneemt mevrouw [redacted] het recht om mee te denken in oplossingen om de bewoners mogelijk gerust te stellen. Nog nooit heeft zich in het bestaansrecht van dit hotel incidenten voorgedaan of is er sprake geweest van overlast voor de buren. Mevrouw [redacted] heeft er altijd alles aan gedaan om haar gasten rustig te ontvangen en te laten vertrekken uit haar inrichting. Tevens heeft ze altijd toezicht gehouden op de directe omgeving en alles schoon te houden. Het stadsdeel is verzocht nadere opheldering te geven over de complexiteit en zienswijzen en verzocht om ook deel te mogen nemen aan de informatiebijeenkomst op 13 februari a.s. Eventueel alleen als toehoorder. Mevrouw [redacted] hoeft ook zelf niet aanwezig te zijn. Als afgevaardigde van haar, zou ik dat kunnen zijn.

15. Nog langer sluiting van hotel Parkview lijkt zo langzamerhand disproportioneel . Het bedrijf is bijna 8 maanden gesloten en er valt de ondernemer geen enkele blaam te treffen (check de uitkomsten van het politieonderzoek en zie de recente correspondentie tussen de politie en mevrouw [redacted] in de bijlage). De gemeente heeft ook ruimschoots de tijd gehad en genomen om de vergunning te beoordelen. Mocht de buurtbijeenkomst van 13 februari van invloed zijn om de beslistermijn op te schorten dan is dit wel erg onhandig gepland en nalatig. Eind november is immers al bekend dat er een buurtbijeenkomst gepland zou worden.

Los van de formele kant, voldoet de handelswijze in dit dossier allerminst aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is toegezegd dat deze vergunningaanvraag voortvarend opgepakt zal worden. Op basis van de feitelijke omstandigheden zal iedereen moeten bekennen dat daar absoluut geen sprake van is. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid.

Daar komt nog bij dat de ondernemer in een zeer lastig parket zit en afhankelijk is van de gemeente als het gaat om het verkrijgen van de vergunning. Dat levert dus een ongelijke positie op en de gemeente dit kennelijk totaal niet deert. Zo langzamerhand vraag ik me oprecht af waarom er geen enkele intrinsieke motivatie is en morele noodzaak voelt om (goedwillende) burgers, tevens slachtoffer, met een enorm probleem ter wille te zijn en voor/met hun constructief aan de slag te gaan. U zult zich wellicht afvragen waarom ons lid geen procedure start, maar ze heeft angst dat daarmee haar vergunningaanvraag niet sneller behandeld gaat worden, en ze gelooft op basis van haar onschuld en de feiten en omstandigheden dat ze er telkens bijna is en bericht kan ontvangen dat haar zaak weer open kan. Ze is radeloos, slaapt niet meer en is psychisch een wrak. Alles wat ze in al die jaren heeft opgebouwd lijkt nu te verdwijnen, zonder dat ze daar schuldig aan is of invloed op kan uitoefenen.

We vragen u nu spoed te zetten achter de afhandeling van dit dossier en ook een menselijke kant te tonen. In een latere fase bespreek ik ook graag hoe we dit soort trajecten in de toekomst anders kunnen doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: correspondentie van 23 januari jl. tussen mevrouw [redacted] en de heer [redacted] van de Politie Amsterdam

Van: [redacted] @politie.nl>
Datum: 23 januari 2020 om 12:55:07 CET
Aan: [redacted] @live.nl" [redacted] @live.nl>
Onderwerp: Onderzoek explosie Korte van Eeghenstraat

Geachte mw. [redacted]

Op 6 juli 2019 is er een onderzoek gestart naar aanleiding van de explosie op de Korte van Eeghenstraat te Amsterdam. Het is niet gelukt de identiteit van de persoon die het explosief heeft geplaatst en tot ontploffing heeft gebracht te achterhalen. In overleg met justitie is het onderzoek afgesloten. Mocht er op een later moment nieuwe informatie binnenkomen dan kan dit aanleiding zijn om het onderzoek weer te openen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Politie | Eenheid Amsterdam | Districtsrecherche Zuid | Team C
Van Le jenberghlaan 15 1082 GC Amsterdam
T 088-169[redacted]
M 06[redacted]