Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 7-1-2021
DIV nummer: ZOOV21-4576-Uit-21-1365

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
Uit de bestuurlijke rapportages van de politie van 4 januari en 6 januari 2021 blijkt dat [redacted] aan het [redacted] in de nacht van 29 op 30 december 2020 meermaals is beschoten. Ook de nabijgelegen [redacted] is in dezelfde nacht meermaals beschoten.

[redacted] zijn van dezelfde [redacted]. Uit de bestuurlijk rapportages blijkt [redacted]

Daarnaast blijkt uit de bestuurlijke rapportages dat de politie na de schietincidenten buurtonderzoek heeft gedaan. Meerdere bewoners hebben ’s nachts schoten en/of knallen gehoord. Bewoners vertellen onder meer dat zij zijn geschrokken van het schietincident. Ze geven bij de politie aan dat ze het erg vinden en dat de incidenten hen bang maken.

Volgens de poltiie valt niet uit te sluiten dat er zich nieuwe geweldsincidenten zullen voordoen bij het pand. Omdat onbekend is of en welke vervolgstappen worden genomen door een eventuele dadergroep / dader, is het risico op een nieuw geweldsincidenten gericht op beide panden, aanwezig.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten. Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de exploitant en/of de pandeigenaar treft om herhaling te voorkomen.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan ik een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er is met meerdere kogels op twee nabijgelegen panden geschoten, middenin een druk winkelcentrum in Amsterdam. Beide panden zijn met meerdere kogels geraakt en meerdere ruiten hebben kogelinslagen;
- [redacted]
- De beschietingen hebben de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht en hebben de openbare orde in ernstige mate aangetast. Boven een van de panden, [redacted], zijn woningen gelegen.
- Omwonenden geven bij de politie aan erg geschrokken te zijn van de beschietingen en bang te zijn.
- Uit politie-informatie naar vergelijkbare zaken waarbij geweld van buitenaf is toegepast op een pand, blijkt dat de oorzaak van deze incidenten in de meeste gevallen ligt in onderlinge criminele conflicten waarbij geweld en intimidatie ingezet wordt als strategie om te intimideren en te bedreigen. Uit onderzoek door de partijen in het RIEC naar het fenomeen geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO) komt het beeld naar voren dat getroffen ondernemers (exploitant, pandeigenaar of financier) in de meeste gevallen directe of indirecte linken hebben of lijken te hebben met criminele netwerken.
- [redacted] is niet uitgesloten dat bij deze inrichtingen wederom ernstige openbare ordeverstoringen zou kunnen plaatsvinden. Het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen bij de panden is derhalve niet uit te sluiten

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van dit pand naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Zienswijze

Exploitant

Op 6 januari 2021 is [redacted] telefonisch gevraagd om te reageren op het voornemen om de panden te sluiten. [redacted] geeft aan dat [redacted] is geschrokken van de beschietingen. [redacted] exploiteert de zaken al langere tijd, zonder problemen of openbare orde verstoringen. [redacted]. [redacted] hoopt dat [redacted] zaken niet gesloten worden. [redacted] is nog open voor afhaal en dat is zijn enige vorm van inkomsten, nu zijn andere horecazaken gesloten zijn vanwege de coronalockdown.

De gemachtigde van de exploitant heeft telefonisch en schriftelijk kort samengevat aangevuld dat de openbare orde verstoring meevalt omdat de zaken gesloten waren op het moment van de beschieting. Bovendien is er geen melding binnengekomen over de beschieting maar zijn de kogelgaten de volgende dag ontdekt. Daarnaast geeft [redacted] aan dat er geen eerdere incidenten zijn geweest, [redacted] geen strafblad heeft en diverse keren de BIbob-toets heeft doorstaan. Daarnaast geeft de gemachtigde aan dat er zich vaak incidenten voordoen in de betreffende buurt. Voorts geeft de gemachtigde aan dat de burgemeester maatwerk toepast bij geweld van buitenaf en dat daarom in dit geval van sluiting moet worden afgezien omdat er geen bijzonderheden zijn. Voorts geeft [redacted] aan dat [redacted] bereid is maatregelen te nemen, [redacted]. Het [redacted] zou niet hoeven worden gesloten omdat deze reeds vanwege de coronalockdown gesloten is. Voorts is [redacted] volgens de [redacted] bereid om beide zaken vier weken vrijwillig te sluiten, al verzoekt [redacted] om [redacted] open te houden voor afhaal- en bezorgactiviteiten. Een sluiting van [redacted] zou de ondernemer financieel hard raken, bovenop de inkomsten die hij door corona misloopt. Daarnaast zou de ondernemer reputatieschade oplopen. Mocht de burgemeester toch tot sluiting overgaan, dan verzoekt de gemachtigde om een sluiting van 4 weken in plaats van onbepaalde tijd. Ook verzoekt de gemachtigde in geval van sluiting voor financiële compensatie voor [redacted].

Reactie zienswijze

Ondanks de zienswijze van [redacted] is er een risico dat het open blijven van de panden een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van [redacted]. De dubbele beschieting heeft plaatsgevonden in een druk winkelcentrum in Amsterdam. Boven [redacted] bevinden zich woningen, met alle risico's van dien. Naast beide panden bevinden zich andere bedrijven. De beschietingen hebben onrust veroorzaakt: omwonenden hebben aangegeven bang te zijn sinds de beschietingen. Door de sluiting beoog ik de openbare orde te herstellen en de rust in de omgeving te laten herstellen. Aangezien er in dezelfde nacht twee nabijgelegen bedrijven van [redacted] zijn beschoten, is het aannemelijk dat de beschieting ook daadwerkelijk op [redacted] dan wel [redacted] zijn gericht en dat het om een doelbewuste actie gaat. [redacted] Daarmee is er een risico op herhaling van nieuwe incidenten bij de panden en een groot risico voor omwonenden, voorbijgangers en bezoekers en medewerkers van nabijgelegen ondernemingen. Door de panden te sluiten wil ik de dreiging wegnemen en geef ik de politie de gelegenheid om nader onderzoek te doen naar de achtergrond van de incidenten. Een vrijwillige sluiting, zoals wordt voorgesteld, volstaat niet. Met een zichtbare openbare orde sluiting is het voor iedereen duidelijk dat de panden zijn gesloten. Hiermee wil ik nieuwe incidenten voorkomen. Dat de ondernemer (financieel) benadeeld wordt door de sluiting weegt in dit geval niet op tegen het herstel van de openbare orde. Volgens vast beleid worden publiek toegankelijke panden niet voor bepaalde maar voor onbepaalde tijd gesloten. Dit biedt de mogelijkheid om de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen. Van belang is daarbij ook wat blijkt uit het onderzoek van de politie. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende.

Pandeigenaar
Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen zienswijze bij de pandeigenaar afgenomen.

Conclusie
Ik concludeer dat bij dit pand sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Incidenten waarbij zwaar geweld wordt toegepast op en bij panden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van onder meer voorbijgangers, bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde. Door de beschieting is het woon- en leefklimaat in en rondom het pand ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

Beide panden zijn beschoten, [redacted] Het risico op herhaling van nieuwe incidenten bij de panden is derhalve niet uitgesloten. Dit risico wil ik uitsluiten door het pand voor onbepaalde tijd te sluiten.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV. De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van [redacted] in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam, 7 januari 2021

Locoburgemeester van Amsterdam,



S. Kukenheim

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.