To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 6/24/2015 4:58:50 PM
Subject: Re: Raadscommissie RO
Received: Wed 6/24/2015 4:58:51 PM

Het was al snel hilarisch hoor. Z'n secretaresse zei: "ik dacht al, wat moet die man hier nou weer mee".
Wel goed dat ik niet de beheerder ben van onze app-groep;-)

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Datum: 24-06-2015 18:13 (GMT+01:00)
Aan: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Cc: "(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Raadscommissie RO

Ach joh is hij gelijk een beetje op de hoogte waar wij allemaal mee bezig zijn. En (10)(2e) krijgt vast ook heel vaak mail voor arjan in haar mailbox. Toch???

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jun. 2015 om 16:33 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> En jawel: voor de derde keer presteer ik het ook nog!
>
> Maar heb al gebeld, ze worden verwijderd uit zijn mailbox...
>
> (10)(2e) (10)(2e)
> Adviseur Bestuurszaken
> Grond en Ontwikkeling
>
> Gemeente Amsterdam
>
> M (10)(2e)
> (10)(2e)@amsterdam.nl
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> amsterdam.nl
>
> **Van:** (10)(2e), (10)(2e)
> **Verzonden:** woensdag 24 juni 2015 16:24
> **Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
> **Onderwerp:** Re: Raadscommissie RO
>
> Doe ik het weer!
>
> Ik ga maar even bellen met zijn secretariaat
>
> (10)(2e)

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Datum: 24-06-2015 16:21 (GMT+01:00)
Aan: "(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Raadscommissie RO

Let op niet zonder meer replyen! Onderstaande mail heb ik naar Arjan en niet (10)(2e) (10)(2e) gestuurd...
Dank je (10)(2e).

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Datum: 24-06-2015 16:04 (GMT+01:00)
Aan: "(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadscommissie RO

Ter info: in de rondvraag van de commissie RO kwam nog even de GWC/vernieuwing aan bod.

- Boomsma vroeg of het college met concrete rekencasussen/doorrekeningen gaat komen, zodat de raad een goed inschatting en keuzes kan maken. Vd Burg gaf aan dat hij “de vraag gehoord had”, echter nu eerst gaat het college zich buigen over een standpunt en zal dat vertalen in een voorstel aan de raad. Hij vindt de vragen van Boomsma heel begrijpelijk, maar “nogmaals” na de zomer komt het college met voorstellen.

- Nuijens vroeg of het mogelijk was om als raadscie de GWC zelf na a.s. vrijdag nog te kunnen spreken, b.v. in een “gesprek of hoorzitting” na het reces. Vd Ree vond dat de raad nu eerst maar z’n technische vragen aan de GWC moest sturen. Volgens Guldemond zou de raadscie tzt kunnen besluiten de GWC uit te nodigen. Nuijens wil die optie graag openhouden.

groet

(10)(2e) (10)(2e)
Adviseur Bestuurszaken
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl