VN2026-007819
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 23 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen over het het bezwaarschrift gericht tegen het besluit invordering last onder dwangsom van 22 juli 2025 op het adres IJburglaan 431/433 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren en daarmee het besluit van 22 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 24 september 2024 heeft het college aan bezwaarde een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet en artikel 3.36 e.v. van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Daarbij is bezwaarde gelast de overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden.

Nadat volgens het college niet tijdig aan de opgelegde last was voldaan, heeft het college op 26 juni 2025 het voornemen tot invordering van de verbeurde dwangsom kenbaar gemaakt.

Vervolgens heeft het college bij besluit van 22 juli 2025 besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 2 september 2025 tijdig bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaarde voert aan dat de woning- en brandscheidingen conform de wettelijke eisen zijn uitgevoerd en dat daarmee aan de opgelegde last is voldaan. Daarnaast stelt bezwaarde dat het besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid, omdat hij herhaaldelijk heeft geprobeerd contact op te nemen met de toezichthouder zonder succes. Verder betoogt bezwaarde dat de last onder

dwangsom ten onrechte op zijn naam is gesteld, aangezien een andere partij verantwoordelijk zou zijn voor de bouwactiviteiten. Tot slot stelt bezwaarde dat het besluit in strijd is met de artikelen 1:2, 3:2 en 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De commissie stelt vast dat uit het rapport van bevindingen van de toezichthouder blijkt dat de in de last onder dwangsom opgenomen werkzaamheden niet tijdig zijn uitgevoerd. De door bezwaarde overgelegde stukken, waaronder een foto van een WTW-systeem, zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat volledig aan de last is voldaan. De commissie concludeert dat de dwangsom terecht is verbeurd.

Ten aanzien van de stelling dat het besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid, overweegt de commissie dat de toezichthouder op 6 mei 2025 een controle heeft uitgevoerd en op basis daarvan een rapport van bevindingen heeft opgesteld. Gedurende het handhavingstraject heeft bezwaarde meerdere malen extra tijd gekregen om de overtreding te beëindigen en heeft hij de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het voornemen tot invordering. Dat bezwaarde na de controle alsnog contact heeft gezocht en werkzaamheden heeft verricht, doet niet af aan de zorgvuldigheid van het besluit.

Met betrekking tot de tenaamstelling van de last onder dwangsom overweegt de commissie dat bezwaarde eigenaar is van het pand en daarmee verantwoordelijk is voor het naleven van de opgelegde verplichtingen. Artikel 18.4a van de Omgevingswet bepaalt dat een bestuurlijke sanctie overgaat op de rechtsopvolger van een locatie. Dat de omgevingsvergunning destijds door een andere partij is aangevraagd of dat correspondentie deels via een besloten vennootschap heeft plaatsgevonden, doet hier niet aan af. Het college heeft bezwaarde terecht als overtreder aangemerkt.

Tot slot merkt de commissie op dat de vraag of de feitelijke situatie inmiddels voldoet aan de eisen van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) losstaat van de vraag of de dwangsom is verbeurd. Ook indien bezwaarde na het verstrijken van de begunstigingstermijn alsnog werkzaamheden heeft uitgevoerd, blijft de invordering van de dwangsom rechtmatig.

Conclusie:

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 22 juli 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

VN2026-007819
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-034951	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-034959	VERTROUWELIJK - Advies, IJburglaan 431-433.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord