Gemeente Amsterdam

Bestuurlijke reactie advies GWC

Kabinet

Aan Bestuurlijk Team Vernieuwing Erfpachtstelsel: Wethouder Van der Burg (Grondzaken), wethouder Ivens (Bouwen en Wonen), wethouder Kock (Financiën)
Van Projectteam VES ([redacted])
Datum 10 september 2015

Gevraagde beslissing

1. Akkoord te gaan met de bestuurlijke reactie en een keuze te maken:
    a. Het meesturen van bijlage 1 en bijlage 2 of
    b. Het meesturen van bijlage 2
2. Akkoord te gaan met het aanleveren van de bestuurlijke reactie voor besluitvorming in college na verwerking van de reacties uit het BT
3. Een besluit te nemen over het moment waarop de Algemene Bepalingen worden vrijgegeven voor inspraak
    a. Op het moment dat de definitieve standpuntbepaling gereed is
    b. Op het moment dat de nu voorliggende bestuurlijke reactie in de commissie Ruimtelijke Ordening is besproken
4. Akkoord te gaan met de planning voor de standpuntbepaling
    a. Standpuntbepaling gereed voor bespreking in BT van november en college van december
    b.

Ad1 en 2. Bestuurlijke reactie

Zoals afgesproken in het BT is een bestuurlijke reactie voorbereid ter bespreking in het college (6 oktober) en vervolgens in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening (28 oktober). De opzet van de bestuurlijke reactie is een brief waarin de stand van zaken is toegelicht evenals de uitwerkingsvragen. Deze bestuurlijke reactie is niet de standpuntbepaling zoals we die aanvankelijk voor ogen hadden omdat er nog geen definitieve conclusies over de bruikbaarheid van de methode GWC worden voorgelegd.

Als bijlage is toegevoegd de nadere uitwerking van de methode GWC (bijlage 1) en de uitkomsten van de consultatie (bijlage 2). Door bijlage 1 toe te voegen wordt voor de omgeving duidelijk welke stappen we hebben gezet en ontstaat inzicht in de wijze waarop de methode GWC zou moeten worden toegepast. Dat betekent dat voor het eerst over de inhoud van gedachten kan worden gewisseld maar tegelijkertijd kan dat (of onderdelen daarbinnen) ook kwetsbaar zijn omdat een definitief standpunt nog ontbreekt.

Ad 3. Vrijgave inspraak AB

Idealiter is de definitieve standpuntbepaling er voorafgaand aan de inspraak van de Algemene Bepalingen. Tegelijkertijd zou dat betekenen dat de vrijgave inspraak ½ november niet plaats kan

vinden. Om die reden is onderzocht of het mogelijk is om de vrijgave van de AB te doen nadat de nu voorliggende bestuurlijke reactie in de raadscommissie is besproken.
In technische zin is dit een mogelijkheid maar tegelijkertijd zal dit in de inspraak wel lastig uit te leggen zijn en ook politiek mogelijk als argument kunnen worden gehanteerd om te betogen dat het proces onzorgvuldig en niet transparant is.

HIER HEEFT [redacted] EEN APARTE NOTITIE OVER GEMAAKT, MOET VOLGENDE WEEK NOG WORDEN INGEVOEGD

Ad 4. Planning
De afgelopen week zijn alle stappen die nodig zijn om tot de standpuntbepaling inclusief financiële analyse te komen op een rijtje gezet. Besloten is om de capaciteit te vergroten waardoor we denken grip te hebben gekregen op de planning.
De basis staat in de komende 8 weken (wonen en commercieel), parallel daaraan wordt gestart met de financiële analyse. De planning is er nu op gericht

DIT WORDT NOG INGEVULD AAN DE HAND VAN DE PLANNING VAN [redacted] EN [redacted]