VN2025-017653
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 09 december 2025

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift, dat is gericht tegen een last onder dwangsom vanwege kappen van een boom zonder vergunning.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 15 augustus 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 15 augustus 2024 in stand te laten. Dat betekent dat de last onder dwangsom op juiste wijze is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 mei 2024 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van een boom, staande in de achtertuin op de locatie Botticellistraat 7 te Amsterdam.

Naar aanleiding van een melding heeft een toezichthouder van de gemeente Amsterdam op 28 juni 2024 een controle uitgevoerd bij het adres Botticellistraat 7. Tijdens deze controle stelde de toezichthouder vast dat de boom, die voorheen aanwezig was in de achtertuin, was verwijderd terwijl de aanvraag nog in behandeling was.

Omdat de aanvrager de boom zonder vergunning heeft gekapt, is met het besluit van 15 augustus 2024 een last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat de aanvrager op het adres Botticellistraat 7 te Amsterdam een boom moet planten die, wanneer deze volwassen is, een hoogte heeft van 5 tot 8 meter (3de grootte) met een plantmaat van 14 tot 1.6 centimeter (gemeten op 1 meter hoogte). Als de boom niet aanslaat, moet een nieuwe boom worden geplant van dezelfde grootte en omvang, net zolang totdat sprake is van een aangeslagen boom. De boomsoort en de locatie op het perceel mag de aanvrager zelf bepalen. De last (herplantplicht) moet uiterlijk op 3 april 2026 zijn uitgevoerd. Bij niet tijdige of onvolledige uitvoering van de last moet de aanvrager een dwangsom betalen van 5.000, - ineens. De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op het VTH-Beleid Fysieke Leefomgeving 2024.

Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Er heeft in januari 2025 een hoorzitting plaatsgevonden. Op 21 november 2025 is er ook telefonisch contact geweest met bezwaarmaker.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De illegale kap van een oude boom loont. Je kapt zonder vergunning, zonder acht te slaan op de belanghebbenden of de buren, zonder acht te slaan op flora- en fauna en de Wet Natuurbescherming, zonder acht te slaan op de aanvraag voor een monumentenstatus, zonder acht te slaan op het broedseizoen en zonder acht te slaan op de grote betekenis van deze boom voor de omgeving. De herplantplicht en hoogte van de dwangsom zijn een te lage sanctie.
- Bezwaarmaker verwijst naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam 26 april 2021 waarin wordt bepaald dat in het geval van een illegale kap niet kan worden volstaan met een verwijzing naar de Bomenverordening 2014. Deze Bomenverordening en het beleid ten aanzien van het herplanten van bomen zien op de situatie dat een kapvergunning is verleend. De motivering is onvoldoende dat er geen plek is omdat op de plek van de boom thans een schuur is gebouwd of dat de nieuw geplaatste kleine aanbouw dit zou verhinderen. De gemeente dient uit te gaan van een illegale kap van een gezichtsbepalende 100-jarige boom en waarvoor op 23 mei 2024 een monumentenstatus was aangevraagd. Een illegale kap in het broedseizoen en zonder dat een Flora- en Fauna onderzoek heeft plaatsgevonden op basis van het advies van een enkele boominspecteur welk advies ook nog bol staat van de tegenstrijdigheden Een Illegale kap in strijd met de Wet Natuurbescherming. De opgelegde sanctie/herplant moet hiermee in overeenstemming. Herstel in oude toestand moet het uitgangspunt zijn.

Uit wat in het rapport is vastgelegd blijkt naar het oordeel van de commissie dat er sprake is geweest van het kappen van boom zonder de vereiste omgevingsvergunning. Hiermee was sprake was van een overtreding en daarmee was er de bevoegdheid tot handhavend optreden. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan afgezien moet worden van handhaving of van een onevenredige schendig van belangen is niet gebleken. Er is terecht een last onder dwangsom opgelegd.

De herplantplicht in de last gaat naar het oordeel van de bezwaarcommissie ver genoeg.

Een herplantplicht heeft een herstelkarakter. Hieruit volgt dat de herplant in beginsel een equivalent dient te vormen van hetgeen verloren is gegaan door het kappen zonder vereiste vergunning. Equivalent betekent niet noodzakelijk 'hetzelfde', maar wel dat iets hetzelfde effect heeft. Dat komt tot uiting in de algemene herplantplicht in Amsterdam die voorschrijft dat een te kappen boom wordt vervangen door één of meer bomen van in totaal gelijke boomwaarde. Hieruit volgt geen verplichting tot herplant van een gelijksoortige boom als de gekapte boom en ook niet de verplichting dat de herplant moet leiden tot volledig herstel van de aangetaste natuur-en milieuwaarde.

De herplantplicht in het bestreden besluit is gebaseerd op het advies van de boomdeskundige die de boom heeft bezocht en daarover op 6 juni 2024 een rapport heeft opgemaakt. Het rapport is opgemaakt ten behoeve van de aanvraag en op dat moment was de boom nog niet gekapt. Ondanks dat de boom een bijzondere waarde had voor het stadsschoon of het landschap, heeft de

boomdeskundige geadviseerd een vergunning te verlenen voor het kappen van de boom. Daarbij heeft hij ook advies uitgebracht over de herplantplicht. Voor wat betreft de herplantplicht in de last is aangesloten bij het advies van de boomdeskundige.

Het bestuursorgaan mag op het advies van een deskundige afgaan als het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. Naar het oordeel van de commissie is dat hier het geval. Door bezwaarmaker is geen tegenadvies ingebracht, zodat van de juistheid van het advies van de boomdeskundige mag worden uitgegaan. De commissie is van oordeel dat hiermee voldoende is gemotiveerd dat opgelegde herplantplicht in de toekomst zal leiden tot voldoende herstel van de situatie die is ontstaan door het kappen van de boom. Dat het een aantal jaren kan duren voordat de nieuwe aanplant een volume heeft bereikt wat enigszins vergelijkbaar is met het volume van de gekapte boom, is geen reden anders te oordelen. Met deze herplantplicht wordt, zo heeft de boomadviseur aangegeven, het hoogst haalbare resultaat op de betrokken locatie nagestreefd. Uit het beleid volgt geen verplichting voor het opnemen van de exacte locatie van de te herplanten boom. De commissie weegt ook mee dat de boomdeskundige heeft geadviseerd een kapvergunning te verlenen en dat de aanvrager de vergunning zou hebben gekregen als hij het besluit op de aanvraag zou hebben afgewacht. De bezwaarcommissie ziet ook geen aanleiding voor het oordeel dat de dwangsom te laag is vastgesteld.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-079245	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-079307	VERTROUWELIJK - advies lod illegale kap.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord