Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor je mail en voor jouw inzet.
Ondanks de obstakels, moeizame overeenstemming over opzet en uitvoering van de evaluatie en het afgelasten van geplande bijeenkomsten, is het je gelukt om het evaluatieverslag op te leveren.

Volgens afspraak richt deze evaluatie zich op drie vragen:
1) Hoe verliep de samenwerking in de voorbereiding en bij de uitvoering?
2) Hoe effectief waren de tijdens de week uitgevoerde activiteiten?
3) Hoe efficiënt is het beschikbare geld besteed?

Je geeft aan dat elk van deze vragen beantwoord zal worden waarbij het accent in deze rapportage sterk ligt op de eerste vraag van samenwerking. Als belangrijkste argument stel je dat “de evaluatie van POZO (bij alle deelnemende partijen, inclusief het stadsdeel bekend) in hoge mate antwoord geeft op vraag 2 en 3. Overigens, de afgesproken werkwijze (interviews) leent zich slecht voor het beantwoorden van deze twee vragen, maar de POZO-rapportage biedt meer dan voldoende informatie.”
Onze reactie: Wat ons betreft is de evaluatie door POZO niet volledig, aangezien slechts twee van de vier deelnemende partijen daarbij betrokken waren.

Het stadsdeel had op 21 augustus een afspraak ingepland met de deelnemende stakeholders om de evaluatie van deze week te doen. Op het laatste moment kon Mike Brantjes hier niet bij aanwezig zijn en is na overleg met de aanwezigen besloten om de afspraak te verplaatsen naar 3 oktober. Ook op deze dag liet dhr. Brantjes het afweten. Deze keer omdat de evaluatie niet ter plekke zou plaatsvinden, maar op een later tijdstip door de HvA die hiervoor was benaderd (zie gespreksverslag in de bijlage). Tijdens het gesprek op 3 oktober heeft de groep de wens uitgesproken om geen individuele gesprekken te voeren voor de evaluatie, maar vanuit transparantie en openheid gezamenlijk het gesprek met elkaar te voeren.
Onze reactie: Uit jouw evaluatieverslag maak ik op dat aan dit verzoek van de betrokken partijen geen gehoor is gegeven. Indien die aanname klopt, dan vinden we dit heel spijtig.

Uit jouw verslag krijgen we het beeld dat je veel tijd hebt besteed aan de rol van het stadsdeel. Er wordt geconcludeerd dat het stadsdeel te laat was met de opdrachtverlening en dat het stadsdeel niet ondersteunend is geweest naar partijen.
Onze reactie: de insteek van dit project was bottum up, waarbij het idee vanuit bewoners is ingebracht en het stadsdeel hierin een faciliterende rol had. Wij hadden alle vertrouwen in goede samenwerking en uitvoering van de samenwerkende partijen, omdat elke partij een sterke en ervaren partij is die al jaren actief is in de buurt. Wij vertrouwden op een gezamenlijk gedragen plan en dito uitvoering. Hiermee hebben wij, ons inziens, geheel conform de stedelijke afspraken gehandeld. De buurt aan zet!
T.a.v. de opdrachtverlening is het goed om voor de volledigheid aan te geven dat de eerste offerte door de stakeholders is ingediend op 13 juni en wij op 14 juni een aangepaste versie hiervan ontvingen. Dit is de basis voor het in behandeling nemen van een aanvraag en om de opdrachtverlening gereed te maken.

Conclusie
Na het lezen van het verslag concluderen wij dat niet alle afgesproken vragen zijn beantwoord. Wij missen concrete aanbevelingen en willen graag weten:

- Wat ging goed en kunnen we handhaven, wat kan beter?

- Wat is er nodig voor een vruchtbare samenwerking in de toekomst tussen buurtpartijen onderling en tussen buurtpartijen en het stadsdeel?

Verder zien we graag toegevoegd aan de evaluatie (als bijlage):

- Data waarop de gesprekken hebben plaatsgevonden
- Input van de deelnemende partijen
- Onderbouwing van conclusies.