Gemeente Amsterdam

Opmerkingen voor publicatie:

Te publiceren in:	Gemeenteblad
Uiterlijk bekendmaken op:	Zo snel mogelijk
Niet eerder bekendmaken dan op:	n.v.t.
Consolideren op overheid.nl	Ja
Gevolgen voor de werking van een andere regeling:	Nee
Externe informatieve bijlage voor de leesbaarheid:	n.v.t.
Andere bijzonderheden:	n.v.t.

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam houdende de vaststelling van de Beleidsregel inzake matiging van bestuurlijke boetes opgelegd op grond van de Huisvestingsverordening Amsterdam 2020 (Beleidsregel matiging bestuurlijke boete Huisvestingsverordening Amsterdam)

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Overwegende dat
- de Raad van State op 2 december 2020 heeft geoordeeld dat burgemeester en wethouders bij de oplegging van boetes bij overtreding van de Huisvestingsverordening Amsterdam rekening dienen te houden met bijzondere omstandigheden,

gelet op artikel 5:46, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht, artikel 35 van de Huisvestingswet, artikel 4.2.1 van de Huisvestingsverordening 2020 en artikel 160, eerste lid, aanhef en onder a, van de Gemeentewet,

besluit de volgende beleidsregel vast te stellen:

Beleidsregel matiging bestuurlijke boete Huisvestingsverordening Amsterdam

Artikel 1 Begrippen

- Boete
- Burgemeester en wethouders
- Huisvestingsverordening
- Overtreding
- Overtreder
- Bijstandsnorm
- Netto maandinkomen
- Onroerende zaken
- vermogen

Commented [10.2.e]: Naar mijn mening is een beleidsregel niet nodig. Zoals 10.2.e het tijdens een overleg mooi heeft verwoord worden de bijzondere omstandigheden door een beleidsregel veralgemeniseerd. En dat kan zeker niet de bedoeling zijn.
Elke zaak waarin de betrokkene beroep doet op het niet hebben van draagkracht zal individueel moeten worden bekeken. Iemand kan immers een vermogende partner hebben of drie woningen in zijn/haar bezit hebben. Wordt er dan ook gematigd ?
Verder zijn er naar mijn weten slechts drie uitspraken waarin de Afdeling gematigd heeft wegens geringe financiële draagkracht. Dat lijkt mij niet voldoende om een beleidsregel in het leven te roepen.

Commented [10.2.e]: Opmerking vooraf mij is niet geheel duidelijk waarom deze beleidsregel tot stand is gekomen. Ik ken niet zoveel uitspraken van de Afdeling waarin is gematigd o.g. v. financieel draagkracht. Als deze beleidsregel wordt gepubliceerd dan halen wij heel veel werk naar ons toe.

Commented [10.2.e]: Ik neem aan dat deze begrippen nog worden omschreven.
Alleen 'vermogen' is niet met een h oofdletter geschreven....

Commented [10.2.e]: Wordt nog aangevuld

Artikel 2 Reikwijdte beleidsregel

Deze beleidsregel geldt voor alle bestuurlijke boetes die zijn opgelegd door burgemeester en wethouders voor overtredingen van de Huisvestingsverordening Amsterdam.

Artikel 3 Uitgangspunt bij boeteoplegging

1. Het uitgangspunt bij het opleggen van boetes zijn de boetes zoals deze zijn vastgesteld door de gemeenraad van de gemeente Amsterdam in de Huisvestingsverordening Amsterdam.
2. Burgemeester en wethouders kunnen de boete in geval van bijzondere omstandigheden matigen conform artikel 5:46, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
3. Deze beleidsregel betreft een omschrijving hoe burgemeester en wethouders in beginsel omgaan met verzoeken van de overtreder om de opgelegde boete te matigen. Burgemeester en wethouders behouden de bevoegdheid om in voorkomende gevallen af te wijken van deze beleidsregel.

Artikel 4 Mate van ernst van de overtreding

Burgemeester en wethouder kunnen bij de beoordeling of de op te leggen boete aan de overtreder wordt gematigd rekening houden met de beperkte ernst van de overtreding.

Artikel 5 Mate van verwijtbaarheid

1. Burgemeester en wethouders kunnen de op te leggen boete aan de overtreder matigen, indien de overtreder aannemelijk maakt dat diegene verminderd verwijtbaar heeft gehandeld ten aanzien van de overtreding.
2. Matiging van de boete vindt in beginsel aan de hand van onderstaande tabel plaats:

Mate van verwijtbaarheid	Percentage matiging boete
Volledige verwijtbaarheid	0%
Verminderde verwijtbaarheid	50%

Artikel 6 Geringe financiële draagkracht van de overtreder

1. Burgemeester en wethouders kunnen de op te leggen boete aan de overtreder matigen indien de overtreder aannemelijk maakt dat, gelet op de geringe financiële draagkracht van de overtreder, de volledige boete onevenredige gevolgen heeft voor de overtreder.
2. Burgemeester en wethouders matigen de boete in beginsel niet indien de overtreder direct of indirect eigenaar is van onroerende zaken.
3. Van onevenredige gevolgen als bedoeld in het eerste lid kan sprake zijn indien de overtreder aannemelijk maakt dat het netto maandinkomen van de overtreder, bij aflossing van de volledige boete in 60 maandelijkse termijnen, daalt tot onder de bijstandsnorm.
4. Bij de beoordeling of het aannemelijk is dat de situatie als het derde lid zich voordoet, kunnen burgemeester en wethouders rekening houden met eventueel aanwezig vermogen, het voordeel dat overtreder heeft genoten uit de overtreding en eventuele andere sancties die zijn opgelegd door bijvoorbeeld woningcorporaties voor dezelfde overtreding.
5. Burgemeester en wethouders kunnen in beginsel de boete matigen bij geringe financiële draagkracht bij rechtspersonen met een reële onderneming in geval de boete kan leiden tot een faillissement of daarmee vergelijkbare situatie en dit faillissement ernstige gevolgen heeft voor de overtreder en/of medewerkers van de overtreder.

Commented [10.2.e]: In lijn met de volgende bepalingen: op te leggen bestuurlijke boetes door ..... .

Commented [10.2.e]: De boete kan alleen aan de overtreder worden opgelegd: "aan de overtreder" is strikt genomen overbodig. Dat geldt voor meer plekken in deze tekst.

Commented [10.2.e]: In lid 3 wel passend

Commented [10.2.e]: Wordt de tekst niet beter leesbaar als "diegene" wordt vervangen door "hij"?

Commented [10.2.e]: Hoe verhoudt deze tabel zich tot de tabel in artikel 6, zevende lid? Is het niet duidelijker om achter "boete" de volgende zinsnede op te nemen: 'wegens verminderde verwijtbaarheid'?

Commented [10.2.e]: cumulatietabel

Commented [10.2.e]: Hoe verhoudt dit zich tot artikel 4? Kan het zijn dat de boete wel kan worden gematigd als de ernst van de overtreding beperkt is ook al is heeft de overtreder volledig verwijtbaar gehandeld?

Commented [10.2.e]: Ja, maar zie cumulatietabel

Commented [10.2.e]: Vervangen door 'hij'?

Commented [10.2.e]: De hierna volgende "van de overtreder" hier vervangen door 'zijn'?

Commented [10.2.e]: "heeft voor de overtreder" vervangen door 'gevolgen voor hem heeft'?

Commented [10.2.e]: "het" vervangen door 'zijn' en "van de overtreder" weglaten?

Commented [10.2.e]: Ik neem aan dat het hierbij alleen gaat om financiële sancties en niet bijvoorbeeld een huisuitzetting? Deze laatste sanctie heeft immers niet direct gevolgen voor de financiële draagkracht.

Commented [10.2.e]: 10.2.g

10.2.g

6. Burgemeester en wethouders matigen de boete in beginsel niet indien onjuiste of vervalste documenten worden overlegd door de overtreder om de geringe financiële draagkracht van aan te tonen.
7. Matiging van de boete vindt in beginsel aan de hand van onderstaande tabel plaats:

Financiële draagkracht	**Percentage matiging boete**
Voldoende	0%
Gering	50%

8. Om burgemeester en wethouders in staat te stellen te beoordelen of de boete gematigd wordt op grond van geringe financiële draagkracht legt de overtreder in ieder geval voor zover relevant de volgende documenten over:
    a. de aangiften en definitieve aanslagen Inkomstenbelasting van de Belastingdienst over de drie jaren voorafgaand aan de overtreding;
    b. een kopie van de huurovereenkomst, in het geval een bewijs dat aantoont dat de overtreder een woning huurt;
    c. de aanslagen onroerende zaakbelasting van de afgelopen drie jaren in geval de overtreder panden bezit;
    d. bankafschriften van rekeningcourant- en spaarrekeningen van de overtreder en alle gezinsleden over de periode van drie jaar voor de datum waarop de bestuurlijke boete werd opgelegd;
    e. de meest recente salaris- of uitkeringsspecificatie;
    f. de aangiften en definitieve aanslagen Toeristenbelasting van de gemeente Amsterdam over de drie jaren voorafgaand aan de overtreding;
    g. jaarrekening en winst- en verliesrekening van de afgelopen drie jaar voorafgaand aan de overtreding;
    h. de aangiften en definitieve aanslagen Vennootschapsbelasting van de Belastingdienst over de drie jaren voorafgaand aan de overtreding.

Artikel 7 Cumulatie van matigingsgronden

In geval naar het oordeel van burgemeester en wethouders sprake is van meerdere gronden om de boete te matigen wordt de boete in beginsel gematigd met een percentage van 75%.

Artikel 8 Recidive

Burgemeester en wethouders zullen bij herhaling van de overtreding (recidive) de boete in beginsel niet matigen.

Artikel 9 Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Artikel 10 Overgangsbepaling

1. Deze beleidsregel is ook van toepassing op overtredingen die zijn begaan vóór de inwerkingtreding van de beleidsregel.
2. Deze beleidsregel is niet van toepassing op boetes die op het moment van inwerkingtreding van de beleidsregel reeds onherroepelijk zijn.

Artikel 11 Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Beleidsregel matiging bestuurlijke boete Huisvestingsverordening Amsterdam

Commented [10.2.e]: "de" vervangen door 'zijn'

Commented [10.2.e]: "alle" vervangen door 'al zijn'?

Commented [10.2.e]: Wat als de onderhavige boete al een tweede boete betreft? Is het niet duidelijker om aan te geven dat als sprake is van een herhaalde boete, burgemeester en wethouders in beginsel niet matigen?

Commented [10.2.e]: Nee kunnen twee boetes zijn voor verschillende overtredingen. Als het een tweede boete is voor zelfde overtreding dan in beginsel niet matigen

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 juli 2021.

De burgemeester
Femke Halsema

De gemeentesecretaris
Peter Teesink

Toelichting

Algemeen deel

Artikelsgewijze toelichting

rekenvoorbeeld