Politiek en maatschappelijk draagvlak voor nieuwe Meervaart gezien vanuit draagvlak/communicatie oogpunt.

[redacted] 27-1-2021

Op 2 juli 2020 heeft de gemeenteraad van Amsterdam ingestemd met een voorkeurslocatie voor de Nieuwe Meervaart aan de zuidwestoever in de Sloterplas. Daarbij is bij moties 822 en 823 (Van Renssen) opgeroepen tot participatie, waarbij de uitkomst zwaarwegend betrokken moet worden in de verdere bestuurlijke besluitvorming over de gebiedsontwikkeling (investeringsbesluit fase 2 Centrum Nieuw-West) en de Nieuwe Meervaart.

Resultaten participatie/draagvlak

Uit de participatie tot nu toe kunnen diverse conclusies getrokken worden (toegespitst op draagvlak voor de locatie nieuwe Meervaart).
De enquête onder zo'n 2500 bewoners Nieuw West/Amsterdam gaf een plusminus 50-50 verdeling van voorstanders/tegenstanders van Meervaart in de Sloterplas.

- Jongeren waren overwegend positief(ver), Direc t omwonenden wat negatiever.
- Dit is twee kanten op uit te leggen. Met50% negatief lijkt er geen draagvlak. Tegelijk is 50% nu al positief, enkel op basis van een stip op de kaart. Dat is ongekend voor zo'n grote verandering. Dus na promotie/plaatjes ed., daadwerkelijke uitvoering en het gebruik ervan stijgt het draagvlak ongetwijfeld.

Uit de thema-avonden en de opp app kunnen de volgende conclusies getrokken worden.

- Themabijeenkomsten worden bezocht door 35-45 bewoners per keer. De opp app vragen worden door 100-200 mensen ingevuld, afhankelijk van onderwerp. Enerzijds is dat beperkt gezien de vele reclame die ervoor gemaakt is. Anderzijds zijn er verschillende redenen te bedenken waarom mensen (en vooral jongeren) niet aan themabijeenkomsten mee willen doen.
- Conclusie uit dit 2e deel van het participatietraject lijkt: veruit de grootste groep mensen uit Nieuw West maakt het niet echt uit waar de nieuwe Meervaart komt. Een enquêtevraag invullen is ongeveer het uiterste wat ze willen doen om mee te denken. Een beperkte groep, voornamelijk omwonenden, denkt hard mee, maar zijn voornamelijk tegen de voorkeurslocatie. Zij zijn vooral tegen alle ontwikkeling in de Sloterplas. Door deze groep wordt het gesprek over de nieuwe Meervaart (betekenis voor de buurt, programmering, gebouw, ed.) telkens afgekapt door onvrede over de locatie. Voorstanders haken daarom af in de discussies, terwijl tegenstanders volhardend zijn.
- Wat betreft inhoudelijke argumenten én draagvlak: wordt het meest gepleit voor een locatie: "Nieuwe Meervaart (iets) uit het water te halen, en liefst opschuiven naar Lelylaan." Zie document van [redacted] 'tussenstand Participatieproces'.
  Dit is resultaat van: de participatie, de ruimte die de wethouders bieden/lijken te (willen) bieden in de discussie en een oplossing die ook bij de Meervaart ws in goede aarde valt. Belangrijke politieke hickup hierbij kan zijn dat er gebouwd/ontwikkeld moet gaan worden in de Hoofdgroenstructuur.

2 hoofdscenario's

Gezien bovenstaande ligt de keus voor tussen 2 scenario's:

1- Voortzetten voorkeurslocatie: Dit betekent dat we uit bovenstaande gegevens de boodschap/de onderbouwing gaan destilleren dat (..lang verhaal kort..) er niet aangetoond is dat er in deze fase brede weerstand bestaat, dus genoeg draagvlak om door te gaan. Politiek zal de discussie dan gaan over wel/geen draagvlak. Besluitvorming technisch en qua planning lijkt dit scenario het meest kansrijk om rond

de zomer af te ronden. Gevolg is wel dat tegenstanders zich waarschijnlijk nog meer gaan verzetten. Op langere termijn kan dat in het proces de nodige zorgen en vertraging opleveren.

2- Vergroten van de scope locatie aan de Sloterplas: Dit scenario betekent dat we het verhaal gaan onderbouwen met argumenten dat dit uit het participatietraject komt als een beter alternatief. Dat we wel blijven gaan voor een locatie "Aan de Sloterplas, maar niet erin". En dat we uitzicht op 'blauw' sparen ten koste van 'groen'. Maatschappelijk lijkt alle weerstand veelal te verdwijnen. Ook gezien het feit dat iedereen de Meervaart een doorgroei gunt. Politiek zal dan de discussie rondom de Hoofdgroenstructuur gaan. Vraag zal dan zijn: is het draagvlak vanuit maatschappij en professionals belangrijker dan de politieke afspraak niet in Hoofdgroenstructuur te bouwen. Of dit qua planning/besluitvorming iets betekent, moet nog in kaart gebracht worden. Op kortere termijn zou dit vertraging kunnen opleveren omdat deze variant bestuurlijk/politiek moet worden besproken. Omdat dit besluit uiteindelijk minder politiek controversieel lijkt te zijn, is het misschien minder gevoelig om in verkiezingstijd afgetikt te kunnen worden. Op de langere termijn zou het proces, door gebrek aan weerstand, juist sneller kunnen gaan.

Hoe verder?
Na keuze van de stuurgroep, zullen we een of twee scenario's nader uitwerken in overleg met bestuursadviseurs en woordvoerders. In overleg stellen we een uitgebreide onderbouwing van de keuze op en bepalen een strategie hoe dit (verder) te brengen.

Vragen die sowieso beantwoord moeten worden in de fase rondom bijeenkomst op 22 februari zijn (cq. Op deze vragen moeten we antwoord kunnen geven): Wat is de formele status van het ambitiedocument? Heeft dit (extern) ondersteuning van de wethouders nodig? En van het college? Wat betekent dit als er een bredere scope voor de locatie wordt gekozen? Is (dan) een nieuw raadsbesluit nodig? En (alleen) een nieuw collegebesluit? Hoe en wanneer maken wethouders hun standpunt openbaar? Gebeurt dit formeel of informeel? Wat betekent dit voor planning? Etc.