Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 september 2020 13:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: standaardontwerpen voor veiligheidsconstructies kademuren

Dag [redacted],

Altijd goed om constructieve kritiek te ontvangen. Ik zal hier morgen in het ontwerpoverleg kort op reageren, maar graag bespreek ik onderstaande eerst met jullie voordat ik hierop een reactie per mail geef.
Ik zal hiertoe iets inplannen (>2 weken als we weer adem kunnen halen;-)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 september 2020 11:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: standaardontwerpen voor veiligheidsconstructies kademuren

Goedemorgen [redacted],

Wij zijn nu gezamenlijk enige tijd verder met het ontwerpen van de noodconstructie aan de Kloveniersburgwal [0301].
Daarbij zijn wij uitgegaan van het ontwerp 'standaard veiligheidsconstructies kademuren'.
De intentie van een dergelijk document begrijp ik volledig, maar ik constateer dat er teveel hiaten zijn om -ook in de toekomst- snel(ler) een veiligheidsconstructie te plaatsen.
Onderstaande daarbij ter overweging:

Algemeen

1. De doorlooptijd in het proces wordt niet verkort, maar juist langer. De interactie tussen teken- en rekenwerk ligt nu verder uit elkaar. Het verzamelen van de uitgangspunten is altijd al leidend geweest in het proces. Dit kost meer tijd dan het 'op maat' uitrekenen van de noodconstructie. Overigens moet er altijd weer een controleberekening gemaakt worden om de 'standaard oplossing' te staven.
2. Alleen al op basis van de lengte wordt er op een niet rekentechnisch te verklaren wijze over-gedimensioneerd. Buiten dat dit niet duurzaam is, zorgt dit alleen al op KBW [0301] voor ca. € [redacted] meer aan investeringskosten. De uitvoeringskosten komen hier nog bovenop. Ik begrijp dat het later weer toegepast / verkocht kan worden, maar dit is geen goed uitgangspunt.
3. Uit mailwisseling blijkt dat de omgevingsdienst blijft streven naar een concreet ontwerp. Gezien de inleiding, is er in doorlooptijd ten aanzien van de omgevingsvergunning niet veel te halen. Buiten dat, zou er ook voor gekozen kunnen worden om separaat een afgestemd uitvoeringsontwerp te maken.

Aanvullende risico's Opdrachtgever

1. De planken moeten in zijn geheel door de 1e zandlaag gezet worden. Dit vormt een aanvullend risico, dat niet bij de aannemer ligt. Het is niet realistisch om van de aannemer te verlangen dergelijke planken te installeren waarbij geen rekening wordt gehouden met installeerbaarheid. Dit is een direct gevolg van standaardisering. Als jullie dit anders zien, dan verneem ik dat graag.
2. Door over-dimensionering is het uitvoeringsproces langer. Er worden namelijk meer vierkante meters geïnstalleerd. De harde 1e zandlaag vormt hierbij in ieder geval een vertragende/stagnerende factor.
3. Door langere planken is er een (onnodig) hoger omgevingsrisico. Er is sprake van een groter valbereik.
4. Als planken niet op diepte komen moeten deze afgebrand worden. Dit zorgt voor stagnatie in het bouwproces.
5. Er is een mogelijkheid om planken na te trillen, maar dan moeten ook alle planken hoger weggezet worden. Er komt dan een extra werkgang in het bouwproces. De kosten hiervan zijn hoog en het zal zorgen voor een significant langere uitvoeringstijd. Het inbrengen van trillingen in de ondergrond wordt nog buiten beschouwing gelaten.

Resumé constateer ik dat de het document 'standaard veiligheidsconstructies kademuren' niet leidt tot een kortere doorlooptijd van het gehele proces.
Wel is het in mijn optiek een goed idee damwandplanken op voorraad te houden, maar dan in verschillende lengtes, afgestemd op voorkomende sonderingen en in overleg met de uitvoerende partij.

De insteek voor nu blijft dat we er maximaal uit moeten halen wat er in zit. Ik verwacht hierin ook jullie begrip en medewerking.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | *Projectleider*

Gebr. De Koning
Scheepvaartweg 1, 3356LL Papendrecht
Postbus 88, 3350AB Papendrecht
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]
www.gebrdekoning.nl

BUITENGEWOON AANNEMER
Aanpakker van land en water

Spaar het milieu, bezint voor u print.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 2 september 2020 13:20
Aan: [redacted] ; [redacted] ; [redacted] ; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: standaardontwerpen voor veiligheidsconstructies kademuren

Goedemiddag,

Inmiddels is de rapportage mbt standaardveiligheidsconstructies voor de kademuren definitief gemaakt, zie bijlage. In de rapportage zijn ook de onderliggende berekeningen als bijlage opgenomen.
De rapportage is deze week met de Omgevingsdienst gedeeld ter beoordeling. Mochten er naar aanleiding hiervan nog zaken wijzigen dan zal ik jullie hierover informeren.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben op de rapportage dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl/bruggenkademuren

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 10:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

<[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; [redacted]
<[redacted]>; [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: standaardontwerpen voor veiligheidsconstructies kademuren

Goedemorgen,

Het is al weer een tijdje geleden dat we contact hebben gehad, hopelijk gaat het goed met jullie!

Zoals jullie weten is P&I voortdurend bezig om te kijken hoe het proces van het plaatsen van een veiligheidsconstructie voor kademuren versneld kan worden. We denken hier een grote slag in te kunnen slaan door gebruik te gaan maken van standaardontwerpen. [redacted] heeft in samenwerking met [redacted] hiertoe een rapportage opgesteld (zie bijlage), waarin de standaardontwerpen nader worden toegelicht. Deze rapportage is nog een concept maar wil ik graag al vast met jullie delen. Mochten jullie opmerkingen hierop hebben dan hoor ik het graag. Voor nadere toelichting op de berekeningen is het handiger om direct met [redacted] hierover contact op te nemen.

Het werken met standaardontwerpen betekent ook een wijziging in hoe we gaan samenwerken bij de realisatie van een veiligheidsconstructie voor een kademuur. Graag zou ik dit, samen met [redacted], met jullie willen bespreken. Ik zal jullie hiertoe zo een uitnodiging toesturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Technisch Manager
Programma Bruggen & Kademuren

E [redacted]
T [redacted]

Gemeente Amsterdam
Weesperstraat 430, 1018 DN Amsterdam
www.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.