Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 4-4-2020
DIV nummer:

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

De publiek toegankelijke inrichting (hierna: het pand) [redacted] in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
De politie heeft naar aanleiding van een tweetal beschietingen op 3-4-2020 een onderzoek ingesteld in het pand restaurant [redacted] in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 3-4-2020 en 4-4-2020 over het pand blijkt dat er binnen een week vier incidenten hebben plaatsgevonden bij het pand.

- Op 28 maart 2020 is er geschoten op het pand. Er zijn twee kogelinslagen in de deur van het pand aangetroffen.
- Op 2 april 2020 omstreeks 01:57 uur heeft er een poging tot braak plaatsgevonden bij het pand.
- Op 3 april 2020 tussen 05:00 uur en 06:00 uur heeft er opnieuw een beschieting van het pand plaatsgevonden, er zijn verse kogelgaten aangetroffen in de deur.
- Op 4 april 2020 omstreeks 02:50 uur is er opnieuw geschoten op het pand. Er zijn twee nieuwe kogelinslagen in de deur aangetroffen.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder e van de APV, te weten:
- Dat zich in korte tijd vier geweldsincidenten hebben voorgedaan, die gericht waren op het pand;
- Dat bij de incidenten op verschillende wijzen (zwaar) geweld gebruikt is;
- Dat de incidenten de veiligheid van mogelijke voorbijgangers en omwonenden ernstig in gevaar hebben gebracht;

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

- Dat dergelijke incidenten veel impact hebben op de omgeving, niet alleen op het moment zelf, maar ook in de periode daarop volgend;
- Dat bewoners aangeven onrustig en angstig te zijn;
- Dat ook de aangever aangeeft angstig te zijn;
- Dat op dit moment niet uit te sluiten is dat in of bij de inrichting wederom ernstige openbare orde verstoringen kunnen plaatsvinden;

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Zienswijze
Op 3 april 2020 zijn belanghebbenden gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. [redacted] heeft daarbij aangegeven, bij monde van [redacted], slachtoffer te zijn van een poging van [redacted] tegen te werken als gevolg van een langlopend [redacted].

De [redacted] van het pand heeft binnen de aangegeven termijn geen zienswijze ingediend.

Reactie zienswijze
Ondanks de zienswijze van de [redacted] en [redacted] is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de [redacted] en [redacted].

Conclusie
Ik concludeer dat bij dit pand sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van dit pand levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door het herhaaldelijk optreden van geweldsincidenten rondom het pand is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Ook is nog onduidelijk wat de achtergrond van deze incidenten is, zodat het risico op herhaling niet kan worden uitgesloten. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om onderzoek te doen wat er aan de hand is.

In dit geval moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet met spoed worden opgetreden op grond van. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van [redacted] in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.