Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Datum 28 december 2020
Ons kenmerk 2020-14747
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
[redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Wob besluit d.d. 28 december 2020
Bijlagen Bijlage 1: Inventarislijst bij Wob-besluit

Geachte mevrouw [redacted],

Uw verzoek
Op 5 oktober 2020 hebben wij uw bericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). U verzocht u ons bepaalde stukken toe te sturen, die niet meegenomen waren in het vorige besluit. Tijdens een hoorzitting is dit verder besproken.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

A1. vergaderdocumenten tussen 1 januari 2009 en voor 26 augustus 2010;
A2. vergaderdocumenten van het Management Team van bureau erfpacht;
A3. vergaderdocumenten van de commissie die zich bezighoudt met de review van taxatie rapporten (intern ook wel bekend als RTR).
Tevens ontbreken de volgende vergaderdocumenten:
B1. Verslag van 19 augustus 2010. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 26 augustus.
B2. Het concept van een algemene brief voor taxatiecommissies. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 27 januari 2011.
B3. Documenten in docwerker over de CHET. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 29 september 2011 onder punt 7 met een docwerker link naar "Hoe nu verder en de toekomst van CHET. "
B4. Verslag van 12-2-2012. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 16 februari 2012.
B5. Email van RTR. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 31 januari 2013 onder het eerste aandachtspunt.
B6. Verslag van 27 juni 2013. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 4 juli 2013.
B7. Notitie van CHET over verschillen tussen taxatie en de gemeentelijke

[redacted]

aanbieding. Hier wordt naar verwezen in het verslag van 17 oktober 2013 onder het zesde aandachtspunt.
Tenslotte is iets gelakt waarbij de motivatie ontbreekt. Graag ontlakken:
C1. In het verslag van 6 september 2012: "De kwaliteit van de taxatierapporten blijft hetzelfde, ondanks de opmerking die er vanuit de gemeente gemaakt worden. Op 11 september staat een gesprek gepland om dit met [...] en [...] te bespreken."
C2. In het verslag van 18 oktober 2012: "Er worden sinds kort aanpassingen in taxatierapporten geconstateerd, dus overleg met [...] en [...] heeft effect gehad. "

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten
Wij hebben 12 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

In dit besluit wordt antwoord gegeven op de volgende punten: A1, A3, B1, B2, B3, B7, C1 en C2.

Voor de punten A3 en B2 geldt dat er geen documenten onder ons zijn die betrekking hebben op deze punten.

Voor de punten C1 en C2 heeft u bezwaar gemaakt. Belanghebbenden zijn om een zienswijze gevraagd. Zij hebben hun zienswijze gegeven en geven toestemming om hun namen te openbaren

Voor de punten A2, B4, B5, B6 wordt op die moment nog gezocht naar de documenten. In januari 2021 zal hierover een besluit naar u worden toegezonden.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

[redacted] [redacted]

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen
De economische of financiële belangen van de gemeente, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen[1]
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij document 010 is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke grondslagen/informatie de gemeente hanteert bij het vaststellen van een grondprijs. Openbaarmaking van deze gegevens zou onder andere de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 011,012 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

[1] c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

[redacted] [redacted]

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het document met nummer 010 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat(ten) persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.
Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen

[redacted] [redacted]

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op
https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,



C.T.M. Schippers
Directeur
Grond en Ontwikkeling