From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 24 Jan 2023 21:58:10 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "Klachtencentrum" <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: concept-verslag gesprek 16 januari

Dag allen,
Ik heb wat geschrapt en toegevoegd (geel gemarkeerd).
Het niet-betrokken zijn bij de vergunningprocedure is helemaal correct, maar vind ik niet relevant.
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
manager Vergunningen Toezicht & Handhaving
stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:59
Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: concept-verslag gesprek 16 januari

Hai,

Een paar opmerkingen, zien onder.

Groet,

5.1.2,e
Bestuursadviseur veiligheid a.i.
Team Veiligheid/Aanpak ondermijning
Stadsdeel Centrum

Mob. 5.1.2,e
5.1.2,e@amsterdam.nl
werkdagen: ma t/m do

Van: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 9:28
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: concept-verslag gesprek 16 januari

Dag collega's,

Hieronder staat het verslag van ons gesprek op 16 januari. Willen jullie deze aanvullen als er iets ontbreekt?
@ 5.1,2,e op intranet staat bij jouw functie "Programmanager Meldpunt Zorg en Woonoverlast". Klopt de functieaanduiding die ik in het verslag heb opgenomen of moet ik de functieaanduiding van intranet aanhouden?

Groeten 5.1,2,e

-
-

Verslag gesprek 16 januari 2023

Deelnemers

5.1,2,e	afdelingshoofd Vergunningen, Toezicht en Handhaving
5.1,2,e	senior juridisch adviseur
5.1,2,e	manager Veiligheid
5.1,2,e	senior klachtencoördinator

5.1,2,e legt uit dat dit gesprek bedoeld is om 5.1,2,e en 5.1,2,e in de gelegenheid te stellen om te reageren op de klachten die 5.1,2,e 5.1,2,e tegen hen heeft ingediend. 5.1,2,e en 5.1,2,e hebben vooraf het verslag van het hoorgesprek met 5.1,2,e en zijn aanvullende mails ontvangen.

Klacht tegen 5.1,2,e

5.1,2,e geeft aan dat in het verleden naar aanleiding van een grote hoeveelheid Wob-verzoeken en informatieverzoeken van 5.1,2,e 5.1,2,e is besloten om hem alle stukken te overhandigen waar de gemeente op dat moment over beschikte.
Bij het Juridisch Bureau, het archief, Vergunningen en CTW zijn alle stukken m.b.t. 5.1,2,e opgevraagd, geordend en geanonimiseerd. De stukken zijn vervolgens persoonlijk overhandigd aan de ~~toenmalige~~ gemachtigde van 5.1,2,e
Het overgeleverde dossier was niet volledig, omdat er in de loop der jaren ook stukken zijn vernietigd (conform de Archiefwet). En de gemeente kan geen stukken overleggen die zij niet of niet meer heeft.
5.1,2,e ~~geeft aan dat zowel hij als~~ 5.1,2,e ~~niet betrokken zijn geweest bij de vergunningsprocedure van~~ 5.1,2,e
Met betrekking tot het beslissen op Woo-verzoeken legt 5.1,2,e uit dat hij gemandateerd is om de besluiten te ondertekenen. Als afdelingshoofd is hij mede verantwoordelijk voor de afhandeling van Woo-verzoeken die betrekking hebben op zijn afdeling. De verzoeken worden zorgvuldig behandeld. Dat partijen het niet altijd eens zijn met elkaar betekent niet dat er onzorgvuldig is gehandeld.

In de klacht staat dat er ook sprake is van fraude en van valsheid in geschrifte. 5.1,2,e ontkent dat hier sprake van is. 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e heeft hier ook geen enkel bewijs voor aangedragen. ~~en geeft aan dat dit beschuldigingen zijn waar~~ 5.1,2,e ~~aangifte van kan doen~~.

Klacht tegen 5.1,2,e

5.1,2,e legt uit dat zij de gemeente ~~heeft vertegenwoordigd~~ vertegenwoordigt in de rechtszaken van 5.1,2,e Momenteel is zij tijdelijk gedetacheerd en vervangt zij 5.1,2,e tijdens haar verlof. 5.1,2,e was de vaste contactpersoon van 5.1,2,e binnen het stadsdeel. Deze taak heeft 5.1,2,e tijdelijk overgenomen totdat 5.1,2,e ~~de~~ collega weer terug is van verlof. 5.1,2,e vindt deze twee rollen onverenigbaar met elkaar en meent dat er sprake is van vooringenomenheid en partijdigheid. Dit is ~~onjuist~~ onterecht volgens 5.1,2,e Bij rechtszaken treedt zij op namens het dagelijks bestuur/college. Als tijdelijk contactpersoon treedt zij ook op namens het dagelijks bestuur. Er is geen sprake van belangenverstrengeling want er zijn geen conflicterende belangen. Door haar jarenlange betrokkenheid bij het dossier van 5.1,2,e heeft zij veel kennis van zijn zaak en ~~zou~~ is het juist ~~als voordelig kunnen worden gezien~~ een voordeel dat zij zijn tijdelijke contactpersoon is.
5.1,2,e herkent zich niet in de beschuldigingen die 5.1,2,e haar heeft geuit.