Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

PER E-mail
Tav
Directeur Werk , de heer B. van Delden
Directeur OJZ, mevrouw 5.1 5.1, 2, e
Manager IV, de heer 5.1, 2, e
Kopie:
Strategisch adviseur beleidsinformatie,
de heer 5.1, 2, e
privacycoördinator, de heer mr. 5.1, 5.1, 2, e
Stedelijk Directeur, de heer E. ten Hulsen
CIO, de heer J. Flippo

Datum	8-3-2016
Ons kenmerk	U160029/rectificatie
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer Van Delden en mevrouw 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 21 januari 2016 was namens u een vertegenwoordiging aanwezig van de gemeente Amsterdam. Bij het agendapunt "PIA Experimentenwet" heeft de CPA het navolgende besproken.

De CPA constateert dat het Privacy Impact Assessment zoals dat is voorgelegd, nog niet compleet is. Er ontbreekt een beschrijving van het gegevensverwerkingsproces onder verantwoordelijkheid van de gemeente. Het is van belang dat het gegevensverwerkingsproces vanaf het aanleggen van het bestand tot de vernietiging ervan is beschreven. Ook is van belang om mogelijke risico's, zoals ten gevolge van het verwerken van de persoonsgegevens voor profilingsdoeleinden, te onderkennen en om maatregelen te treffen om deze risico's te beperken of uit te sluiten. Het gaat om gevoelige persoonsgegevens met een stigmatiseringsrisico.

Een gegevensverwerking is op grond van artikel 8 onder e Wet bescherming persoonsgegevens alleen rechtmatig indien deze noodzakelijk is voor de goede uitoefening van deze publiekrechtelijke taak.

Verdere verwerking van persoonsgegevens (bijvoorbeeld over de leerplicht) is op grond van artikel 9 Wbp alleen gerechtvaardigd voor verenigbare doeleinden.

De CPA verwacht dat in de Experimentenwet een wettelijke grondslag expliciet zal worden neergelegd voor de gegevensverwerking met de doeleinden zoals besproken: 'het bemiddelen van jongeren tussen de 23-27 jaar zonder startkwalificatie'. Met de Experimentenwet moet duidelijk worden welke extra taken de Experimentenwet mogelijk maakt voor de bemiddeling van jongeren ouder dan 23 jaar tot 27 jaar en welke gegevensverwerking daarbij passend is.

Tot slot vraagt de CPA expliciet aandacht voor het feit dat de met de te creëren wettelijke grondslagen het vereiste van dataminimalisatie en de toets aan proportionaliteit en subsidiariteit van de gegevensverwerking van belang is.

Ook hecht de CPA aan het tijdig vernietigen van persoonsgegevens als deze niet meer noodzakelijk zijn en aan de veiligheid van de gebruikte systemen en koppelingen daartussen. De CPA adviseert ter zake een risicoanalyse van de beveiliging te verrichten en passende organisatorische en technische maatregelen te treffen.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Mr. dr U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 21 januari 2016

9. PIA Experimentenwet (Cluster Sociaal)

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft een oproep gedaan aan alle gemeenten om experimenten voor te dragen waarvoor een voorziening wordt getroffen in de Experimentenwet. Er zijn vier experimenten geselecteerd die een wettelijke basis behoeven. Het wetsvoorstel voor de Experimentenwet gaat medio februari 2016 in consultatie. Het streven is dat de wet op 1 januari 2017 in werking treedt. Het Amsterdamse voorstel voor een experiment wordt besproken. Het gaat om 'jongeren 23-27 jaar zonder startkwalificatie in beeld'. Het gaat om het bemiddelen van laagopgeleide, werkloze jongeren van 23 tot en met 26 jaar naar de arbeidsmarkt. De begeleidingsplicht van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) geldt voor jongeren tussen 18 en tot en met 22 jaar (18-23 jaar). Op grond van de Participatiewet moeten jongeren tot 27 jaar worden begeleid. Jongeren tussen de 23-27 jaar zonder startkwalificatie worden tot op heden niet gericht benaderd. De ervaring leert dat jongeren soms enige tijd niet in beeld zijn maar tussen de 23-27 jaar wel in gaan op een aanbod. Het voorstel is dan ook om deze categorie hetzelfde te benaderen als de jongeren tussen de 18-23 jaar. Het gaat om circa 4000 mensen die niet meer duurzaam op de arbeidsmarkt zijn. Daarvan vindt omstreeks 1/3 de weg zelfstandig terug. De ervaring is dat Bureau Leerplicht ook toeleiding naar de arbeidsmarkt deed, maar dat dit niet goed verliep. Daarom wordt nu voorgesteld het instrumentarium van het Jongerenpunt in te zetten door professionals. Het doel is niet om jongeren terug naar school te begeleiden maar om aan arbeidsbemiddeling te doen. Besproken wordt dat tot nu Onderwijs en Werk strikt gescheiden werkten. Van jongeren ouder dan 23 werden geen persoonsgegevens verstrekt aan het domein Werk. Er werd niet gecontroleerd of er sprake was van een startkwalificatie of van een uitkeringssituatie. Dit voorstel maakt dit anders. Het was wel zo dat jongeren zich zelf voor arbeidsbemiddeling konden melden.
De CPA vraagt of jongeren met de Plasterk-wet verplicht worden om mee te doen aan de arbeidsbemiddeling.

Geantwoord wordt dat de ervaring leert dat tussen 23-27 jaar de doelgroep het als positief ervaart dat gericht wordt gevraagd of bemiddeling wenselijk is. Het gaat daarbij om personen zonder startkwalificatie en die niet duurzaam aan het werk zijn.

Er is een privacy impact analyse verricht voor het experiment. Daarover worden de volgende vragen gesteld:

- de PIA zou het gegevensverwerkingsproces vanaf het aanleggen van het bestand uit het DUO bronbestand tot het vernietigen van het bestand moeten beschrijven;
- het deel van de analyse over de gegevensverwerking bij de gemeente ontbreekt;
- indien dit wordt aangevuld zal een aantal van de vragen waarbij nu "niet van toepassing" is geantwoord wel moeten worden ingevuld;
- de verantwoordelijkheidsstructuur klopt niet: Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) verwerkt persoonsgegevens onder verantwoordelijkheid van het ministerie Onderwijs Cultuur en Wetenschap, het Inlichtingenbureau onder verantwoordelijkheid van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en

de afdelingen Basisinformatie het Jongerenpunt onder verantwoordelijkheid van het College van B&W. DUO selecteert uit het bronbestand persoonsgegevens en is geen bewerker; het Inlichtingenbureau verwerkt de gegevens ook niet in opdracht maar in de hiërarchische lijn en tot slot is het College van Burgemeester en Wethouders de verantwoordelijke voor de gegevensverwerking van het Jongerenpunt. Er is dan ook sprake van afzonderlijke verantwoordelijken en niet van bewerkers.

Geantwoord wordt dat de gegevensverwerking bij Inlichtingenbureau onder de verantwoordelijkheid van het College van B&W valt.

- Gevraagd wordt of het juist is dat niet aan profiling wordt gedaan. Het doel zal toch mede zijn om gedrag in kaart te brengen of daar onderzoek naar te doen. Het is beter om vooraf te verkennen en te beschrijven of dit tot het afleiden van gegevensmodellen van klanten leidt;
- Gevraagd wordt om de bewaartermijnen expliciet te maken ook voor de gegevensverwerking bij het Jongerenpunt;
- Beveiligingscategorie 2: de Richtsnoeren beveiliging van persoonsgegevens van de Autoriteit Persoonsgegevens stellen een risicoanalyse van de beveiliging verplicht. Geadviseerd wordt om deze uit te voeren en om vervolgens passende technische en organisatorische maatregelen te treffen in de keten.
- Gevraagd wordt hoe betrokkenen worden geïnformeerd over de aanpak, of dat er alleen melding van gemaakt wordt op websites.

Actiepunt: De CPA ziet graag de aangepaste PIA tegemoet.