From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Subject **RE: woensdag ochtend lood overelg vanaf 1000 Croeselaan**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e October 3, 2017 at 11:20:20 AM CEST

Hello 5.1, 2, e

Thanks, interessant. Even gelezen en heb paar puntjes voor je om mee te nemen.

§ Ik zou 5.1, 2, e morgen vragen wat Zaanstad doet als een particuliere eigenaar geen sanering wil in zijn tuin boven het saneringscriterium. Weigeren is niet saneren is vooral blijven hameren op naleven van gebruiksadviezen?
§ Waarom is die JECFA/WHO zo belangrijk? Hebben we in de EU afgesproken dat we ons daaraan houden, is dat de reden?
§ Ik zie nog steeds ruimte voor het kiezen van een andere waarde dan 800 mg/kg, waarbij je dan vanzelfsprekend een gezondheidskundig beschermingsniveau van 1,9 ug/kg lg/d moet hanteren. Zolang je maar een verhaal hebt waarmee je 'aannemelijk' maakt dat je door de het opvolgen van etc. (zie verdere tekst bij conclusie 5 en ook wel 6).
§ Wat wordt precies bedoeld bij conclusie 4? Het lijkt of de zin niet afgemaakt is? De 800 mg/kg geldt niet om onderscheid te maken tussen uitspraken over geschiktheid bij de functie 'wonen met tuin' en 'alle andere bodemfuncties'?
§ Wie moet afspraken maken over de wijze waarop bodemonderzoek plaatsvindt etc. (zie conclusie 10)? Op welk niveau moeten deze afspraken gemaakt worden? Alle bevoegde gezagen NL onderling? Beheergebied omgevingsdiensten? Binnen een gemeente? Waarom zo'n vage conclusie. Waarom niet meteen een aanbeveling om hier een landelijk kader voor te maken?
§ Aandachtswaarde i.p.v. saneringscriterium (conclusie 11). Ik ben ook voor een andere term omdat er inderdaad bij overschrijding een saneringsverwachting wordt gecreëerd. Misschien maar eens een landelijke prijsvraag uitschrijven voor een nieuwe term. Aandachtswaarde vind ik te soft. Bovendien misleidend omdat je ook onder de 800 mg/kg aandacht voor diffuus lood moet hebben. Mijn suggesties van vandaag: actiewaarde (maar zal die ook niet in de Ow worden gebruikt?) / stopwaarde / Hoelahoep! / code rood / witte-pakken-drempel / point of no (re)use / struikelwaarde / vul verder maar in, ..wordt vervolgd…
§ Nagaan of je maatregelen doel hebben getroffen na twee jaar is een prima idee (conclusie 14). Ik zou hieraan willen toevoegen dat de publieksvoorlichting over diffuus lood blijvend moet zijn en niet moet blijven hangen op één campagnemoment. Borgen in je organisatie dus. Blijf letten op lood.

Wat ga je inbrengen morgen? Ga je melden dat Amsterdam een ander criterium overweegt of hou je dat nog even voor je? Het zou handig zijn als je bij 5.1, 2, e 2, e de DCMR-onderzoeksstrategie opvraagt van hun inventarisatie van aandachtsplekken.

Ik hoor het graag en zie je morgen,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2017 09:35
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Onderwerp: FW: woensdag ochtend lood overelg vanaf 1000 Croeselaan

Ter info, het RIVM advies staat morgen op de agenda van het landelijke overleg.

Grt 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e breda.nl]
Verzonden: maandag 2 oktober 2017 17:03
Aan: 5.1, 2, e 2. e 5.1. 2. e@zaanstad.nl); 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW; 5.5.1, 2, e dam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW; 5.1. 2, e dcmr.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @pzh.nl> 5.1, 2, e @pzh.nl); 5.1, 2, e; 5.1, 2, e provincie-utrecht.nl; 5.1, 2, e rhdhv.com; 5.1, 2
Onderwerp: woensdag ochtend lood overelg vanaf 1000 Croeselaan

Hoi allen, woensdag hebben we lood overleg van 1000 tot 1230. Agenda volgt.
We zitten aan Croeselaan, 7e verd zaal geef ik morgen door.

Bijgaand stuk dat ik vandaag van 5.1, 2, e 2, e ontving om met jullie te delen
Tot woensdag
Gr 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Voor e-mail gebruik van de Gemeente Breda zie: https://www.breda.nl/proclaimer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

****

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

****