VN2025-007721
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 03 juni 2025

Portefeuille: Woningbouw
Besluiten op bezwaar

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op vier bezwaarschriften die zijn gericht tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van het gebouw op het perceel Waddenweg 4.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 20 januari 2025 in stand te laten met dien verstande dat met horeca bedoeld wordt 'horeca in de categorie 1 als lunchroom en café' – conform de vergunning van 7 januari 2020 (kenmerk OLO4543651/19-5018/UIT -19-1061).

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met dien verstande dat met horeca bedoeld wordt 'horeca in de categorie 1 als lunchroom en café' – conform de vergunning van 7 januari 2020 (kenmerk OLO4543651/19-5018/UIT -19-1061). Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 14 juni 2024 is de aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Op 20 januari 2025 heeft het college besloten de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van het gebouw op het perceel Waddenweg 4 naar vijf bedrijfsruimten en tien woningen toe te wijzen en de omgevingsvergunning te verlenen. Tegen dit besluit zijn vier bezwaarschriften (op resp. 2 en 3 maart 2025) ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De volgende bezwaargronden zijn aangevoerd.

- De ontsluiting van de nieuw te bouwen woningen zal via de achterzijde zijn. Of en hoeverre dat voor (geluids)overlast zal zorgen is onvoldoende onderzocht;

- Maatregelen om privacy te waarborgen, zoals groenvoorzieningen, zijn aan de omwonenden gepresenteerd. Die maatregelen zijn echter niet terug te vinden in gepubliceerde tekeningen of andere documenten;
- Er zijn niet genoeg mogelijkheden voor alle bezoekers van de winkels en horecagelegenheden om fietsen te stallen;
- Perceel B05 krijgt een horecabestemming, terwijl alle andere units (B01 tot en met B04 beter zijn gelegen ten opzichte van de achterzijde van de woningen aan de Nieuwendammerdijk. B05 ligt slechts op enkele meters afstand van de achtergevels;
- Niet kenbaar is onderzocht of het maximaal benutten van alle beschikbare ruimte hier passend en noodzakelijk is. Minder ingrijpende alternatieven lijken niet onderzocht te zijn, terwijl het volgens de regels eigenlijk ongewenst is om de hele achterzijde in beschermd stadsgebied vol te bouwen. Er is geen onderzoek gedaan of deze uitbouw past bij het karakter van de buurt en of het plan qua uiterlijk en gebruik wel acceptabel is;
- Participatie voorafgaand aan de vergunningverlening is ontoereikend geweest. De omgeving is weliswaar geïnformeerd, maar niet geraadpleegd. Met het belang van omwonenden is dus onvoldoende rekening gehouden;
- Onduidelijk is op welke wijze wordt geheid en gefundeerd. Als dat onvoldoende zorgvuldig plaatsvindt zouden de omringende panden kunnen verzakken.

De bezwaren zijn ongegrond bevonden. De commissie ziet niet in op welke manier de omgevingsvergunning tot onevenredig negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden zal leiden en bezwaarden hebben deze vrees ook niet verder onderbouwd. De grond dat de participatie van omwonenden onvoldoende is geweest onderschrijft de commissie wel, maar participatie is een aanvraagvereiste en geen voorwaarde voor het verkrijgen van een vergunning. Bovendien is dit zorgvuldigheidsgebrek in de bezwaarfase opgelost doordat vergunninghouder en omwonenden het gesprek tijdens de hoorzitting in persoon zijn aangegaan.

De bezwaren tegen de vestiging van horeca kunnen niet worden meegenomen in deze procedure, nu de horecavergunning al in 2020 is verleend. In die vergunning is beslist op de aanvraag voor 'horeca in de categorie 1 als lunchroom en café' en dus is dat wat vergund is. De commissie begrijpt dat de woordkeuze verwarring oproept, maar kan dat slechts constateren. De vergunning is al onherroepelijk verleend.

Ook wat de overige gronden van bezwaar betreft ziet de commissie geen reden om af te wijken van de bestreden beslissing van het college. De commissie verklaart het bezwaarschrift dan ook ongegrond.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Gemeente Amsterdam

DB

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarmakers.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-031748	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2025-031771	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.003053.001-004.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord