Aangetekend ontvangen

ONTVANGEN - 8 JUNI 2016

Gemeente Weesp

[redacted]

Postbus 5099

1380 GB WEESP

[redacted]

Z.55392/D.70278

Weesp, 28 mei 2016

Onderwerp: Bezwaar inzake Z.54295/D.54617

Geacht [redacted]

Middels dit schrijven vullen wij de gronden aan inzake ons eerdere bezwaar.

Het beleid van het college ten aanzien van ondergeschikte horeca is alleen in het college besproken en vastgesteld. Ook is het nooit gepubliceerd.

De eerste publicatie omtrent dit beleid was een melding van een aanvraag voor De Weesper Boekhandel in maart 2015 in het Weespernieuws welke wij direct hebben ingezien en opgehaald op het stadhuis. Dit was namelijk precies hetgeen wat wij al jaren wilden realiseren, maar geen medewerking voor kregen. Dat was de eerste keer dat wij met deze beleidslijn kennis maakten.

In diverse overleggen daarna werd langzaamaan helder dat er een beleidslijn was en wat die precies in hield. Enkele weken daarna ontvingen wij ook een kopie van de bewuste beleidslijn.

Wij juichen het uiteraard toe dat het college beleid hieromtrent formuleert en vaststelt, trends in de samenleving moeten en kunnen worden gevolgd door de overheid. En als dat aan het college gemandateerd is, is het ook toegestaan dat zij besluit. Wel merken wij op dat uw commissie ook heeft aanbevolen de gedragslijn als beleidsregels vast te stellen en bekend te maken overeenkomstig de in de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze.

Nu zowel de discussie in de raad en commissies ten aanzien van deze gedragslijn en ook publicaties niet heeft plaatsgevonden, en dus de normale inspraak voor burgers en bedrijven volledig is overgeslagen, rest ons niets anders dan nu via uw commissie onze inzichten en bezwaren kenbaar te maken, ons werd eerder dus geen gelegenheid geboden.

Het college baseert zijn besluit op beleid wat niet volgens de beleidsregels is vastgesteld en bekendgemaakt. Waarom de aanwezigheid van een terras er voor zorgt dat de horeca activiteit niet langer als ondergeschikt kan worden beschouwd is wat ons betreft een redenering die wij niet volgen. Immers ondergeschikt kan toch ook zijn dat het grote geheel duidelijk een andere functie heeft. Of een en ander kan ondergeschikt zijn qua inzet personeel of grote van budget/begroting (stadsdeel centrum A'dam).

In ruimtelijke zin (qua uitstraling) ondergeschikt bedoelt het college wellicht; volgens het college moeten bezoekers duidelijk waarneembaar kunnen zien (van buiten of binnen de locatie of beiden?) dat de horeca activiteit niet zelfstandig uitgevoerd is. Wij nodigen u van harte uit om ter plaatse een schouw te doen bij [redacted] ons hoofdkantoor, onze conceptstore, onze showroom en ons horeca concept; alles is inmiddels verbouwd en ingericht. U kan dan zien dat de horeca activiteit, ook ruimtelijk, ook qua oppervlakte en ook met een terras, duidelijk waarneembaar ondergeschikt is aan de hoofd activiteit; namelijk het verkopen en promoten van [redacted] producten.

[redacted]

De kwaliteit van de hoofdfunctie moet worden ondersteund door de horecafunctie. [redacted] is een lifestyle en fashion merk wat niet alleen lifestyle en fashion producten voert, maar ook food (sinds kort thee, er komt meer food en drinks aan binnenkort) en meubels (welke ook allemaal in het horeca gedeelte staan) en twee horeca concepten [redacted] exploiteert.

Kijkt u ook eens op deze website: [redacted].com daar kunt u de horeca concepten zien. Daarnaast wordt momenteel ook nog een fast food concept ontwikkeld. In het restaurant gedeelte gebruiken we uiteraard veelal het eigen [redacted] melamine, [redacted] meubilair en sinds kort dus ook [redacted] thee. De beste ondersteuning van de hoofdfunctie is natuurlijk het live laten zien en het proberen en proeven van alle producten (try and buy).

De redenering dat de hoofdfunctie moet worden ondersteund door de horeca voldoen wij dus aan. De hoofdfunctie is dus het promoten van het [redacted] merk met al zijn facetten; producten, fashion, food, meubels en horeca concepten. De producten worden daadwerkelijk gebruikt en geshowd. Liever doen we dat alleen op het terras en minder binnen, dan is er immers binnen meer ruimte voor verkoop en promotie.

Op basis van deze argumentatie zijn wij dus van mening dat een terras wel degelijk bij ondergeschikte horeca mogelijk moet kunnen zijn. In welke mate en waar is dan natuurlijk een andere discussie. In veel plaatsen in Nederland is bij ondergeschikte, additionele of ondersteunende horeca geen terras mogelijk, maar er zijn ook gemeentes waar het wel kan. In [redacted] bv is een beperkt terras bij ondersteunende horeca mogelijk, echter nooit groter als wat inpandig aan ondergeschikte horeca is toegestaan.

Overigens staat in die zelfde uitvoeringsregels in Alkmaar (uitvoeringsregels horecabeleid 2015) het volgende: “uitbreiding voor naastgelegen en/of tegenovergelegen pand(en) is mogelijk voor een nader te bepalen termijn, mits schriftelijke toestemming van de gebruiker van de betreffende panden”. Het lijkt er op dat Alkmaar wel heeft nagedacht hoe een en ander beter te regelen als er een terras voor het pand van een ander wordt gesitueerd.

[redacted]

Het college heeft in de gedragslijn wel maatvoering opgenomen voor de inpandige ondergeschikte horeca activiteit; 40 % van het totaal en niet meer dan 30 m2. Overigens zijn wij ook van mening dat ook het opnemen van een maximum (30 m2) niet goed is. Immers een bedrijf wat heel groot is kan best een wat groter dan 30 m2 horeca activiteit hebben. Een bepaald totaal percentage van de oppervlakte van het bedrijf wat voor horeca bestemd is opnemen lijkt meer voor de hand te liggen; of men dat dan als terras, inpandig of beiden wil benutten zou dan aan de ondernemer moeten zijn , naar onze mening.

In andere plaatsen zijn andere maten en percentages te vinden; 25 % van totaal, geen maximum in meters (Nijmegen); 20 % (stadsdeel centrum A'dam) ook geen maximum in meters, en de keuken wordt niet meegerekend; Zaanstad 25 % met een maximum van 100 m2; 25 % met een maximum van 35 m2 opslag (in de keuken) wordt niet meegerekend (Dordrecht).

De voorbeelden uit andere plaatsen zijn met 1 zoekopdracht van het internet gehaald. Er zijn dus vele mogelijkheden om nuances te maken. De algemene indruk ontstaat dan dat het beleid in Weesp voor ondergeschikte horeca er snel en onzorgvuldig doorheen is geloodst om een bepaalde aanvraag vlot mogelijk te maken. Daarbij heeft men zich slecht geïnformeerd bij andere organisaties en is het slecht voorbereid er doorheen gejast. Vervolgens houden college en ambtelijk apparaat geen enkele rekening met vragen uit het verleden van anderen en ook slaat men de discussie en zelfs de inspraak maar even over.

Juist op onze locatie is er namelijk reden om af te wijken. Een terras is hier voor een horeca functie (ondergeschikt of niet) bijna noodzakelijk , anders maken we geen enkele eerlijke kans ten opzichte van een mega terras direct voor je pand. Daarnaast is de relatie met het water voor een terras rond De Kom van groot belang. Ik [redacted]

Ook had men nog kunnen overwegen in de rest van de stad dat anders te doen dan rondom De Kom, immers het college zelf wil ook nog eens de horeca functie rond De Kom uitbreiden. Dus een zonering aanbrengen waar het wel kan. Dan ga je ook de gewenste diversiteit vanzelf echt bevorderen, anders is het kansloos. Daarmee maak je bijvoorbeeld ook galeries etc. beter exploiteerbaar.

Nu moeten wij, en de gemeente, zich in allerlei bochten wringen om parkeerplaatsen op te heffen en kosten te maken om de straat voor te bereiden op een en ander.

Waarom kan men niet meedenken op een creatieve en constructieve wijze? Wij hebben al in 2008 over deze mengvormen gesproken. Wat is er mis in Weesp dat het allemaal zo lang duurt en zo moeilijk gaat?

Zwaarwegende belangen zijn er inmiddels ook bij ons. Wij hebben fors geïnvesteerd in van alles en nog wat; inmiddels loopt dat op tot naar schatting [redacted] voor alleen de horeca gerelateerde zaken (tekeningen, adviezen, apparatuur, keuken en bouwwerkzaamheden) . Indien gewenst kunnen wij u daar een rapportage van aanleveren. Wij maken er bezwaar tegen dat de gemeente stelt dat er voor ons geen zwaarwegende belangen zijn.

Voor de ondergeschikte horeca activiteiten zullen wij, maar ook andere ondernemers, toch personeel moeten aannemen wat het werk kan uitvoeren. Dat personeel heeft een andere opleiding/ervaring als winkelpersoneel, daar kunnen extra kosten aan verbonden zijn. Ook wij zullen dus minimaal 1fte moeten aannemen.

Eerdaags zullen wij open gaan en dan zullen we de eerste ervaringen gaan merken. Wij verwachten dat bezoekers allemaal aan de waterkant zullen plaatsnemen en niet op ons terras, je zit immers niet aan het water, je kunt zelfs het water niet zien omdat er een auto voor staat.

[redacted]

Ook al is de horeca activiteit ondergeschikt aan de hoofdactiviteit, de horeca activiteit zal toch, ook op zich zelf, enigszins moeten renderen, dat spreekt voor zich. Dat op zich lijkt ons meer dan voldoende zwaarwegend.

Op zich is het helder dat ondergeschikte horeca niet hetzelfde is of kan zijn als gewone horeca. Maar een en ander dusdanig beperken dat een normale rendabele exploitatie bijna niet mogelijk is, kan ook niet de bedoeling zijn. In een vervolg zullen wij dan de gemeente aansprakelijk stellen voor de schade die hierdoor zal ontstaan. De gemeente heeft immers verwachtingen geschept op basis waarvan wij hebben geïnvesteerd.

Ook gaat het college op een aantal opmerkingen in onze brief van 22 december 2015 in het geheel niet in. Daar maken wij bezwaar tegen. Zo gaat zij niet in op het terras aan de zijkant van [redacted]. Ook zegt zij niets over het feit dat [redacted] aan de overkant, net als [redacted] een terras zou kunnen maken. En het college reageert ook niet op opmerkingen van ons over dagen dat het terras niet wordt gebruikt?

Zou er niet moeten worden gekeken naar een verplichting het terras open te hebben als het mooi weer is. Er is toch sprake van een min of meer publieke taak? Wij zouden ons voor kunnen stellen dat er bij heel mooi weer (25 graden plus of zo) ook de mogelijkheid bestaat dat het terras een uurtje langer open blijft in het weekend, maar dat men dan ook op andere mooie dagen wel open is. Een terras heeft een publieke functie.

Ga in gesprek, zoek naar mogelijkheden om wel tot voor alle partijen een aanvaardbare situatie te komen!

Wij vertrouwen er op u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]