VN2024-018181

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 17 december 2024

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afwijzing van de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart type bestuurder.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 5 juli 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 5 juli 2024 in stand te laten. Dat betekent dat terecht de aanvraag van een gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 5 maart 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een GPK-bestuurder.

Naar aanleiding van deze aanvraag vond op 19 april 2024 een geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (hierna: GGD). De keurend arts van de GGD adviseert bij advies van 24 april 2024 om de aanvraag voor een GPK-bestuurder af te wijzen. Uit het onderzoek blijkt dat bezwaarmaker niet voldoet aan de criteria voor een GPK. Uit het advies volgt dat bezwaarmaker zich zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten kan voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.

Op 25 april 2024 is bezwaarmaker op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag voor de GPK-bestuurder af te wijzen. Op 29 mei 2024 is de zienswijze van bezwaarmaker ontvangen. De arts van de GGD is gevraagd of de zienswijze van bezwaarmaker aanleiding gaf tot aanpassing van het uitgebrachte advies. Met het schrijven van 14 juni 2024 heeft de keurend arts van de GGD haar reactie gegeven. Het advies blijft de GPK-bestuurder af te wijzen.

Bij besluit van 5 juli 2024 is de GPK-bestuurder afgewezen. Op 15 augustus 2024 is door gemachtigde namens bezwaarmaker tijdig pro-forma bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Gemachtigde geeft aan dat bezwaarmaker sinds 2022 een GPK-bestuurder heeft. Gemachtigde geeft aan dat de situatie van bezwaarmaker sinds het laatste onderzoek enkel is verslechterd. Zij begrijpt niet waarom de GGD-arts tot een andere conclusie is gekomen.
- Gemachtigde geeft aan dat de fysiotherapeut adviseert tot verlenging van de GPK-bestuurder. De fysiotherapeut heeft verklaard dat zodra bezwaarmaker begint te lopen, de pijn in haar onderrug en linkerknie direct optreedt en dat hoe langer ze loopt, hoe meer de pijn toeneemt.

Advies van 21 mei 2024, naar aanleiding van bezwaar

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is het dossier opnieuw bestudeerd. De keurend arts van de GGD geeft het volgende aan. Bezwaarmaker heeft in 2022 een GPK gekregen, omdat de specialist destijds vermoedde dat bezwaarmaker aan een zeer ernstige ziekte leed. Deze ziekte zou een verklaring kunnen zijn voor zowel een ernstige loopbeperking als continue begeleidingsafhankelijkheid op medische gronden. Toen zij in april 2024 voor de herkeuring kwam, bleek dit vermoeden volgens de keurend arts niet juist te zijn geweest en bleek zij deze ziekte niet te hebben. De GGD zag bezwaarmaker op 19 april 2024 zelfstandig lopend, zonder ondersteuning van een andere persoon naar het spreekuur. Er werden geen bijzonderheden aan het looppatroon geobserveerd. Er werd nieuwe medische informatie opgevraagd, ook deze liet geen aandoeningen zien die een ernstige loopbeperking kunnen onderbouwen. Dat bezwaarmaker veel pijnklachten ervaart, is begrijpelijkerwijs heel belastend voor haar, maar dat zegt onvoldoende over de ernst van de aandoening. Uit de medische informatie blijkt dat haar aandoening gelokaliseerd is in de bovenste extremiteiten, namelijk in de handen. Dit leidt niet tot een loopbeperking. Ook de mictieklachten hebben geen duidelijke relatie met een loopbeperking. De brief van de fysiotherapeut gedateerd op 14 augustus 2024 geeft geen nieuwe medisch objectiveerbare informatie, er wordt geen diagnose vermeld. De fysiotherapeut heeft de klachten opgeschreven zoals bezwaarmaker die aan haar heeft meegedeeld. Bij lichamelijk onderzoek werden lichte beperkingen in het bewegingsapparaat gevonden. Ook de brief van de reumatoloog gedateerd op 17 mei jl. laat zien dat er lichte afwijkingen in de heupen zijn gevonden, maar deze zijn niet van dermate ernst dat zij een ernstige loopbeperking kunnen verklaren. Aangezien bezwaarmaker zelfstandig lopend naar het spreekuur kwam, de ziektebeelden onvoldoende aanleiding geven om een ernstige loopbeperking te veronderstellen en de medische informatie hiervoor ook onvoldoende onderbouwing liet zien, blijft het eerdere advies gehandhaafd. Dat betekent afwijzen van de GPK als bestuurder.

Op 11 november 2024 is het GGD-advies van 21 mei 2024 per e-mail naar gemachtigde verstuurd en is zij in de gelegenheid gesteld te reageren op dit advies. Op 14 november 2024 heeft gemachtigde als volgt gereageerd:

"*Cliente geeft aan dat ze niet zelfstandig naar het spreekuur is gekomen, ze is door haar vader voor de deur afgezet. Tijdens aanmelding bij de balie is er aangegeven dat ze gebruik mocht maken van de lift. De spreekkamer is naast de lift en daar heeft mevrouw gezeten. Ze is niet zelfstandig lopend naar het spreekuur gekomen.*

In de eerste alinea wordt aangegeven dat de cliënte leed aan een ernstige ziekte. Cliënte vraagt zich af om welke ziekte het gaat en zou ook graag het rapport willen inzien dat door de arts is opgesteld."

Aanvullend advies van 19 november 2024

Naar aanleiding van bovenstaande reactie heeft de bezwaarschriftencommissie aan de keurend arts van de GGD gevraagd om welke ziekte het gaat. De keurend arts van de GGD heeft als reactie op de vragen van de bezwaarschriftencommissie het advies van 21 mei 2024 aangevuld en aangegeven dat het gaat om de ziekte LEMS. LEMS (Lambert-Eaton myastheen syndroom) is een aandoening van de overgang tussen zenuw en spier. De belangrijkste verschijnselen zijn spierzwakte in de bovenbenen, stoornissen in het autonome zenuwstelsel en verminderde peesreflexen. De keurend arts geeft aan dat het advies blijft om aanvraag van de GPK-bestuurder af te wijzen. Op 26 november 2024 heeft de GGD naar aanleiding van verdere vragen van de bezwaarschriftencommissie over de ernst van de mictieklachten per e-mail verduidelijkt dat deze niet ernstig genoeg zijn om op basis van de D-grond te adviseren de GPK-bestuurder te verlenen.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat de GGD-adviezen zijn gebaseerd op alle reeds bestaande, relevante medische informatie, waarbij de meest recente brieven van de fysiotherapeut en reumatoloog door de GGD zijn geïnterpreteerd. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat de GGD in haar adviezen uitgebreid en inzichtelijk is ingegaan op de aangeleverde medische informatie en dat hieruit is gebleken dat de bestaande beperkingen en afwijkingen niet ernstig genoeg zijn om een ernstige loopbeperking te verklaren. Ook de mictieklachten zijn volgens de keurend arts niet ernstig genoeg om op basis van de D-grond een GPK-bestuurder toe te kennen.

Voor de volledigheid merkt de bezwaarschriftencommissie op dat uit de GGD-adviezen en de telefonische hoorzitting niet is gebleken dat bezwaarmaker gebruik maakt van loophulpmiddelen. Bij de medische beoordeling is de loopafstand met loophulpmiddel bepalend. Gebruik van loophulpmiddelen kan voor bezwaarmaker wellicht nog voor verbetering van de loopfunctie zorgen. De bezwaarschriftencommissie overweegt tot slot dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD moet worden geconcludeerd dat deze adviezen op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

Bij de besluitvorming mag afgegaan worden op een zorgvuldig genomen medisch advies. De adviezen van de GGD zijn zorgvuldig tot stand gekomen. Gezien deze adviezen is terecht geoordeeld dat bezwaarmaker niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 lid 1 aanhef a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

Conclusie

Gelet op de voorwaarden voor de aanvraag van een GPK-passagier moet worden geconcludeerd dat bezwaarmaker hier niet aan voldoet. De commissie adviseert het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 5 juli 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-077109	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2024-077132	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.011245.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord