Nr. 88 Annotatie gesprek wethouder met Booking

ANNOTATIE GESPREK WERTHOUDER MET BOOKING.COM

Donderdag 8 november 2018, 11.00-12.00

Aanwezigen:
Namens Booking.com: [redacted] en [redacted]

Namens Wonen en EZ: Max van Engen, [redacted]

Standpunt Booking.com
Het standpunt van Booking.com over vakantieverhuur is goed te lezen uit hun inspraakreactie op de verkorting van de termijn van 60 maar 30 dagen. Daarin stelt Booking.com te hechten aan transparantie regelgeving voor toeristische verhuur. Goed opgezette wetten en regels dragen bij aan veiligheidsnormen, maken handhaving door autoriteiten mogelijk en creëren een gelijk speelveld voor aanbieders van commerciële en privé-accommodaties. Booking.com gaat in haar inspraakreactie voornamelijk in op het realiseren van een wereldwijd werkend registratiesysteem en de verplichting voor platforms om alleen accommodaties met een registratienummer te tonen. Zo'n systeem is al in Frankrijk, Spanje, Duitsland en Portugal in ingericht. Zij pleit er voor dat Amsterdam zich inzet om te komen tot realisatie van dergelijke wetgeving waarmee onderhandelingen en vrijwillige afspraken met individuele platforms niet meer nodig zijn.

Booking.com is gefrustreerd over het feit dat zij genoemde landen meedoet aan het registratiesysteem (d.w.z. geen advertenties zonder nummer toelaat of adressen vermelden), terwijl Airbnb het soms wel (Portugal, Barcelona (?)) en soms niet (Parijs). Booking.com wil in deze 'jonge' markt ook een voet tussen de deur krijgen en dat is met een bijna-monopolist Airbnb als concurrent niet eenvoudig. Daarom heeft Booking.com alle belang bij een (voor platformen verplichtend) systeem.

Booking.com heeft ambtelijk aangegeven dat zij het liefst de afspraken stilzwijgend voortzet, maar dat is wel 60 dagen. Om de hiervoor genoemde redenen vindt zij instemmen met een cap van 30 dagen, terwijl de overeenkomst met Airbnb wordt beëindigd niet aantrekkelijk.

Booking.com wil ook wel geaggregeerde data leveren, maar heeft als beursgenoteerd bedrijf wat meer moeite met cijfers die haar bedrijfsresultaten tonen of doen herleiden.

Wat doet Booking.com nu
Met Booking.com is geen brede overeenkomst gemaakt zoals met Airbnb, maar wel een paar (ondertekende) afspraken, zijnde:

- Booking.com informeert haar klanten over het beleid
- Zij verwijdert advertenties indien er een overtreding is geconstateerd
- Er is een cap bij 60 dagen

Afspraken over het leveren van individuele data en over >4 personen zijn met Booking.com niet gemaakt.

Reactiepunten Amsterdam

- Amsterdam deelt het standpunt van Booking.com over het registratiesysteem. BZK moet dit landelijk regelen via de Huisvestingswet, maar wil het geen wettelijke verplichting voor platformen maken (alleen voor de verhuurders). Dit op grond van Europese regels

(dienstenrichtlijn en e-commerce richtlijn). Booking.com weet dit, want [redacted] maakt deelt uit van de werkgroep bij BZK [redacted] namens) die zich bezighoudt met de uitwerking van een registratiesysteem.

- Lichtpuntje is wellicht dat de TK bij motie de minister de opdracht heeft gegeven om deze Europese wetgeving nader uit te zoeken.
- Voor 2019 maakt het overigens niet uit. Registratieplicht is op zijn vroegst (optimistisch) per januari 2020 in wet vastgelegd.

Wat kan onze inzet zijn?

- Inzet is voor alle platformen gelijk, d.w.z. een cap bij 30 dagen, geen advertenties voor >4 personen, leveren van geaggregeerde data en individuele data als deze nodig zijn voor een onderzoek i.v.m. mogelijke overtredingen.
- Individuele data leveren zoals in Barcelona, ligt moeilijk omdat Amsterdam (nog) geen vergelijkbare registratieplicht heeft en de systemen van de platformen hier niet op zijn aangepast. Dat kan in korte tijd ook niet en zou door het proces betreffende de registratieplicht van BZK heen lopen.
- Bij Booking.com is het echter zo dat (vrijwel) altijd de adressen worden getoond. Daarmee is het belangrijkste gegeven voor de handhaving bekend. Booking.com zou gevraagd kunnen worden om bij ALLE advertenties het adres te vermelden (als voorwaarde).
- De houding van Booking.com is wel altijd een andere geweest dan die van Airbnb. Wellicht dat Booking.com makkelijker tot meewerken bereid is als Amsterdam haar dan heel nadrukkelijk gaat positioneren als verantwoordelijk platform dat de gemeente wel actief wil ondersteunen in haar strijd tegen de negatieve effecten.
- Juridisch levert dat soms wat zwarigheden op (je mag als gemeente geen partijen bevoordelen), maar daar valt wellicht wel een mouw aan te passen.
- Te denken valt aan vermelding op onze informatie-webpagina's van de platformen die volledig aan onze wetgeving meewerken.
- Verder uitdrukkelijk in de media (door bv de wethouder) Booking.com benoemen als verantwoordelijk bedrijf betreffende vakantieverhuur.
- Wellicht dat er in de samenwerking op overige gebieden, vooral een zaak van EZ, nog ergens winst te behalen valt.
- Maar of het Booking.com over de streep zou trekken, blijft de vraag. Booking.com wil dat andere platformen (lees: Airbnb) zich aan dezelfde eisen conformeren. En dat zit er niet in als er geen afspraken met Airbnb komen en bovendien er geen, de platformen bindende, registratieplicht is.