Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Aangepaste stukken VEA voor college 29 november aanstaande
Datum: donderdag 24 oktober 2013 14:57:58
Bijlagen: 01 BIJLAGE Brief raad Tussenstand voortgang VEA DEFINITIEF +HS+SO.doc

---

Paar kleine dingetjes. Wat betreft je vraag bij punt 3. Die opmerking van [redacted] klopt wel. NIBUD gaat uit van 1% van de woningwaarde. Waarbij ze uitgaan van eigen grond (de regel in Nederland) en niet van erfpacht (de uitzondering in Nederland). Dus dan is de woningwaarde in het geval van de NIBUD opstal + grond.

Die 1% wordt alleen wel steeds verder in beton gegoten zo en we moeten met de formulering van [redacted] omhoog met het percentage omdat onze grondslag straks anders (lager, want opstal en maar een klein deeltje grond)wordt. [redacted] had als voorstel om het iets af te zwakken zodat we nog wat ruimte houden, heb daar nog een voor opgenomen in de tekst.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 24 oktober 2013 14:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Aangepaste stukken VEA voor college 29 november aanstaande

Paar tekstuele puntjes

[redacted]
Adviseur Bestuurszaken
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
tel. [redacted]
email [redacted] @oga.amsterdam nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 24 oktober 2013 14:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Aangepaste stukken VEA voor college 29 november aanstaande
Urgentie: Hoog

Heren,

Graag even meelezen met de wijzigingen in de brief. Zie bijlage. Ik heb de punten van Van Poelgeest even een nummer gegeven (zie hieronder.)

1. is opgelost. [redacted] heeft gecheckt bij stadhuis en stukken zijn niet verspreid.

2. aanpassing heb ik gedaan. Graag meelezen! Klopt het zo?

3. volgens mij klopt de opmerking van [redacted] niet. Het gaat toch om een percentage van de waarde van de opstallen?

4. aanpassing heb ik gedaan. Graag meelezen! Klopt het zo?

Groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 24 oktober 2013 13:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted],
[redacted]
Onderwerp: Re: Aangepaste stukken VEA voor college 29 november aanstaande

Beste [redacted],

Het ziet er allemaal goed uit.
Een paar opmerkingen tav de inhoud van de stukken:
1 - in het memo wordt gerefereerd aan een spoedvoordracht; volgens mij zit de brief al in de reguliere agenda en komt met spoed een verbeterde versie; het lijkt mij beter dit zo aan te geven in het memo;
2 - in de brief wil de passage over advies Francke en Frijns anders beginnen: "Het College heeft de hoogleraren Francke en Frijns gevraagd de gemeente te adviseren over de hoogte van het canonpercentage. In de kern adviseren beide hoogleraren om anders dan nu uit te gaan van de reële rente (de rente waarop de inflatie in mindering is gebracht). Deze reële moet worden afgeleid van de rente op 10 jarige staatsleningen en er moet een ondergronds van 1% gelden en een bovengrens van 3%. Daarnaast adviseren beide hoogleraren een opslagpercentage op de reële rente te hanteren van tussen de 1.5% en 2%. Het volledige advies is bijgesloten bij deze brief.
Het College is voornemens het advies over te nemen en langjarig een opslagpercentage van 1.5% te hanteren. (hierna delen van bestaande tekst die nog nodig zijn opnemen)
3 - in de brief staat in passage over investeringspremie 1% van de woningwaarde; het lijkt mij juister te spreken van 1% van de totale waarde van woning en grond;
4 - in de brief bij passage over 'budgetneutraliteit' na 1e alinea toevoegen: (het gingen de passage hiervoor over de verschillende scenario's) Oftewel, Rebel berekent de verschillen tussen oud en nieuw gegeven dezelfde aannames tav marktontwikkelingen, rente en inflatie. De verschillen zijn relevant, de hoogte van de inkomsten minder omdat deze per definitie sterk afhankelijk zijn van toekomstige economische ontwikkelingen.

En dan de vragen mij gesteld.
Ik zou het liefste vanavond een volledig setje willen doorsturen (voordracht, brief, memo en Francke en Frijns). Ik zal dan in de mail zelf uitleggen dat de nieuwe voordracht en de nieuwe brief morgen nagestuurd worden als spoedvoordracht ter vervanging van de spullen die al door geleid zijn.

Wat betreft de communicatie met de Raad.
De raadsleden krijgen de brief plus bijlage tenminste 1 uur voordat deze openbaar worden gemaakt. Daarnaast worden deze stukken formeel ter kennisname aan de raadscommissie aangeboden. Het is aan de raadsleden zelf om dit wel of niet te agenderen.
Stem dit alles af met [redacted].

Ik hoop voor zo genoeg antwoorden!

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 okt. 2013 om 11:05 heeft "[redacted]" <[redacted]@oga.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted]
>
> Bijgaand treft u aan:
>
> - de aangepaste spoedvoordracht voor de collegevergadering van 29 oktober aanstaande;
> - de aangepaste brief aan de Raad; en

> - het aangepaste memo t.b.v. de mail aan Collegeleden
>
> Gevraagde beslissingen:
> a. Akkoord te gaan met bijgevoegde stukken.
> b. Kennis te nemen van het DMC-advies dat aan het eind van memo voor de Collegeleden is ingevoegd.
>
> Daarnaast nog de volgende opmerkingen:
>
> A. Na akkoord van het College wordt de brief aan de Raad gezonden. De regel is dat stukken voor de Raad ook via Andreas formeel aan de Raad dan wel de Commissie worden aangeleverd. Hiervoor zijn de volgende mogelijkheden:
> 1. Commissie BWK van 4 december;
> 2. Commissie BWK van 13 november. De deadline hiervoor is echter 25 oktober (morgen) en dan zou de brief moeten worden nagezonden;
> 3. Verzending via de griffie als ingekomen stuk voor de eerst mogelijke Raadsvergadering (6 november).
>
> Gevraagde beslissingen:
> a. Langs welke van de drie genoemde mogelijkheden wilt u de brief via het formele traject aanleveren?
> b. Indien de brief naar de Commissie wordt gezonden: wilt u deze agenderen (ter bespreking en kennisneming) of alleen ter kennisneming aanleveren?
>
> B. Afgelopen dinsdag gaf u aan dat u de mail met het memo aan de overige collegeleden vandaag aan het einde van de dag wilt verzenden. OGA wil meegeven dat het – gezien de samenhang tussen het memo en de brief - wellicht beter is om de mail pas morgen aan het einde van de dag te verzenden als de Collegeleden ook de stukken m.b.t. de spoedvoordracht hebben ontvangen.
>
> Graag vernemen we zo spoedig mogelijk uw reactie.
>
> Daarna mailen we u het memo nogmaals zodat u die mail makkelijk kunt doorsturen aan de overige Collegeleden.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>
> mr. [redacted]
>
> Senior Juridisch Adviseur
>
> Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
>
> Bureau Erfpacht (Team Staf)
>
>
>
> (op vrijdag afwezig)
>
>
>
> e-mail: [redacted]@oga.amsterdam.nl<mailto:[redacted]@oga.amsterdam.nl>
>
> telefoon: (+31) (020) [redacted]
>
> mobiel: (+31) 06 [redacted]
>
> postadres: Postbus 1104, (1000 BC) Amsterdam
>
> bezoekadres: Weesperplein 8, (1018 XA) Amsterdam

>
> website: www.amsterdam nl/erfpacht<http://www.amsterdam nl/erfpacht>
>
> <02 BIJLAGE Advies canonpercentage Francke en Frijns.pdf>
> <01 BIJLAGE Brief raad Tussenstand voortgang VEA DEFINITIEF.doc>
> <Memo tbv BW DEFINITIEF.doc>
> <SPOEDVOORDRACHT College van BW 29 oktober Flap DEFINITIEF.doc>