FATBIKE-SLACHTOFFERS: JURIDISCH MACHTELOOS
Presentatie casussen voor Gemeente Amsterdam
EXECUTIVE SUMMARY
Dit document presenteert drie concrete casussen van ernstige fatbike-ongevallen in Amsterdam waarbij slachtoffers juridisch machteloos staan. Ondanks zware verwondingen, bekende identiteit van daders, en zelfs gegevensuitwisseling ter plaatse, kunnen slachtoffers hun schade niet verhalen door:

1. Ontbrekende kentekenplicht → geen identificatie/opsporing mogelijk
2. Ontbrekende verzekeringsplicht → geen verhaalsmogelijkheid
3. Juridische vangnetfondsen werken niet → geen alternatieve oplossing

Urgentie: Slachtoffers blijven zitten met blijvende invaliditeit, hoge medische kosten en inkomensverlies, terwijl daders ongestraft blijven.
INHOUDSOPGAVE

1. Het juridische probleem: Slachtoffers zonder verhaalsmogelijkheid
2. Casus 1: 5.1, 2 5.1, 2, e - Bekende dader, wisselend verhaal
3. Casus 2: 5.1, 2, e - Onbekende dader, blijvend invalide
4. Casus 3: 5.1, 2, € 5.1, 2, e - Valse gegevens, misleiding
5. Vergelijkende analyse: Fatbike vs Auto/Motor
6. Financiële impact op slachtoffers
7. Wat lossen kentekenplicht en verzekeringsplicht op?
8. Juridische vangnetfondsen: Waarom ze niet werken
9. Aanbevelingen aan de gemeente
10. Urgentie: Maatschappelijke impact
11. Conclusie

DEEL 2: HET JURIDISCHE PROBLEEM
HET JURIDISCHE PROBLEEM: SLACHTOFFERS ZONDER VERHAALSMOGELIJKHEID
Waarom kunnen slachtoffers hun schade niet verhalen?

1. Waarborgfonds Motorverkeer: Werkt NIET voor fatbikes

Het Waarborgfonds Motorverkeer vergoedt alleen schade door motorvoertuigen:

- Werkt WEL voor: opgevoerde fatbikes (als bewezen motorvoertuig)
- Werkt NIET voor: gewone fatbikes (gelden als fiets)

Probleem in de praktijk:

- Slachtoffers weten niet of fatbike opgevoerd was
- Politie komt vaak niet = geen controle/bewijs
- Dader is weg = geen rollerbank-test mogelijk
- Resultaat: Ook Waarborgfonds biedt geen oplossing

1. Schadefonds Geweldsmisdrijven: Alleen voor opzettelijk geweld

- Werkt WEL voor: bespugen, bekogelen (opzettelijke mishandeling)
- Werkt NIET voor: verkeersongevallen, ook niet bij doorrijden

1. Particuliere WA-verzekering: Vaak niet aanwezig

- Geen verzekeringsplicht voor fatbikes
- Veel eigenaren (vooral jongeren) hebben geen WA-verzekering

- Opgevoerde fatbikes zijn niet verzekerbaar

1. Civiele procedure: Zinloos zonder getuigen of bij onbekende dader
   - Bewijslast bij slachtoffer
   - Zonder getuigen: woord tegen woord
   - Bij onbekende dader: niemand om aan te klagen

CONCLUSIE: SLACHTOFFERS VALLEN TUSSEN WAL EN SCHIP

Fatbike-slachtoffers kunnen nergens terecht omdat:

- Fatbikes geen motorvoertuigen zijn (Waarborgfonds werkt niet)
- Geen verzekeringsplicht bestaat (geen verhaal mogelijk)
- Geen kentekenplicht bestaat (identificatie onmogelijk)
- Verkeersongevallen geen geweldsmisdrijven zijn (Schadefonds werkt niet)

Resultaat: Slachtoffers blijven zitten met alle kosten en gevolgen.

DEEL 3: CASUS 1 -5.1, 2,5.1, 2, e

CASUS 1: BEKENDE DADER, WISSELEND VERHAAL, GEEN JURIDISCH VERHAAL

Slachtoffer:5.1, 25.1, 2, e

Datum 5.1, 2, e

Locatie: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam

Dader: Man, 40 jaar, fatbike-bestuurder

Status dader: BEKEND - gegevens beschikbaar

Status herstel: Na 3 maanden nog steeds herstellende

Wat gebeurde:

5.1, 2, e fietste op haar gewone fiets toen een 40-jarige man haar op hoge snelheid inhaalde op een fatbike. Het wiel van de fatbike slingerde en haakte in haar wiel. Beiden vielen.

Medische gevolgen:

Letsel:

- 8 breuken in beide handen: ringvinger, duim, middelvinger, pols (2 complexe plekken)
- Linker ringvinger uit de kom
- Open wonden aan knie en elleboog

Behandeling en herstel:

- Beide handen 6 weken in gips
- Volledig afhankelijk van hulp
- Na 3 maanden nog steeds herstellende - nog niet kunnen werken
- Blijvend: Fysieke beperkingen + angst op straat

Juridische situatie: VOLLEDIGE IMPASSE

Gegevens bekend, maar geen juridisch verhaal mogelijk

Dader veranderde verklaring 3x:

1. “Ik mocht gewoon inhalen, heb niks fout gedaan”
2. “We werden door iemand anders uit de bocht geslingerd”
3. “Het was haar schuld”

Advies politie en schadejuristen:

- Zonder getuigen geen zaak
- Wisselende verklaringen niet genoeg bewijs
- Geen juridische procedure mogelijk

Resultaat:

- “Niemand die wat kan doen”
- “Dader is ermee weggekomen”

Waarom kan 5.1, 2, e haar schade niet verhalen?
Waarborgfonds Motorverkeer: Fatbike = fiets, geen motorvoertuig (tenzij bewezen opgevoerd)
WA-verzekering dader: Dader heeft geen verzekering (geen verzekeringsplicht)
Civiele procedure: Zonder getuigen woord tegen woord = geen kans van slagen
Strafrechtelijk: Politie vervolgt niet zonder hard bewijs
Financiële schade (blijft voor eigen rekening):

- Medische kosten (ziekenhuis, specialist, fysiotherapie)
- Minimaal 3+ maanden geen inkomen (en nog steeds niet kunnen werken)
- Hulp in huishouding (volledig afhankelijk geweest)
- Psychologische begeleiding (trauma)
- Mogelijk blijvende beperkingen → nog langer inkomensverlies
- Herstel duurt langer dan verwacht

Impact in 5.1, 2, e s eigen woorden:
“Ik ben aangereden! 8 breuken in twee handen, na drie maanden nog aan het herstellen en niemand die wat kan doen. Dader is ermee weggekomen.”
Maatschappelijke impact:

- 40-jarige volwassen man veroorzaakt ernstig letsel
- Verandert verhaal om aansprakelijkheid te ontwijken
- Loopt vrij rond zonder consequenties
- Slachtoffer na 3+ maanden nog steeds invalide
- Kan nog steeds niet werken
- Blijft met trauma, kosten én machteloosheid

DEEL 4: CASUS 2 - 5.1, 2, e
CASUS 2: AANRIJDING OP STOEP - DADER GEVLUCHT, SLACHTOFFER BLIJVEND INVALIDE
Slachtoffer: 5.1, 2, e
Datum: 5.1, 2, e
Locatie: 5.1, 2, e , Amsterdam
Dader: Vrouw, ca. 20 jaar, donker lang zwart haar, fatbike
Status dader: ONBEKEND - gevlucht
Beroep: Werkzaam in loondienst bij Het Tweede Huis
Wat gebeurde:
5.1, 2, e liep op de stoep (waar voetgangers horen). Werd van achteren aangereden door fatbike die:

- Op de stoep reed (illegaal)
- Aan verkeerde kant van weg reed
- Stuur haakte in tas → 5.1, 2, e werd meegesleept
- Doorrijden zonder stoppen

Medische gevolgen:
Letsel:

- Meerdere gebroken ribben
- Gebroken rug (wervelkolom)
- 5 maanden bedlegerig (plat op bed)
- Chronische pijn (pijnstillers helpen niet)
- Blijvend invalide - permanent arbeidsongeschikt
- Psychisch trauma: nachtmerries, elke nacht ongeluk opnieuw

Financiële catastrofe:
Kostenposten - Status:

- Hulpmiddelen: Rollator + andere hulpmiddelen voor eigen rekening
- Medische kosten: Voor eigen rekening
- Inkomensverlies: Volledig - kan niet meer werken
- Baan verloren: Werkzaam bij Het Tweede Huis - permanent arbeidsongeschikt
- Cliënten/collega's: Moesten werk overnemen, cliënten huilen omdat 5.1, 2, e niet meer kan werken
- Impact gezin: Partner is onbetaald mantelzorger geworden

Juridische situatie: VOLKOMEN MACHTELOOS
Waarom kan 5.1, 2, e nergens terecht?
Dader aanspreken: ONBEKEND - geen naam, geen adres
Waarborgfonds Motorverkeer: Fatbike = fiets, geen motorvoertuig
Schadefonds Geweldsmisdrijven: Verkeersongeval ≠ geweldsmisdrijf
Aangifte politie: Gedaan - maar zonder identificatie geen opsporing
WA-verzekering: Dader onbekend = geen verzekering te claimen
Civiele procedure: Niemand om te dagvaarden
Wat weet 5.1, 2, e over dader?

- Gezicht (gegrift in geheugen - ziet het elke nacht)
- Signalement (vrouw, ca. 20, donker lang zwart haar)
- Voertuig (fatbike)

Maar: Zonder kenteken volledig onvindbaar
Impact in 5.1, 2, e s eigen woorden:
"Ik ben zo boos!!!! Aan de leuke lieve dame ongeveer 20 jaar donker lang zwart haar op een fatbike die mij 5.1, 2, e 5.1, 2, e an achteren heeft aangereden vlak bij het stoplicht. Je bleef met je stuur in mijn tas hangen dus sleepte mij mee. Het fatsoen om even te stoppen en te vragen hoe het met mij ging had je niet. Ook je gegevens heb ik niet. Inmiddels ben ik blijvend invalide je hebt me rib en mijn rug gebroken. 5 maanden plat op bed pijnstillers slikken maar niks helpt.
Ik liep verdomme op de stoep jij hoorde op het fietspad en ook nog eens aan de overkant. De kosten voor alle hulpmiddelen moet ik zelf betalen want ik weet niet wie jij bent. Dus bedankt voor het vergallen van mijn leven, ook dat van mijn gezin. En mijn cliënten huilen omdat ik niet meer kan werken.
Vinden zal ik je nooit maar jouw gezicht vergeet ik nooit meer ik zie je in mijn dromen iedere nacht maak ik het ongeluk weer mee."
Impact:

- Leven definitief veranderd: Invalide, kan niet werken, chronische pijn

- Financieel getroffen: Inkomen weg, kosten zelf betalen, permanent arbeidsongeschikt
- Baan verloren: Kan niet meer werken bij Het Tweede Huis
- Psychisch getraumatiseerd: Nachtmerries, gezicht van dader vergeet ze nooit
- Gezin getroffen: Partner is onbetaald mantelzorger geworden
- Cliënten huilen: Omdat zij niet meer kan werken - impact op mensen die ze hielp

Dader: Loopt vrij rond, geen consequenties

DEEL 5: CASUS 3 - 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CASUS 3: VALSE GEGEVENS, MISLEIDING, GEEN VERIFICATIE

Slachtoffer: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Datum: 5.1, 2, e

Locatie: Amsterdam

Dader: Jongen (leeftijd onbekend), fatbike

Status dader: Valse identiteit - verdwenen

Bron: NU.nl (2024)

Wat gebeurde:

5.1, 2, e fietste van werk naar huis. Jongen op fatbike wilde snel inhalen voor tegenligger, fietste te dicht, raakte haar stuur, trok haar mee. 5.1, 2, e vloog over fietsen heen.

Medische gevolgen:

- Voet gebroken op 3 plaatsen
- Direct vervoerd naar ziekenhuis door omstander

Misleiding ter plaatse:

Dader speelde “bezorgd en timide”:

- Vroeg of het wel ging
- Stond “timide” bij slachtoffer
- Gaf “gegevens” door aan omstanders

Omstanders noteerden te goeder trouw:

- Naam (bleek van docent middelbare school - vals)
- Telefoonnummer (bleek niet in gebruik - vals)

Slachtoffer dacht: “Dit is in ieder geval niet zo’n doortrapt iemand, hoewel hij roekeloos door het verkeer raasde.”

3 dagen later - de waarheid:

- Telefoonnummer niet in gebruik
- Naam vals - gestolen van onschuldige docent
- Geen enkele mogelijkheid om dader te traceren

Reactie slachtoffer: “Drie dagen later dacht ik daar anders over.”

Juridische situatie: BEWUSTE MISLEIDING ZONDER CONSEQUENTIES

Waarom werkt dit zonder kentekenplicht?

Zonder kenteken vs Met kenteken:

- Valse naam mogelijk vs Kenteken = echte identiteit
- Vals telefoonnummer mogelijk vs Kenteken geregistreerd bij RDW
- Geen verificatie mogelijk vs Direct verifieerbaar
- Omstanders misleid vs Kenteken door omstanders/camera’s vastgelegd
- Slachtoffer denkt zaak geregeld vs Verzekering direct aanspreekbaar

- Pas dagen later blijkt bedrog vs Op locatie al duidelijk
- Dan te laat - dader weg vs Dader niet ongestraft

Extra slachtoffer: De docent

- Onschuldige derde kreeg naam misbruikt
- Mogelijk vals beschuldigd
- Reputatieschade risico
- Moet bewijzen dat hij het niet was

Waarom kan 5.1, 2, e haar schade niet verhalen?
Dader bellen: Vals nummer - niet bereikbaar
Dader aanspreken: Valse naam - niet te vinden
Waarborgfonds: Fatbike = fiets
Politie: Zonder echte gegevens geen opsporing
Civiele procedure: Niemand om te dagvaarden

DEEL 6: VERGELIJKENDE ANALYSE
VERGELIJKENDE ANALYSE: WAT ALS DIT MET AUTO/MOTOR WAS GEBEURD?
Scenario: Zelfde ongevallen met gemotoriseerd verkeer
Aspect - Fatbike (huidige situatie) - Auto/Motor (met kenteken):
Identificatie:

- Fatbike: Onmogelijk zonder kenteken
- Auto/Motor: Kenteken direct zichtbaar

Bij valse gegevens:

- Fatbike: Geen verificatie mogelijk
- Auto/Motor: Kenteken klopt altijd

Bij doorrijden:

- Fatbike: Onvindbaar
- Auto/Motor: Kenteken genoteerd/camera

Verzekering:

- Fatbike: Vaak geen / niet verplicht
- Auto/Motor: WAM verplicht

Als onverzekerd:

- Fatbike: Slachtoffer blijft zitten met schade
- Auto/Motor: Waarborgfonds vergoedt

Als dader minvermogend:

- Fatbike: Slachtoffer blijft zitten met schade
- Auto/Motor: Waarborgfonds vergoedt

Strafrechtelijk:

- Fatbike: Geen vervolging zonder identificatie
- Auto/Motor: Opsporing en vervolging

Conclusie: Bij auto/motor zijn slachtoffers ALTIJD beschermd. Bij fatbikes NOOIT.
DEEL 7: FINANCIËLE IMPACT
FINANCIËLE IMPACT OP SLACHTOFFERS
Kosten die slachtoffers zelf moeten betalen:

Casus 1 5.1, 2 5.1, 2, e - 8 breuken in handen):

- Ziekenhuiskosten (spoed, röntgen, CT, gips)
- Specialist (handchirurg, nazorg)
- Fysiotherapie (maanden herstel - nog bezig)
- Inkomensderving (minimaal 3+ maanden en nog langer - nog steeds niet kunnen werken)
- Hulp in huishouding (volledig afhankelijk geweest)
- Psychologische hulp (trauma)
- Schatting: €20.000 - €40.000+ (en nog oplopend)

Casus 2 5.1, 2, e - blijvend arbeidsongeschikt):

- Ziekenhuiskosten (5 maanden behandeling): €5.000 - €10.000
- Rollator (moet zelf kopen): €200 - €800
- Andere hulpmiddelen (blijvend invalide): €500 - €2.000
- Fysiotherapie/revalidatie: €2.000 - €5.000
- Inkomensderving (permanent - kan niet meer werken tot pensioenleeftijd): €100.000 - €300.000
- Smartengeld (blijvende invaliditeit): €10.000 - €50.000
- Psychologische hulp (nachtmerries, trauma): €2.000 - €5.000
- Impact op gezin: partner is onbetaald mantelzorger geworden (onbetaalbaar)
- Schatting totaal: €120.000 - €370.000+

Casus 3 5.1, 2, e 5.1, 2, e - voet 3x gebroken):

- Ziekenhuiskosten
- Fysiotherapie
- Mogelijk blijvende beperkingen
- Inkomensderving
- Schatting: €5.000 - €15.000+

Totale maatschappelijke kosten:
Deze 3 casussen alleen al: €145.000 - €425.000+
Landelijk (geschat):

- Duizenden fatbike-ongevallen per jaar
- Tientallen met ernstig letsel
- Geschatte maatschappelijke schade: miljoenen euro’s

Wie betaalt?

- Niet de daders (onvindbaar/geen verzekering)
- De slachtoffers zelf
- Zorgverzekeraars (= hogere premies voor iedereen)
- Gemeente/UWV (bijstand, WIA)
- De belastingbetaler

DEEL 8: WAT LOSSEN KENTEKENPLICHT EN VERZEKERINGSPLICHT OP?
WAT LOSSEN KENTEKENPLICHT EN VERZEKERINGSPLICHT OP?
Analyse per casus: Voor en Na
CASUS 1 5.1, 2 5.1, 2, e - bekende dader, wisselend verhaal)
Zonder kentekenplicht/verzekering vs Met kentekenplicht + verzekering:

- Dader verandert verhaal 3x vs Kenteken = objectieve identificatie

- Zonder getuigen geen zaak vs Verzekering vergoedt ongeacht getuigen
- Slachtoffer machteloos vs Claim bij verzekeraar dader
- Alle kosten voor slachtoffer vs Verzekering betaalt alle schade
- Dader zonder consequenties vs Schade gemeld bij verzekering = hogere premie/aansprakelijk
- 3+ maanden geen inkomen vs Inkomensderving volledig vergoed

Resultaat met maatregelen: 5.1, 2, e had binnen maanden volledige schadevergoeding ontvangen (€20.000-€40.000+)

CASUS 2 5.1, 2, e - onbekende dader)

Zonder kentekenplicht/verzekering vs Met kentekenplicht + verzekering:

- Dader onvindbaar vs Kenteken genoteerd door 5.1, 2, e omstanders
- Signalement nutteloos vs Of: camera's leggen kenteken vast
- Nergens terecht voor schade vs Opsporing via kenteken
- Blijvend invalide + geen vergoeding vs Verzekering dader betaalt
- Financieel geruïneerd vs Als onverzekerd: aanpassing wet Waarborgfonds
- Baan verloren vs Inkomensverlies volledig vergoed

Resultaat met maatregelen: 5.1, 2, e had volledige schadevergoeding ontvangen (€120.000-€370.000+), kon mogelijk blijven werken bij Het Tweede Huis met aanpassingen, of adequaat ondersteund worden bij arbeidsongeschiktheid

CASUS 3 5.1, 2, €5.1, 2, e - valse gegevens)

Zonder kentekenplicht/verzekering vs Met kentekenplicht + verzekering:

- Valse naam mogelijk vs Kenteken = echte identiteit via RDW
- Vals telefoonnummer werkt vs Geen valse gegevens mogelijk
- Omstanders misleid vs Kenteken door omstanders genoteerd
- Pas dagen later blijkt bedrog vs Direct verifieerbaar ter plaatse
- Dader verdwenen vs Verzekering direct aanspreekbaar
- Docent naam misbruikt vs Dit scenario kan niet ontstaan

Resultaat met maatregelen: 5.1, 2, e had binnen weken volledige schadevergoeding ontvangen (€5.000-€15.000)

Afschrikwekkend effect: Preventie van ongevallen

Zonder maatregelen:

- Daders weten: geen kenteken = niet te pakken
- Geen consequenties = roekeloos rijgedrag
- Bij ongeval: vluchten of valse gegevens geven
- Aantal ongevallen blijft stijgen

Met maatregelen:

- Daders weten: kenteken = identificeerbaar
- Verzekering = financiële consequenties
- Bij ongeval: vluchten zinloos (kenteken bekend)
- Valse gegevens werken niet
- Resultaat: Voorzichtiger rijgedrag, minder ongevallen

DEEL 9: JURIDISCHE VANGNETFONDSEN

JURIDISCHE VANGNETFONDSEN: WAAROM ZE NIET WERKEN

Overzicht beschikbare fondsen en hun beperkingen

1. Waarborgfonds Motorverkeer

Doel: Vergoedt schade door onbekende/onverzekerde motorvoertuigen

Werkingssfeer:

- Werkt WEL voor: Auto, motor, bromfiets, snorfiets, speedpedelec
- Werkt WEL voor: Opgevoerde fatbike (als bewezen motorvoertuig)
- Werkt NIET voor: Gewone fatbike (geldt als fiets)

Probleem voor fatbike-slachtoffers:

1. Fatbike = wettelijk gezien fiets (niet motorvoertuig)
2. Alleen opgevoerde fatbike = motorvoertuig
3. Maar bewijs nodig: politiecontrole + rollerbank
4. In praktijk:

- Slachtoffer weet niet of fatbike opgevoerd was
- Politie komt vaak niet ter plaatse
- Dader weg = geen controle mogelijk
- Dus geen bewijs = geen Waarborgfonds

Conclusie: Waarborgfonds werkt alleen in theorie, niet in praktijk

1. Schadefonds Geweldsmisdrijven

Doel: Tegemoetkoming voor slachtoffers van geweldsmisdrijven

Werkingssfeer:

- Werkt WEL voor: Mishandeling met opzet (bespugen, bekogelen)
- Werkt WEL voor: Poging tot moord, verkrachting
- Werkt NIET voor: Verkeersongevallen (ook niet bij doorrijden)
- Werkt NIET voor: Ongelukken zonder opzet

Probleem voor fatbike-slachtoffers:

- Aanrijding = verkeersongeval, geen geweldsmisdrijf
- Doorrijden na ongeval = geen geweldsmisdrijf
- Alleen bij bespugen/bekogelen vanaf fatbike wel

Conclusie: Schadefonds helpt niet bij verkeersongevallen

1. Eigen verzekeringen slachtoffer

Mogelijkheden:

- Zorgverzekering (medische kosten, eigen risico)
- Arbeidsongeschiktheidsverzekering (niet iedereen heeft)
- Ongevallenverzekering (niet iedereen heeft)

Probleem:

- Dekt niet alle schade (inkomensverlies, smartengeld, hulpmiddelen)
- Eigen risico en premies stijgen
- Slachtoffer betaalt mee voor schade door ander

Conclusie: Slachtoffer betaalt dubbel - via verzekering én uit eigen zak

Vergelijking: Fatbike vs Auto

Scenario - Auto (met kenteken + verzekering) - Fatbike (zonder):

Onbekende dader:

- Auto: Waarborgfonds vergoedt
- Fatbike: Nergens terecht

Bekende dader, onverzekerd:

- Auto: Waarborgfonds vergoedt
- Fatbike: Civiele procedure (vaak zinloos)

Bekende dader, minvermogend:

- Auto: Waarborgfonds vergoedt
- Fatbike: Blijf zitten met schade

Valse gegevens:

- Auto: Kenteken klopt altijd
- Fatbike: Geen verificatie mogelijk

Doorrijden:

- Auto: Kenteken vastgelegd
- Fatbike: Onvindbaar

Conclusie: Auto-slachtoffers altijd beschermd, fatbike-slachtoffers nooit

DEEL 10: AANBEVELINGEN

AANBEVELINGEN AAN DE GEMEENTE

Directe maatregelen (korte termijn)

1. Steun landelijke wetgeving
- Lobby richting Tweede Kamer voor kentekenplicht
- Lobby voor verplichte verzekering
- Steun wetsvoorstellen die dit regelen
- Amsterdam als voorbeeld voor andere steden

1. Lokale handhaving intensiveren
- Meer controles op opgevoerde fatbikes
- Inbeslagname bij overtreding
- Camera’s in hotspots (Haarlemmerweg, Jan van Galenstraat, Admiraal de Ruijterweg)
- Rollerbank-controles

1. Slachtofferhulp verbeteren
- Informatiepunt voor fatbike-slachtoffers
- Doorverwijzing juridische hulp
- Ondersteuning bij procedures
- Overzicht verhaalsmogelijkheden

1. Bewustwordingscampagne
- Informeer fatbike-rijders over aansprakelijkheid
- Waarschuw voor financiële risico’s bij ongevallen
- Stimuleer WA-verzekering afsluiten
- Voorlichting op scholen

Structurele oplossingen (lange termijn)

ESSENTIEEL: Kentekenplicht + Verzekeringsplicht

Maatregel - Effect:

Kentekenplicht:

- Identificatie mogelijk
- Opsporing bij doorrijden
- Geen valse gegevens
- Afschrikwekkend effect

- Handhaving mogelijk

Verzekeringsplicht:

- Slachtoffers altijd beschermd
- Bij onverzekerd: Waarborgfonds
- Financiële consequenties voor daders
- Stimuleert voorzichtig gedrag

Aanvullende maatregelen:

- Minimumleeftijd (14 of 16 jaar)
- Helmplicht
- APK/periodieke controle
- Rijbewijs voor snellere modellen
- Strengere straffen bij ongevallen
- Verhoging maximumsnelheid tot 45 km/u met helm en rijbewijs (zoals speedpedelec)

DEEL 11: URGENTIE EN CONCLUSIE

URGENTIE: MAATSCHAPPELIJKE IMPACT

Huidige situatie is onhoudbaar

Voor slachtoffers:

- Blijvende invaliditeit zonder vergoeding
- Financiële ruïne (€100.000+ schade voor eigen rekening)
- Psychische trauma's (nachtmerries, angst)
- Geen rechtsherstel mogelijk
- Daders lopen vrij rond

Voor de samenleving:

- Rechtstaat faalt in bescherming burgers
- Maatschappelijke kosten (miljoenen per jaar)
- Gevoel van onveiligheid neemt toe
- Sociale controle verdwijnt (mensen durven niet meer aan te spreken)
- Normvervaging (illegaal gedrag zonder consequenties)

Voor Amsterdam specifiek:

- Hotspots bekend (Haarlemmerweg, Jan van Galenstraat, Admiraal de Ruijterweg)
- Kwetsbare groepen getroffen (ouderen, voetgangers, fietsers, werkenden)
- Toename agressie en intimidatie
- Reputatieschade stad (onveilig)
- Economische schade (mensen die niet meer kunnen werken)

CONCLUSIE

Drie concrete casussen tonen aan:

1. Zelfs met bekende identiteit kan slachtoffer geen verhaal halen 5.1, 2, e - 8 breuken, 3+ maanden arbeidsongeschikt, €20.000-€40.000+ schade)
2. Bij onbekende dader is slachtoffer volledig machteloos 5.1, 2, e - blijvend arbeidsongeschikt, baan verloren, €120.000-€370.000+ schade)

3. Valse gegevens werken perfect zonder verificatie 5.1, 2, e - 3x gebroken voet, €5.000-€15.000 schade)

Juridische vangnetfondsen falen:

- Waarborgfonds: alleen voor (bewezen) motorvoertuigen - werkt niet voor gewone fatbikes
- Schadefonds: alleen voor geweldsmisdrijven - verkeersongevallen vallen erbuiten
- Eigen verzekeringen: dekken niet alle schade en slachtoffer betaalt dubbel

Slachtoffers vallen tussen wal en schip:

Fatbikes zijn:

- Te zwaar en te snel voor “gewone fiets” (ernstige ongevallen)
- Maar niet zwaar genoeg voor “motorvoertuig” (geen Waarborgfonds)
- Resultaat: Geen enkele juridische bescherming voor slachtoffers

Oplossing is duidelijk:

KENTEKENPLICHT + VERZEKERINGSPLICHT = SLACHTOFFERS BESCHERMD

Dit lost alle drie de problemen op:

1. Identificatie altijd mogelijk (ook bij doorrijden/valse gegevens)
2. Verzekering vergoedt schade (ongeacht getuigen)
3. Waarborgfonds als vangnet (bij onverzekerde dader)

Zonder actie:

- Aantal slachtoffers blijft stijgen
- Maatschappelijke kosten lopen op (miljoenen per jaar)
- Rechtstaat faalt in kernfunctie (bescherming burgers)
- Amsterdam wordt onveiliger
- Meer blijvend invaliden zonder vergoeding
- Werkenden verliezen banen
- Normvervaging escaleert verder

Met actie:

- Slachtoffers kunnen schade verhalen
- Daders worden aangepakt en aansprakelijk gesteld
- Afschrikwekkend effect = voorzichtiger gedrag = minder ongevallen
- Amsterdam wordt veiliger voor iedereen
- Maatschappelijke kosten dalen
- Rechtstaat functioneert weer
- Werkenden kunnen blijven werken

Amsterdam kan het voortouw nemen:

Als grote stad met veel fatbike-ongevallen kan Amsterdam druk uitoefenen op het Rijk en als voorbeeld dienen voor andere gemeenten. De petitie met 1920+ handtekeningen toont breed maatschappelijk draagvlak.

De vraag is niet óf deze maatregelen er moeten komen, maar wanneer.

Hoeveel slachtoffers moeten er nog blijvend invalide raken voordat er actie wordt ondernomen?

Xxxxxxxxx

1. Kwetsbare ouderen als doelwit
- 83-jarige vrouw bijna aangereden
- Ouderen kunnen niet wegvluchten of zich verweren
- Extra risico op ernstig letsel bij val

1. Gewelddadige reactie op aanspreken
- Burgermoed wordt bestraft met intimidatie
- Achtervolging en bedreiging
- Mensen durven daders niet meer aan te spreken

1. Groepsgedrag versterkt
- Meerdere daders samen creëren machtspositie
- Intimidatie in groepsverband
- Slachtoffers voelen zich machteloos

1. Straffeloosheid door anonimiteit
- Geen kenteken = geen identificatie
- Daders vluchten zodra 112 wordt genoemd
- Weten dat ze niet gepakt kunnen worden
- Gedrag zonder consequenties

1. Maatschappelijke ontwrichting
- Mensen durven geen fatbikers meer aan te spreken
- Gevoel van onveiligheid neemt toe
- Vooral kwetsbare groepen voelen zich onveilig
- Publieke ruimte wordt gecontroleerd door intimidatie

Bredere impact:
- Ouderen durven straat niet meer op
- Omstanders grijpen niet meer in uit angst
- Normvervaging: intimidatie wordt normaal
- Verlies van sociale controle in openbare ruimte

Wat was er gebeurd met kentekenplicht:
- Kentekens genoteerd bij aanrijding-poging
- Bij achtervolging direct 112 gebeld met kentekengegevens
- Politie kan daders opsporen en vervolgen
- Afschrikwekkend effect: daders weten dat ze gepakt worden
- Intimidatie zou niet hebben plaatsgevonden

Juridische aspecten:
- Poging tot mishandeling (bijna aanrijding 83-jarige)
- Bedreiging en intimidatie (achtervolging)

- Mogelijk zelfs gijzeling (vasthouden bij tramhalte)
- Alles zonder consequenties door anonimiteit

Conclusie:
Dit incident toont dat het fatbike-probleem verder gaat dan alleen verkeersonveiligheid. Het gaat om:

- Intimidatie en bedreiging van burgers
- Onveiligheid voor kwetsbare ouderen
- Verlies van sociale controle
- Crimineel gedrag zonder consequenties

Zonder kentekenplicht en handhaving worden fatbikes een middel voor intimidatie en geweld, waarbij vooral kwetsbare groepen het slachtoffer worden.
Urgentie:
Als 83-jarigen niet veilig over straat kunnen zonder risico op aanrijding en intimidatie, is er sprake van een ernstig maatschappelijk probleem dat onmiddellijke actie vereist

Casus 5: Systematische belaging en mishandeling vanaf fatbikes - meerdere incidenten
Datum incidenten:

- Incident 1: Enkele maanden geleden
- Incident 2: Oktober 2024

Locaties:

- Bestevaerstraat, Amsterdam
- Nieuwpoortstraat, Amsterdam

Slachtoffer: Man (anoniem, details beschikbaar op verzoek)Daders: Telkens 2 jongens op fatbike(s) - identiteit onbekend
Toedracht:
Incident 1 - Bestevaerstraat:

- Slachtoffer bekogeld met een ei
- Door 2 jongens op een fatbike
- Daders vluchtten

Incident 2 - Nieuwpoortstraat:

- Frisbee naar hoofd van slachtoffer gegooid
- Door 2 jongens op een fatbike
- Daders vluchtten

Waarom dit relevant is:
Deze casus toont een zorgwekkend patroon van opzettelijk geweld:

1. Fatbike als platform voor gewelddadig gedrag
- Fatbike wordt gebruikt om doelgericht mensen te belagen
- Snelheid maakt directe vlucht mogelijk
- Daders voelen zich onaantastbaar

1. Herhaalde victimisatie
- Zelfde persoon meerdere keren doelwit
- Verschillende locaties, maar zelfde modus operandi
- Mogelijk bewuste targeting van dezelfde persoon
- Slachtoffer voelt zich niet meer veilig in eigen buurt

1. Escalatie van geweld
- Van ei gooien naar frisbee naar hoofd
- Toenemend risico op ernstig letsel
- Hoofd is kwetsbaar: risico op hersenschudding, oogletsel, kaakbreuk

1. Systematisch karakter
- Telkens 2 jongens samen
- Georganiseerd gedrag
- Mogelijk TikTok-challenge of groepsactiviteit
- “Sport” maken van het belagen van mensen

1. Totale straffeloosheid
- Geen kenteken = geen opsporing mogelijk
- Daders weten dat ze wegkomen met mishandeling
- Hoge snelheid maakt achtervolging onmogelijk
- Slachtoffer kan geen aangifte doen tegen bekende persoon

Juridische classificatie:
- Mishandeling (opzettelijk gooien voorwerpen naar persoon)
- Bij frisbee naar hoofd: mogelijk zware mishandeling (hoofd is kwetsbaar)
- Belaging (meerdere incidenten, zelfde slachtoffer)
- Alles zonder juridische consequenties

Maatschappelijke impact:
- Slachtoffer durft mogelijk bepaalde straten niet meer in
- Angst voor nieuwe confrontaties
- Gevoel van machteloosheid
- Normalisering van geweld als “grap”

Vergelijking met andere voertuigen:
Als dit vanaf een auto of motor zou gebeuren:
- Kenteken direct genoteerd
- Opsporing en vervolging gegarandeerd
- Straffen voor mishandeling
- Fatbike: geen consequenties

TikTok-fenomeen:
- Mogelijk onderdeel van trend om mensen te belagen en filmen
- Fatbike maakt dit mogelijk door snelheid en anonimiteit
- Slachtoffers worden entertainment voor online views

Wat was er gebeurd met kentekenplicht:
- Kenteken genoteerd na eerste incident
- Aangifte gedaan met kentekengegevens
- Politie opspoort daders
- Tweede incident had nooit plaatsgevonden
- Afschrikwekkend effect op andere potentiële daders

Conclusie:
Fatbikes worden niet alleen gebruikt voor verkeersgeweld, maar ook als platform voor opzettelijke mishandeling en belaging. De combinatie van hoge snelheid, anonimiteit en

groepsgedrag creëert een situatie waarin burgers systematisch lastiggevallen kunnen worden zonder consequenties.
Dit vraagt om:

- Kentekenplicht voor identificatie en opsporing
- Zwaardere straffen voor geweld gepleegd vanaf fatbikes
- Politie-inzet gericht op deze vorm van belaging
- Bewustwording dat dit niet “onschuldige grappen” zijn maar mishandeling

Urgentie:
Als burgers niet veilig door hun eigen buurt kunnen zonder bekogeld te worden vanaf fatbikes, is er sprake van ernstige openbare orde verstoring die onmiddellijke actie vereist.

5.1, 2, e werd bespuugd door jochies op fatbike(s). Hij zette de achtervolging in, kon ze klemrijden en heeft ze “de huid volgescholden”.

5.1, 2, e Helaas was ik zo'n 2 maanden geleden ook slachtoffer van 2 jonge spugers op een fatbike op het fietspad van de Haarlemmerweg... Had geen foto's, maar heb destijds via een formulier na een paar dagen toch nog melding gemaakt bij de politie, in de hoop dat de politie daarmee wel inzicht krijgt in hoe groot het probleem is.☹

5.1, 2, e
Oef, wat naar dat dit gebeurde. Vorige maand gebeurde dit ook bij een kennis in het Westerpark, ze werd bespuugd door twee jongens, ik kwam haar tegen en ze was zichtbaar ontdaan.

5.1, 2, e
Vorig jaar helaas hetzelfde meegemaakt op de Admiraal de ruijterweg ter hoogte van Café de Fluiter.. ook erg jong (gok 11/12 jaar?) en op een fatbike. Heb destijds melding bij de politie gemaakt.

5.1, 2, e Ja ik ben ook tweemaal bespuugd. Bij het Sloterpark en bij Mercatorplein. Heb er ook een melding van gemaakt. Agent had terug gebeld, ze hadden er meer van gehoord. Misschien dat ze met je foto’s wel wat kunnen…

5.1, 2, e Ik werd laatst bespuugd door twee jongens op een fatbike in Rembrandtpark. Ik was op de fiets met mijn kinderen en zij passeerden. Misschien zijn het dezelfde jongens.

5.1, 2, e Ik heb het een paar keer gehad wanneer ik aan het hardlopen was door het Sloterpark. Daarbij ook uitgescholden voor kale k* homo, aangetikt door langsrijdende fatbikes en dat soort dingen. Niet fijn, maar ik moet toch douchen na het hardlopen. ☺

Voor vrouwen is het lastiger vermoed ik. Goed dat je contact opneemt met de politie! Ik heb wel een paar keer melding gemaakt via 14-020 en de laatste tijd heb ik er geen last meer van. Misschien toeval.

5.1, 2, e

Wat goed om te horen! Is mij ook overkomen bij de Sloterplas toen ik met m'n dochter aan het fietsen was. Geen aangifte gedaan maar mocht het nog een keer gebeuren ga ik dat zeker wel doen!

5.1, 2, e

Waren dit jonge jongens? Ik parkeerde mijn scooter en stapte rechts eraf. Links reden 2 jongen langs. Diep gerochel en een vlats mijn kant op. Als ik links was afgestapt had ik de volle lading gehad. Was bij het HLW.

IJburg

Hi 5.1, 2, e wat een ontzettend goed initiatief. Je vroeg om ervaringen te delen, graag even per dm.
Mijn dochter is bijna 9 en is in de fase om zelfstandig naar school te fietsen. Dit wordt echt duidelijk belemmerd door het gevaarlijke rijgedrag van opgevoerde en te jonge fatbike bestuurders. Het is dus (nog) geen voorbeeld van een incident maar wel een voorbeeld van hoe het leefklimaat op IJburg negatief beïnvloedt wordt. En de gewone ontwikkeling van kinderen en hun fiets zelfstandigheid in de weg staat.

Een tweede voorbeeld betreft weer m'n dochter, samen met een vriendinnetje. In de zomer hing ze in de uit het autoraam terwijl ik op de IJburglaan reed. Ze zongen met de muziek mee in de auto en zwaaiden naar fietsers die parallel op het fietspad reden. De fietsers die we passeerden zwaaiden vrolijk terug en dat was een 'punt' voor de meiden, ze hadden de grootste lol. Ook de fietsers die terug zwaaiden werden er vrolijk van.
Tot ze naar twee kinderen in zwarte kleren op een opgevoerde fatbike zwaaiden. Die gingen precies even hard rijden als mijn auto. Ze bleven constant naast ons rijden en staken hun middelvinger op en scholden. De meiden schrokken en waren onder de indruk van de middelvingers. Eerst vonden ze het grappig. Maar de fatbike bleef naast ons rijden, tot aan het stoplicht. Ik zei meiden ik doe het raam dicht, even wachten tot deze jongens voorbij zijn. De jongens stonden inmiddels met de fatbike naast ons en spuugden onze kant op, bleven agressieve dingen roepen en trokken toen heel snel op (door rood..) en reden weg.
Het was inmiddels stil geworden in de auto en het vrolijke zomer moment sloeg om, de meiden konden het totaal niet plaatsen wat die jongens nou deden en waarom.

Energzijds kun je zeggen tja je woont in een grote stad, dit soort dingen kunnen gebeuren en het is goed dat de meisjes leren dat dit ook bestaat.
Maar het is zo zonde!! Het gevoel van veiligheid was weg en de rest van de rit werd er niet meer gezongen.

Mijn reactie

Dank je wel voor het delen van deze voorbeelden! Dit zijn juist hele waardevolle verhalen, want ze laten precies zien wat er aan de hand is.
Je eerste punt is cruciaal: je dochter van bijna 9 kan niet veilig zelfstandig naar school fietsen door fatbikes. Dit is niet “een incident” - dit is structurele beperking van kinderen hun ontwikkeling. Dat is enorm! Kinderen horen op die leeftijd zelfstandig te kunnen fietsen. Dat is belangrijk voor hun ontwikkeling, zelfvertrouwen en onafhankelijkheid.
Je tweede verhaal laat perfect zien hoe intimidatie werkt: van een vrolijk zomermoment naar stilte en angst. Die jongens:

- Reden expres naast jullie (intimidatie)
- Middelvingers (agressie)
- Scholden (verbale agressie)
- Spuugden jullie kant op (fysieke bedreiging)
- Reden door rood weg (geen consequenties)

En jij als moeder moest het raam dichtdoen en “wachten tot ze voorbij zijn”. Alsof JIJ iets fout deed door vrolijk te zijn.
Dit is niet “tja, grote stad”. Dit is normvervaging. Dit is intimidatie. Dit is onacceptabel.
En je hebt helemaal gelijk: het is zo zonde! Die meiden leerden op dat moment:

- Vrolijk zijn kan gestraft worden
- Sommige mensen zijn gevaarlijk
- Mama moet ons beschermen door het raam dicht te doen
- We kunnen er niks aan doen

Mag ik deze verhalen gebruiken?
Vooral dat eerste punt (dochter kan niet zelfstandig fietsen) is zo belangrijk. Het laat zien dat dit niet alleen over “incidenten” gaat, maar over hoe kinderen niet normaal kunnen opgroeien.
Wil je anoniem blijven of mag ik je naam gebruiken? En mag ik IJburg noemen als locatie?
Heel erg bedankt dat je dit deelt. Dit soort verhalen zijn precies wat ik nodig heb voor het gesprek met de gemeente.
Groet,
5.1, 2, e

You can use my case of course my real name is 5.1, 2, e . 5.1, 2, e deze mevrouw kan niet zwemmen daarom extra gevaarlijk
This happened in Haarlem beside the canal on Spaarndamseweg . It happened this summer , maybe August. It was two boys on one fat bike approximately 13-14 years old . They were riding aiming at me passing so close I jumped away . Walking lane is close to the water . I didn’t fell in but it was very close . It happened fast on a regular day and I was alone maybe that’s why they wanted to have fun . I didn’t file anything in the police because I was just alone and they flew by . But many times casually walking, fat bikes have been riding super close , shouting and smiling. Many times I have been close to hit like being touched very slightly but still if I don’t move away would have been a hit ! And it is EVERY TIME teenagers or younger.

Bericht van de politie
🚲 Jeugddag tegen fatbike-overlast!
Op donderdag 30 oktober 2025 hebben we samen met onze partners een jeugddag gehouden met extra aandacht voor fatbike-overlast.

 Marcanti College:
⚡68 fatbikes gecontroleerd
⚡1 fatbike afgepakt (constructiesnelheid)
⚡4 waarschuwingen
⚡10 bekeuringen

 Nassaukade:
⚡50 fatbikes gecontroleerd
⚡8 waarschuwingen
⚡9 bekeuringen
⚡1 gestolen fatbike veiliggesteld

 COA Kabelweg:
⚡35 fatbikes gecontroleerd
⚡4 gestolen fietsen aangetroffen

Samen met onze partners zetten we ons in voor veilig verkeer en minder overlast.

#Politie #Amsterdam #Fatbike #Jeugddag

HET VERLIES VAN SOCIALE CONTROLE: WANNEER ANGST BURGER WINT
We bewegen ons naar een samenleving waarin een fundamenteel principe van samenleven onder druk staat: de bereidheid om elkaar aan te spreken op ongewenst gedrag.
Vroeger was het normaal:

- Een volwassene die kinderen aanspreekt die gevaarlijk gedrag vertonen
- Ouders die ingrijpen als ze zien dat andere kinderen onveilig bezig zijn
- Buurtbewoners die jongeren corrigeren bij asociaal gedrag
- “Het hele dorp voedt de kinderen mee”

Nu gebeurt dit:

- Ouders die hun mond houden uit angst voor agressie
- Omstanders die wegkijken als kinderen in gevaar zijn
- Mensen die niet meer ingrijpen uit zelfbescherming
- “Ik zeg er maar niks van, straks word ik bedreigd”

Concrete voorbeelden uit onze verhalen:
Casus: Voetbalveld
Een ouder ziet fatbikers over een voetbalveld racen waar kinderen, waaronder gehandicapte kinderen, aan het spelen zijn. Zij spreekt de jongens aan uit bezorgdheid voor de veiligheid. De reactie? Agressie en bedreiging “met hun bikes”.

De boodschap is duidelijk: “Bemoei je er niet mee, anders…”
Casus: 71-jarige invalide vrouw
Een oudere dame met hondjes spreekt een fietser aan die op de stoep rijdt - waar hij niet hoort. De reactie? Hij keert om en spuugt haar midden in het gezicht. Haar woorden: “Je mag niks meer zeggen! Dus hou mijn mond maar!”
Casus: 83-jarige vrouw bijna omver gereden
Wanneer de dochter er “wat van zegt”, worden zij en haar 83-jarige moeder achtervolgd tot de tramhalte en geïntimideerd. Ze moesten doen alsof ze 112 belden voordat de daders wegreden.
Wat betekent dit voor onze samenleving?
1. Normvervaging
Als mensen niet meer durven aan te spreken, verdwijnt de grens tussen acceptabel en onacceptabel gedrag. Wat eerst uitgezonderd was, wordt normaal. Wat eerst een incident was, wordt een patroon.
2. Onveiligheid escaleert
Daders die merken dat niemand meer ingrijpt, voelen zich onaantastbaar. Hun gedrag wordt roekelozer, de grenzen worden verder opgezocht. Van hard rijden naar intimidatie, van intimidatie naar geweld.
3. Kwetsbare groepen het hardst getroffen

- Ouderen durven niet meer te reageren
- Gehandicapten worden makkelijke doelwitten
- Kinderen leren: geweld loont, autoriteit betekent niets
- Ouders voelen zich machteloos

4. Vicieuze cirkel
Minder sociale controle → meer asociaal gedrag → meer angst → nog minder sociale controle
5. Maatschappelijke kosten onbetaalbaar

- Psychologische schade (angst, trauma, onveiligheidsgevoel)
- Sociale schade (verlies van gemeenschapszin, isolatie)
- Economische schade (mensen vermijden bepaalde buurten)
- Culturele schade (verlies van waarden, normen)

Het fatbike-probleem als katalysator
Fatbikers die intimiderend gedrag vertonen profiteren perfect van deze situatie:

- Hoge snelheid = bedreiging zonder direct geweld
- Geen kenteken = geen consequenties
- Groepsgedrag = numerieke overmacht
- Anonimiteit = geen sociale controle mogelijk

Een ouder die iets zegt tegen jongens die over een voetbalveld racen - waar kinderen spelen - zou gesteund moeten worden, niet bedreigd.
Een 71-jarige vrouw die iemand aanspreekt op illegaal gedrag (stoep rijden) zou gerespecteerd moeten worden, niet bespuugd.
Een dochter die opkomt voor haar 83-jarige moeder zou veilig moeten zijn, niet achtervolgd en geïntimideerd.
Maar in plaats daarvan:

- De ouder leert: zeg er maar niks van

- De vrouw leert: hou je mond maar
- De dochter leert: kom niet op voor anderen

Dit is niet alleen een fatbike-probleem. Dit is een fundamenteel maatschappelijk probleem.
Maar de fatbike-problematiek maakt het zichtbaar en versnelt het:

- Door de combinatie van snelheid, anonimiteit en groepsgedrag
- Door de leeftijd van de daders (jongeren leren dat intimidatie werkt)
- Door de machteloosheid van slachtoffers (geen verhaal mogelijk)
- Door het gebrek aan consequenties (geen kenteken = niet te pakken)

Wat verliezen we?
We verliezen de basisbeginselen van een beschaafde samenleving:

- Wederzijdse zorg voor elkaar
- Verantwoordelijkheid voor de gemeenschap
- Bescherming van de zwakkeren
- Opvoeden van de volgende generatie
- Respect voor autoriteit en aanspraken

We krijgen in plaats daarvan:

- Recht van de sterkste
- Ieder voor zich
- Angstcultuur
- Normvervaging
- Maatschappelijke ontwrichting

De vraag is niet: mogen we burgers vragen om in te grijpen?
De vraag is: kunnen we het ons veroorloven om NIET in te grijpen?
Wanneer een gehandicapt kind bedreigd wordt en volwassenen toekijken uit angst…
Wanneer kinderen op een voetbalveld niet veilig zijn en niemand iets durft te zeggen…
Wanneer een 71-jarige vrouw leert haar mond te houden na intimidatie…
Dan faalt de samenleving in haar kerntaak: bescherming van haar leden.
Oplossing: Maak sociale controle weer mogelijk
Dit vereist:
1. Identificeerbaarheid (kentekenplicht)

- Mensen durven eerder in te grijpen als daders niet anoniem zijn
- “Ik noteer je kenteken” is een effectieve vorm van sociale controle
- Camera’s en getuigen kunnen kentekens vastleggen

2. Consequenties (verzekering + handhaving)

- Aanspreken moet zin hebben
- Meldingen moeten leiden tot actie
- Daders moeten weten: je komt er niet mee weg

3. Bescherming van burgers die ingrijpen

- Mensen die anderen aanspreken op gevaarlijk gedrag moeten beschermd worden
- Intimidatie na aanspreken moet zwaarder bestraft worden
- Overheid moet rugdekking geven aan burgermoed

4. Herstel van sociale normen

- Kinderen moeten leren dat volwassenen gezag hebben

- Jongeren moeten leren dat aangesproken worden normaal is
- Samenleving moet waarderen dat mensen opkomen voor veiligheid

De kern van het probleem:

In een gezonde samenleving is het normaal dat:

- Ouders ingrijpen als ze gevaar zien
- Ouderen jongeren corrigeren bij verkeerd gedrag
- Buren voor elkaar opkomen
- “Het dorp de kinderen mee opvoedt”

In een zieke samenleving is het normaal dat:

- Mensen wegkijken uit angst
- Niemand ingrijpt uit zelfbescherming
- Sociale controle verdwijnt
- Ieder voor zich geldt

We staan op een kruispunt.

We kunnen accepteren dat angst wint en sociale controle verdwijnt.

Of we kunnen maatregelen nemen die burgers weer in staat stellen om op te komen voor veiligheid:

- Kentekenplicht: zodat daders niet anoniem zijn
- Verzekering: zodat slachtoffers beschermd zijn
- Handhaving: zodat consequenties volgen
- Bescherming: voor burgers die ingrijpen

De vraag aan de gemeente en de overheid:

Willen we een samenleving waarin:

- Een 83-jarige achtervolgd wordt voor het uiten van bezorgdheid?
- Een gehandicapt kind bedreigd wordt en niemand durft in te grijpen?
- Ouders machteloos toekijken als hun kinderen onveilig zijn?
- Een 71-jarige leert haar mond te houden na intimidatie?

Of willen we een samenleving waarin:

- Burgers kunnen opkomen voor veiligheid zonder angst?
- Sociale controle weer normaal is?
- Kwetsbare groepen beschermd worden?
- Daders consequenties ondervinden?

De keuze is aan ons. Maar de klok tikt.

Elk incident waarin iemand leert “hou je mond maar” is een stap verder naar maatschappelijke ontwrichting.

Elk kind dat leert “intimidatie werkt” is een stap verder van beschaving.

Elke ouder die leert “ingrijpen is gevaarlijk” is een stap dichter bij een jungle waarin de sterkste wint.

Het is tijd om sociale controle te herstellen.

Het is tijd om burgers weer in staat te stellen om voor elkaar op te komen.

Het is tijd voor kentekenplicht, verzekering en handhaving.

Want zonder sociale controle is er geen samenleving - alleen een verzameling angstige individuen

https://nos.nl/artikel/2527235-ruim-helft-gecontroleerde-fatbikes-in-amsterdam-opgevoerd

Woensdag 3 juli 2024, 13:39

Ruim helft gecontroleerde fatbikes in Amsterdam opgevoerd

Van alle fatbikes die de politie in Amsterdam de afgelopen vijf maanden controleerde, was meer dan de helft opgevoerd. De fietsers kregen een boete en meer dan twintig fatbikes werden in beslag genomen.

De controles werden uitgevoerd met een rollerbank. Van de 215 fatbikes die de politie controleerde, bleken er 117 te zijn opgevoerd. Dat gebeurde in de meeste gevallen door er een gashendel op aan te brengen. Ook werd er geknoeid met de fietscomputer.

Er werden elf controles gehouden met een rollerbank, maar de politie voerde ook andere controleacties uit. Daarvan zijn geen cijfers bekend. De politie spreekt daarom van een incompleet beeld en zegt dat er sprake is van een wildgroei aan opgevoerde fatbikes in de hoofdstad, zo schrijft mobiliteit.nl.

Campagne

Een elektrische fiets, wat de fatbike ook is, mag met trapondersteuning maximaal 25 kilometer per uur. Op het rijden op een opgevoerde fatbike staat een boete van 290 euro. Bij een tweede overtreding wordt daarnaast de fiets in beslag genomen.

Volgende maand start een campagne van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat die gericht is tegen opgevoerde elektrische fietsen.

Fatbikes leiden vanwege hun snelheid en vaak jonge bestuurders in veel gemeenten tot gevaarlijke situaties en ongelukken. Verschillende gemeenten en de politie denken na over maatregelen om het gevaar te beperken, zoals een minimumleeftijd.

Standpunt VVN

Standpunt VVN fatbikes

Veilig Verkeer Nederland heeft recentelijk een belangrijk standpunt ingenomen met betrekking tot de regelgeving omtrent fatbikes in het verkeer. Onze visie is dat er specifieke regels moeten komen voor fatbikes om de verkeersveiligheid te waarborgen. We zijn van mening dat fatbikes niet thuishoren in de categorie fietsen, vanwege hun afwijkende kenmerken.

Ze lijken niet op fietsen

Fatbikes hebben de neiging om hoge snelheden te bereiken, zelfs zonder te trappen. Ze zijn bovendien gemakkelijk op te voeren. Dit kan gevaarlijke situaties veroorzaken en leiden tot onvoorspelbaar gedrag op de weg. Daarbij lijken fatbikes qua uiterlijk doorgaans niet op een fiets, maar meer op gemotoriseerde voertuigen zoals snorfietsen en brommers, wat voor verwarring en meer ongelukken kan zorgen. Daarom pleiten we voor aanvullende regels, die het liefst binnen de bestaande wetgeving kunnen worden ingevoerd, zoals een minimumleeftijd en helmplicht.

Iedereen veilig over straat

Het is belangrijk om te benadrukken dat VVN niet tegen de fatbike als vervoersmiddel is. Integendeel, we willen ervoor zorgen dat ze veilig en verantwoordelijk worden gebruikt op de weg. Door specifieke regels voor fatbikes in te voeren, kunnen we beter inspelen op hun unieke eigenschappen en zo een veiliger verkeersklimaat creëren voor alle weggebruikers. We vinden het dan ook logisch dat de verantwoordelijkheid bij fabrikanten ligt om ervoor te zorgen dat hun producten veilig zijn en niet gemakkelijk kunnen worden opgevoerd. Daarnaast ligt er natuurlijk ook een verantwoordelijkheid bij de fatbikerijders zelf, en bij de ouders van jonge gebruikers, om dit voertuig op een veilige manier te gebruiken. Dit gezamenlijke verantwoordelijkheidsgevoel kan helpen om het aantal ongelukken te verminderen.