10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 16 september 2019 12:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Advies BA &PA: WNT brief nav vragen Ministerie Binnenlandse Zaken
Bijlagen: Reactie brief BZK 2 aug 2019 informatieverzoek onderzoek naleving WNT12092019 opm 10.2.e .docx

Urgentie: Hoog

Zie hier de opmerkingen van 10.2.e en 10.2.e . Kunnen jullie daar iets mee? Ik stuur ook van 10.2.e door.
Ik ben nu eerst bezig met spoedvraag Valt buiten reikwijdte wob-k

10.2.e
Bestuur en Organisatie
10.2.e , Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e
@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 16 september 2019 12:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Advies BA &PA: WNT brief nav vragen Ministerie Binnenlandse Zaken

Hieronder onze opmerkingen:

De brief is goed, to the point en veelal in bullets, geeft het gevoel dat we het op feiten houden. Wat daar niet in past is het volgende:

- *De heer Van Gils is ingezet als coach voor (top-)functionarissen. Collega's hebben van dit aanbod minder gebruik gemaakt dan was voorzien.*
- *Met de waarnemend gemeentesecretaris zijn afspraken gemaakt met betrekking tot zijn inwerken en coaching. Van dit aanbod is minder gebruik gemaakt dan was voorzien.*

Voor ons is het tegenstrijdig dat we enerzijds zeggen alles in te zetten om de heer Van Gils in te zetten op verschillende werkzaamheden (zie ook paragraaf hieronder) maar vervolgens zwakken we dat af met dat er geen gebruik is gemaakt van

de aangeboden mogelijkheid (rood). Het lijkt mij dat als we een werknemer inzetten we ook zorgen voor het aanbod, bijvoorbeeld in door hem op heidagen te sturen, waar hij kan coachen of afspraken te maken met te coachen (top)functionarissen. Wat bedoelen we met van dit aanbod is minder gebruik gemaakt, waar werd dit aangeboden en door wie? Het laat in het midden wie in gebreke is, Van Gils zelf of de gemeente. Kan dit anders geformuleerd, is vaag.

Daarnaast valt een andere tegenstrijdigheid op. We geven aan op pagina 2 "Voor de overige uren van zijn aanstelling was de heer Van Gils beschikbaar voor werkzaamheden. De daadwerkelijke urenbesteding en werkzaamheden zijn niet door de gemeente Amsterdam geregistreerd. Er is geen sprake geweest van een deeltijddienstverband of een vrijstelling van werkzaamheden." en op pagina 2/3 zeggen we bij de bullits "De heer Van Gils heeft advieswerkzaamheden verricht, dit betreft o.a. een advies op het gebied van organisatieontwikkeling (versterking GMT en stafondersteuning). De heer Van Gils is ingezet als coach voor (top-)functionarissen. Collega's hebben van dit aanbod minder gebruik gemaakt dan was voorzien. Met de waarnemend gemeentesecretaris zijn afspraken gemaakt met betrekking tot zijn inwerken en coaching. Van dit aanbod is minder gebruik gemaakt dan was voorzien. De daadwerkelijke urenbesteding en werkzaamheden bij de gemeente Amsterdam zijn niet geregistreerd."

Ik hecht er belang aan op te merken dat er geen periode van non-activiteit is overeengekomen met de heer Van Gils en dat er geen sprake is van het ophouden van het vervullen van taken met behoud van loon. Sterker nog, er is steeds gestuurd op het verkrijgen van werkzaamheden, hetgeen ook blijkt uit de bijlagen. In aanvulling daarop is er evenmin sprake van zulke beperkte werkzaamheden uitgevoerd in de periode 1 juli 2018 – 1 januari 2019, dat aanleiding bestaat om te veronderstellen dat partijen hebben getracht het verbod van artikel 2.10, derde lid WNT te omzeilen. De-eventuele relatief beperkte non-activiteit is onbedoeld en terloops ontstaan door het (deels) wegvallen van de aanvullende advies- en coachingswerkzaamheden. Van omzeiling is mitsdien geenszins sprake en de beperkte non-activiteit valt daarom niet onder art. 2.10, derde lid WNT, waardoor naar mijns inziens geen aanleiding of grond bestaat tot verrekening en terugvordering.

Taalgebruik: in deze alinea staan nogal veel rare stijl en woord keuzes: relatief, onbedoeld, terloops, deels, aanvullende, mitsdien, geenszins, mijns inziens. Ik zou dat beperken. Taalgebruik zakelijker, in elk geval minder ambigu. Sommige delen zijn expliciet juridisch, dat is prima maar klopt de ondertekening dan? Moet niet de gs of djz ondertekenen?